

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о кандидатской диссертации Михаила Сергеевича Ястребова-Пестрицкого
«Метафора как компонент идиостиля писателя (на материале поэтического очерка

И. Л. Сельвинского «Путешествие по Камчатке»)), представленной

на соискание ученой степени кандидата филологических наук

по специальности 10.02.01 – русский язык

(Донецк, 2017 г.)

Метафора как языковой феномен является объектом изучения многих филологических дисциплин. Традиционно противопоставляются метафора как единица номинации (объект лексикологии) и метафора как троп (объект теории художественной речи). И в том, и в другом направлении существует немало работ, описывающих различные стороны этого языкового явления: механизмы метафорических переносов, место метафоры в лексической системе языка, классификации метафоры, её экспрессивно-стилистические возможности и т.д. Поэтому диссертационное исследование М.С. Ястребова-Пестрицкого посвящено одной из актуальных проблем в научной литературе – исследованию процесса метафоризации языковых единиц в художественной картине мира И. Сельвинского.

Доминантным в исследовании стала метафорическая насыщенность текста, индивидуально-авторское решение способов употребления метафоры в текстовой канве поэтического очерка «Путешествие по Камчатке». Автор диссертации концентрирует внимание на описании структурно-репрезентативных особенностей метафорического строя произведения (семантические микрополя и группы по частеречной принадлежности); на анализе лингвостилевой палитры и функционально-стилистической нагрузки метафоры в тексте; через анализ метафор реконструирует фрагмент картины мира писателя, соответствующий периоду написания произведения и его жанровой принадлежности.

Материалом исследования послужил поэтический очерк «Путешествие по Камчатке», созданный И. Сельвинским в 1932 году в посёлке Узкое. Из произведения методом сплошной выборки извлечены метафорические конструкции и функционально близкие им сопутствующие тропы. Объём картотеки составил 485 единиц. Следует отметить, что произведение И. Сельвинского состоит из 620 строк и 2764 слов. Из них слов с переносным значением – 697, то есть в среднем больше, чем одно образное слово на строку.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней впервые исследуется произведение И. Сельвинского, ранее не рассматривавшееся с точки зрения лексического состава и стилистики текста. Осуществлён поиск внутренних закономерностей художественного мира поэта на материале его поэтического очерка. Впервые в объёме отдельного произведения исследованы и систематизированы по различным параметрам все метафорические единицы данного автора. Проведено системное исследование метафорических конструкций произведения в четырёх аспектах: лексико-семантическом (семантико-тематическое поле), функционально-семантическом (семантические микрополя и грамматические группы), стилевом (стилевое микширование), функционально-стилистическом (стилистика функция в контексте).

Теоретическое значение диссертации определяется тем, что в ней развиваются и рассматриваются в новых аспектах положения теории метафористики применительно к идиостилевым особенностям творчества конкретного автора; описываются отличительные черты образного поля в соотношении с семантическим полем и парадигмой метафорических образов; разрабатываются классификационные критерии для исследования метафорических единиц в контексте сложного художественного целого.

Работа вносит вклад в изучение дискурса поэтического текста И. Сельвинского, который, создавая метафоры, вкладывал в них весь сложный мир своих мыслей и чувств. В предложенной диссертационной работе проводится соотношение фактов употребления лексики в художественной речи

И. Сельвинского с явлениями литературной нормы того времени; обосновывается значение метафоры для текста в целом.

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что его материалы могут быть использованы при чтении курса «Лингвистический анализ художественного текста», спецкурсов и спецсеминаров по проблемам лексической семантики, стилистики языка и речи, по проблемам аксиологии, теории художественной речи, истории русского литературного языка, спецкурсов по изучению идиостиля И. Сельвинского, а также в работе над словарём языка писателя.

Основные положения и выводы диссертации апробированы в докладах и выступлениях на региональных и международных конференциях и представлены в 14 научных публикациях, в числе которых 10 статей – в специальных научных изданиях ВАК РФ.

Достоверность результатов настоящего исследования обеспечивается его внутренней логикой и концептуальным подходом к изучаемому предмету, чёткостью поставленных задач, применением комплекса методов, адекватных сущности исследуемого явления, поставленной цели и задачам, а также полным объёмом рассмотренного тематического материала.

Первая глава «Ключевые понятия и дискуссионные вопросы теории метафорологии в языке и художественной речи» посвящена обзору современной и классической научной литературы по проблемам, связанным с определением понятия метафоры; описываются критерии её выражения в лингвистической традиции; рассматриваются разные подходы к типологии метафорических переносов. Автор диссертации за основу исследования берёт утверждение Н. Д. Арутюновой о том, что метафора предикативна. Исходной является концепция комплексного лексико-семантического и функционально-стилистического рассмотрения метафоры поэтического текста с опорой на мотивационный аспект, так как этот подход даёт возможность увидеть предмет исследования одновременно и как единицу метафорического поля произведения, включённую в несколько лексико-семантических групп (сфер), и как

стилистическую единицу, занимающую соответствующую нишу в полистилевой палитре лирического очерка. Данный подход позволил диссертанту рассматривать метафору как системное образование, как специфическое поле. Методологическое обоснование полевого подхода к метафорическому материалу проистекает из постулата об особой языковой (метафорической) картине мира, создаваемой путём семантической трансформации одной номинативной единицы через посредство другой на основе сходства.

Таким образом, в первой главе М. С. Ястребов-Пестрицкий сформировал понятийную базу, основывающуюся на утверждении, что в поэтическом произведении единение его образно-стилевого пространства на лингвистическом уровне обеспечивается, в частности, за счёт метафоризованных полей и метафорических сцеплений.

Во второй главе «Структурно-репрезентативные особенности метафорического строя в поэтическом очерке И. Сельвинского «Путешествие по Камчатке» исследуется структура метафорического поля произведения. Отмечается, что его ядро составляют три микрополя: *физический мир*, *абстракция*, *человек*, то есть оно не является одновершинным. Этот факт диссертант объясняет тем, что метафористика И. Сельвинского основана на переосмыслении реального мира, с одной стороны, через столь же реальные явления действительности, а с другой – через умозрительные, когнитивные аналогии, в центре которых стоит человек. Благодаря этому абстрактный или материальный объект в персонифицированной метафоре интерпретируется как *человек*, поэтому адресат может осмыслить неодушевлённые объекты окружающего мира в категориях человеческих характеристик, мотиваций и деятельностных актов. Периферия метафорического поля содержит в своём составе микрополя с ядерными семами '*предмет*', '*животное*' и '*психический мир*'. Они выявили меньшую частотность и регулярность метафорообразования.

Творческую манеру исследователя в данном случае отличает строгая логика мысли, убедительность наблюдений и выводов.

Не менее важным представляется описание плана выражения метафор произведения по уровневой градации и по частеречной принадлежности. М. С. Ястребову-Пестрицкому удалось выяснить, в какой мере частеречная принадлежность метафорических единиц И. Сельвинского является индикатором авторского идиолекта. Так, субстантивная метафора, по наблюдениям диссертанта, позволяет обнаружить не только богатый предметно-объектный мир художественного дискурса лирического очерка, но и лежащие в его глубине подтекстовые ассоциации. Преимущественное представительство субстантивной метафоры подтверждает главенство физического мира над другими сферами бытия. Разнообразие и многочисленность глагольных метафор подчинены главной задаче: зримо и ярко высветить динамизм, действенность, развитие мира Камчатки и человека в нём, предельно реалистично нарисовать образ эпохи. Широкое использование адъективной метафоры свидетельствует о реализации автором максимальных образно-оценочных возможностей имён прилагательных в своей языковой картине мира. В результате предельной метафоризированности контекста, подчёркивает автор диссертации, выявляется специфичность индивидуально-авторской картины мира И. Сельвинского.

Третья глава «Лингвистический аспект стилистики метафоры “Путешествия по Камчатке”» состоит из двух подглав, в которых автор продолжает исследование единиц метафорического поля очерка и сосредотачивает внимание на их жанрово-стилевой и функционально-стилистической характеристиках. Предварительно разграничены понятия стилевая характеристика (рассмотрение метафоры произведения с точки зрения её принадлежности к тому или иному функциональному стилю русского языка) и функционально-стилистическая характеристика (фиксация и описание стилистической окраски: сниженности / приподнятости; явных / скрытых коннотаций; устарелости / новизны; оценочности, экспрессивности, шутливости, ироничности и т. д.) материала. Эта информация носит общеизвестный характер.

Актуальным является анализ конкретного материала, детально и логично

представленный в работе. Диссертант привёл достаточно убедительные примеры, обнаруживающие сопряжение разных стилистических пластов, что обусловлено и задано жанровой спецификой «Путешествия...» и выражает движение вширь. Таким образом в очерке, как совершенно верно резюмирует М. С. Ястребов-Пестрицкий, воплощена идея реализовать в художественной форме имеющее разновекторную направленность многоголосие авторского «я», слить его с речевой стихией окружающего социума.

Новаторской в работе является попытка классифицировать метафорические явления, репрезентирующие идиостиль И. Сельвинского. По наблюдениям диссертанта, весь массив метафорического поля разделяется на два стилистических пласта: языковая метафора и художественная метафора. Наличие значительного количества языковой метафоры объясняется жанровой спецификой произведения, его очерковостью. Этой группе принадлежат разбросанные по тексту публицистические (в том числе – общественно-политические) метафоры, вносящие в содержание произведения мотив социально и идеологически ориентированного бытия.

Интересны в работе фрагменты, отражающие функционирование метафорических окказионализмов текста, к которым диссертант относит индивидуально-авторские метафоры, отмечаемые при описании природы Камчатки и при передаче разнообразных чувств и эмоций поэта. Здесь поэт показал себя как мастер парадоксальной метафоры.

Многочисленны в диссертации и примеры опредмечивания абстрактных понятий, эвфемизации и дисфемизации как излюбленных стилистических приёмов в арсенале мастера, в том числе и на уровне метафоры. Эвфемизация представлена в нескольких разновидностях: на основе нарочито двусмысленной речи, на основе нарочитой неясности, эвфемистического эллипсиса, эвфемистического мейозиса.

Подчёркивая сложность проблемы, решаемой в рецензируемой диссертационной работе, хотим предложить для размышления некоторые вопросы:

1. В диссертационном проекте на с. 71 отмечено, что «результаты, достигнутые в лексико-семантическом сегменте исследования языка, давно уже потребовали особого внимания к анализу фундаментальных свойств лексической системы в связи с закономерностями её функционирования *в различных речевых дискурсах, в том числе в поэтическом тексте*». А в третьей главе на с. 146 читаем: «В нашем исследовании понятия *текст и дискурс не тождественны*». Уточните, пожалуйста, различаются ли в работе понятия речевого дискурса и поэтического текста?

2. В работе проведён тщательный анализ фактического материала, однако в некоторых случаях наблюдаются неточности практического характера. Например, на стр. 97 отмечается: «...в двух членах данного выражения актуализирована сема 'борьбы': *непобедимая* и *гвардия*. Дальнейшее развитие образа логически продолжает тему борьбы. В переносном значении употреблено существительное *кирасиры*». Как соотносятся в данном фрагменте компоненты '*непобедимая*' и '*гвардия*', сема 'борьбы' и переносное значение существительного *кирасиры*?

3. Известно, что одной из важнейших проблем, не получивших полного разрешения в современной лингвистике, является исследование отношений между действительными и потенциальными связями семантической системы. Можно ли говорить о том, что полистилизм очерка (с. 157) обусловлен функционированием эксплицитных и имплицитных единиц в идиостиле И. Сельвинского?

4. Как Вы расцениваете случаи метафорического синкретизма применительно к проблеме декодирования поэтического текста?

В заключение отметим, что диссертация и автореферат оформлены в соответствии с действующими требованиями. Стиль изложения носит нормативный характер, принятый в научной литературе.

Автореферат полностью отражает содержание и структуру диссертации.

Диссертационное исследование Ястребова-Пестрицкого Михаила Сергеевича отвечает требованиям п. 2.2. Положения о присуждении учёных степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям (утверждено Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от

27.02.2015 г. № 2-13), а его автор заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Официальный оппонент  Петрова Л.А.,
доктор филологических наук, профессор,
заведующая кафедрой русской филологии
ГБОУВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет»,
295015, Республика Крым,
г. Симферополь, переулок Учебный, 8.
+7(3652) 24-94-95
csepu@mail.ru
www.kipu-rc.ru

Согласна на автоматизированную обработку персональных данных

 Петрова Луиза Александровна

Подпись Петровой Л.А. подтверждаю.

Начальник управления кадров
ГБОУВО РК «КПИУ» А.В.
Алиев

