

ОТЗЫВ

официального оппонента В.Н.РЯБОВА

о диссертации ЛЮДМИЛЫ ВАСИЛЬЕВНЫ СОСНИНОЙ

«Адъективные композиты русского языка: структурный и ономаσιологический аспекты», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык (Донецк, 2017)

В системе русского языка имеются еще такие подсистемы и такие связи слов, интерпретация которых вызывает серьезные трудности, а следовательно, и разногласия. К числу таких связей относятся отношения между составляющими словообразовательного толка прилагательных-компози́тов и их пользователями в современном русском языке, соотношения, требующие, что справедливо, именно «комплексного подхода к их описанию и дальнейшей классификации» (с.6). Сложные адъективы как постоянно пополняющаяся группа языковых единиц представляют собой главным образом структуры, испытывающие сложности в теоретическом обосновании существования данного класса конструкций, допускающие двойственность в определении их частеречной принадлежности. Специальному исследованию, т.е. с точки зрения их ономаσιологической структуры, адъективные композиты русского языка, как известно, не подвергались. Это впервые сделано в диссертации Л.В.Сосниной, где с этих позиций предпринята весьма успешная попытка полного описания лексико-семантических групп этих образований, чем по сути определяются актуальность и новизна данной работы.

Изучив большой материал, включающий не только устоявшуюся, узальную лексику, но и многочисленные новообразования, автор пришел к необходимости отказаться от традиционного толкования прилагательных как основной части речи и обратиться к пониманию вспомогательного значения имени прилагательного и признанию его функционирования в языке как атрибута актанта. Анализ многих слов, на наш взгляд, представлен с опорой на то, в каких именно контекстах они употреблены, т.е. обязательно в тесной

связи с коммуникативными качествами речи, такими, как точность, лаконичность и уместность. В диссертации Л.В.Сосниной рассмотрены такие актуальные понятия систем образования и функционирования прилагательных-композитов в современном русском языке, как словообразовательное значение и номинатема, мотивационные отношения между исходным словосочетанием и возникшим на его базе композитом, нормативность коррелятов в той или иной сфере слов. Автор дает большой материал для дальнейшей разработки критериев, позволяющих выявлять референтный потенциал адъективных композитов, способствующих провести сопоставительный анализ ономаσιологического и когнитивного подходов к изучению прилагательных-композитов, определяющих типы отношений между членами атрибутивных конструкций.

Диссертация состоит из трех глав: теоретической (1-ая глава – «Номинативный статус прилагательных-композитов в словообразовательной системе русского языка») и двух практических (2-ая и 3-ья), в которых (2-ая глава) выявлены и описаны особенности ономаσιологического подхода к образованию прилагательных-композитов и разработаны на базе этих знаний и представлены (3-ья глава) структурные модели прилагательных-композитов. В теоретической части следует особо выделить стремление автора показать многообразие и сложность описываемых явлений, образующих нередко не четкие группы классификаций, а шкалу, отражающую постепенное уменьшение одних свойств и нарастание других. Л.В.Соснина, например, говорит о сложностях определения частеречной принадлежности прилагательных, о некоторой второстепенности адъективов в системе частей речи, доказательно полагая, что прилагательные, в том числе сложные, выполняют в предложении функцию атрибута актанта. Логичным и обоснованным является определение номинатемы как базовой языковой единицы, сущность которой в принципе сводится к представлению о семантическом тождестве и формальной взаимосвязанности ее глосс.

Потребность в описании семантических преобразований в производном слове по сравнению с производящим в словообразовательном акте, как верно говорится в диссертации, преобразуется, точнее, зачастую преобразуется или может преобразовываться, в необходимость разграничения почти всегда двух типов «словопроизводства» - синтаксической деривации и лексической деривации. Конкретному анализу модификационной и мутационной разновидностей лексической деривации, а также некоторым аспектам синтаксической деривации в диссертации отведено много места. В частности, следует, например, согласиться с тем, что модификация происходит в пределах лишь одной части речи, в то время как мутация наблюдается и в пределах одной части речи, и между словами различной частеречной принадлежности. Мутационный тип явлен в работе в качестве наиболее сложного в русском языке, демонстрирующим в итоге, в отличие от модификации и транспозиции, внутрикатегориальные и межкатегориальные отношения между производящим и производным словами. Анализ отношений представлен в диссертации последовательно с учетом многообразия связей между двумя источниками образования прилагательных-композигов, а именно: словосочетаниями и отдельными словами.

Интересны (и важны для практической лексикографии) наблюдения автора над возможностями образования в современном русском языке сложных прилагательных на базе свободных словосочетаний, коллокаций и фразеологических единиц, полагающего при этом в итоге оценивать их в качестве универбализационных композигов и единиц деривационного словопроизводства. При этом же Л.В.Соснина считает образование деривационных композигов наиболее продуктивным способом реализации адъективных новообразований в системе русского языка новейшего периода. Что касается моделей комплексного описания всех типов атрибутивных конструкций, то разработаны они с учетом ономаσιологического подхода к изучению частей речи, разработаны и проанализированы в диссертации весьма тщательно и квали-

фицировано. Отвечая на вопрос, в какой мере новый факт речи является результатом расширения потенциальных возможностей языка или нарушением его системных возможностей, Л.В.Соснина опирается на анализ самых разных точек зрения, подтверждая, что системообразующая роль нереализованных структур является средством развития языка.

Ряд интересных наблюдений содержится в размышлениях диссертантки о критериях определения границ между системными и несистемными явлениями нормативности, а также нормативными и ненормативными явлениями. По мнению Л.В.Сосниной, строгой границы между ними, скорее всего, не существует. Речь, таким образом, может идти не о границе, а о шкале. Причем, место на этой шкале обязательно обусловлено именно двумя классами причин – способствующими и противодействующими. Именно эти причины, по мнению диссертантки, и подлежат выявлению и описанию. Описывая сложные прилагательные, Л.В.Соснина выявляет три их ономаσιологических класса, осуществляя дальнейшее деление на 14 ономаσιологических базисов и 20 ономаσιологических признаков. Такое деление учитывает, что возможности человеческой памяти не беспредельны, хотя в них и отражается опыт всего коллектива, что зона асистемности неизмеримо шире, чем системности, так как асистемное лежит вне того, что может быть заполнено. В той мере, в какой язык асистемен, он становится рефлексивным. Имеем в виду, что этим преодолевается автоматизм восприятия языка и даже возникает особый эффект восприятия языковых структур, особенно в тех случаях, когда статус единицы не определен с точки зрения ее лексико-грамматической, т.е. по сути частеречной принадлежности. Именно с этих позиций проведен в диссертации анализ сложных прилагательных, несмотря на их невысокий референциальный потенциал, всё же как концептуально значимых единиц, особенно когда рассматриваются структурные разновидности композитных цветообозначений.

Всё сказанное свидетельствует о том, что диссертация Л.В.Сосниной является серьезным самостоятельным исследованием, написанным на актуальную тему и содержащим новые наблюдения над сложным материалом и ряд важных теоретических выводов. Вместе с тем очевидно, что при таком широком охвате довольно специфического явления, как композиты, не могут не возникнуть некоторые недоговорки и недосказанности. В частности, нам представляется необходимым сделать следующие замечания.

1. В диссертации иногда слишком подробно излагаются общеизвестные в лингвистике положения, например, понятия словообразовательный тип, словообразовательное гнездо, референция, концепт, атрибут и др. категории; достаточно, на наш взгляд, было бы указания на тот или иной признак понятия, его необходимость и ссылки на соответствующую литературу. В принципе список использованной литературы достаточно репрезентативен и в решающих уточнениях не нуждается. Вместе с тем, несколько огорчительно, что среди работ на русском языке, на которые нет ссылок в диссертации, в самую первую очередь, на наш взгляд, может быть названа книга кандидата физико-математических наук и доктора филологических наук Геннадия Прокопьевича Мельникова «Системология» (М., 1978. С.91-102, 184-206, 218-258). К сожалению, скорее всего, не отражена в диссертации в полном объеме новая исследовательская ситуация, которая возникла в теоретическом и прикладном языкознании, теории коммуникации и лингводидактике в результате так называемой Второй когнитивной революции, которая, как известно, произошла на Западе в конце 80-ых годов 20-ого века и отзвуки которой дошли до нас к концу 90-ых годов и позволяют заинтересованно реагировать на это явление и лингвистов века нынешнего. Среди работ, желательных требующих на них ссылок, отмечу сборник публикаций на русском языке, правда, несколько более раннего времени – «Язык и интеллект» (Переводы с английского и немецкого. Составление и вступительная статья В.В.Петрова. М., 1995).

2. В некоторых местах диссертации (особенно в разделах 2.4 и 2.5) описание фактов и явлений носит слишком частный, эмпирический дробный, даже мозаичный характер, за которым читателю порою весьма трудно увидеть общую тенденцию развития этих явлений. Автор, к сожалению, на наш взгляд, не делает в таких описаниях обобщающих выводов, что несколько снижает информативную ценность работы. В этих выводах целесообразен был бы акцент на то, что не система приспосабливается к потребностям говорящих, а говорящие адаптируют и развивают систему языка, что по сути источником развития является и сама система, и потребности в ее развитии. Такой акцент мог бы быть связан с ответом на важнейшие вопросы сегодняшнего дня – 1. Что значит соотношение возможного и реализованного в любом языке? 2. В какую силу в этом аспекте работает русский язык? 3. Почему в этом аспекте (например, образования деривационных квазикомпозитов) он не работает в полную силу своих возможностей, то есть каковы возможности слов, реализуемых только в речи, расшатать или укрепить систему языка?

3. Очень хорошие четвертое, шестое, а по сути и седьмое положения, выносимые на защиту, легко, без серьезных потерь, могут быть объединены в одно-единое положение, утверждающие номинативный статус адъективных конструкций, обладающих тесным смысловым единством и сохраняющих достаточную независимость по отношению к предложению в целом. С этой точки зрения, может быть, в работе допущена некоторая техническая неточность, неувязка.

4. Суть центральной истины словообразовательной науки, как известно, состоит в том, что производное слово и формально, и семантически выводится из производящего, определяется производящим и по форме и по значению. Не исключено в связи с этим, что в диссертации Л.В. Сосниной недостаточно отчетливо представляются отношения в словообразовательном гнезде. Не вполне понятно, например, о чем идет речь, когда в седьмом положении, выносимом на защиту, утверждается, что «универбализационные

компози́ты не могут быть расположены в пределах СГ ввиду полной тождественности базового словосочетания и производного слова». Автор работы, скорее всего, не опасается, что широкие трактовки отношений между однокоренными образованиями того или иного порядка в словообразовательном гнезде приведут к тому, что функции и возможности мотивирующих слов в словообразовательных парах могут быть иной раз и преувеличены. Автор работы не опасается, что если всё именно так, то до анархии остается один шаг. Полагая в итоге, что отношения даже полной тождественности – это всё же также отношения, мы думаем, что и они, эти отношения, не отрицают идею свободы выбора однокоренных производящих для производного и могут быть все-таки оценены в пределах словообразовательного гнезда.

Сделанные замечания не умаляют достоинств исследования Л.В. Сосниной. В работе использован обширный фактический материал, квалифицированно систематизированный и интерпретированный. Содержание исследования, проведенного Л.В.Сосниной, представляется в итоге актуальным, научно корректным, несущим возможности полезного практического применения. Автореферат и публикации достаточно полно отражают ее основные положения.

Итак, работа Л.В.Сосниной характеризуется новизной научных дескрипций, необходимым концептуально-эмпирическим балансом, пропорциональным представлением результатов в главах. Должный уровень **апробации** на конференциях различной тематики отражает общую ценность диссертации. Избранные **методы, приемы** адекватны успешно решенным **задачам**, природе эмпирического пространства, своеобразным и ясно выделенным **предмету и объекту**. **Цель** труда реализована. Выводы значительны и достоверны, являют полноту доказательства **защищаемых положений**. Квалификационную адекватность исследования полно являет их единство. Итоги труда представлены так, что убедительно распознается их новизна. **Научная оригинальность** результатов носит системный характер, объемлет

четыре важных формы знания: частные и общие категории, тенденции и закономерности. Этому сопутствует высокая культура оформления научного аппарата.

Исследование «Адъективные композиты русского языка: структурный и ономаσιологический аспекты» **соответствует** всем требованиям, установленным для докторских диссертаций в действующем Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Совета министров Донецкой Народной Республики № 2-13 от 27 февраля 2015 г., а также паспорту квалификационной специальности.

Диссертант, Людмила Васильевна Соснина, **заслуживает** присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Официальный оппонент
доктор филологических наук (10.02.01 – «Русский язык»)
профессор, профессор кафедры общего и славяно-русского
языкознания ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
В.Н.Рябов Вячеслав Николаевич Рябов

350001, Краснодар. ул. Кавказская, 137, кв. 63
lingv@phil.kubsu.ru т.8918-4424601

Даю согласие на автоматизированную обработку моих персональных данных.

Подпись В.Н.Рябова удостоверяю.

