

**Заключение диссертационного совета Д 01.003.01
на базе Государственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Донецкий национальный университет»
Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета Д 01.003.01 от 10.11.2022 г. № 7

**О ПРИСУЖДЕНИИ
Васильеву Артему Сергеевичу
ученой степени кандидата экономических наук**

Диссертация «Система социально-экономического управления условиями и охраной труда» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика труда) принята к защите «07» сентября 2022 г., протокол №2, диссертационным советом Д 01.003.01 на базе Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики, 283001, г. Донецк, ул. Университетская, 24, Приказ Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики от 01.10.2015 г. № 631.

Соискатель Васильев Артем Сергеевич 1992 года рождения.

В 2015 году окончил Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» и получил полное высшее образование по направлению подготовки «Управление персоналом и экономика труда», присвоена квалификация магистра по управлению персоналом и экономики труда.

Работает в должности старшего преподавателя кафедры управления персоналом и экономики труда Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет».

Диссертация выполнена на кафедре управления персоналом и экономики труда Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» Министерства образования и науки Донецкой Народной Республики.

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент Хромов Николай Иванович, Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет», профессор кафедры национальной и региональной экономики.

Официальные оппоненты:

1. Муромец Наталья Евгеньевна – доктор экономических наук, доцент, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», профессор кафедры теории и технологий в менеджменте.

2. Гордеева Наталья Васильевна – кандидат экономических наук, ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ», доцент кафедры финансов.

Официальные оппоненты дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация **Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкий национальный технический университет»** в своем положительном заключении, подписанном Кондауровой Инной Александровной, кандидатом экономических наук, доцентом, заведующей кафедрой управления бизнесом и персоналом, и утвержденным Аноприенко Александром Яковлевичем, кандидатом технических наук, доцентом, ректором, указала, что диссертация

Васильева А.С. на тему «Система социально-экономического управления условиями и охраной труда» представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную тему, в которой решена важная задача совершенствования системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятиях на основе комплекса теоретических, методических и практических рекомендаций. Научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для экономической науки и практики. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы и аргументированы.

Диссертационная работа «Система социально-экономического управления условиями и охраной труда» отвечает требованиям пункта 2.2 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук, а ее автор, Васильев Артем Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика труда).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их соответствием пп. 3.20, 3.22, 3.23 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 27.02.2015 г. №2-13, их широкой известностью своими достижениями в области научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика труда), наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

По теме диссертации опубликовано 13 научных работ общим объемом 6,39 п.л., из которых лично автору принадлежит 5,01 п.л., в том числе: 8 статей в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК ДНР, общим объемом 5,49 п.л., из которых лично автору принадлежит 4,11 п.л.,

5 публикаций апробационного характера общим объемом 0,9 п.л., из которых лично автору принадлежит 0,9 п.л.

Наиболее значимые работы автора:

1. Васильев, А. С. Структура социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии [Текст] / А. С. Васильев // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2018. – № 4. – С. 20–27. (0,56 п.л.)

2. Васильев, А. С. Методы и этапы системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятиях [Текст] / А. С. Васильев, Н. И. Хромов // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2019. – № 1. – С. 180–188. (0,57 / 0,29 п.л.)

Личный вклад соискателя: разработаны подсистемы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии.

3. Васильев, А. С. Модель комплексного механизма социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии [Текст] / А. С. Васильев // Вестник Института экономических исследований. – 2019. – № 4 (16). – С. 48–56. (0,56 п.л.)

4. Васильев, А. С. Анализ состояния производственного травматизма, профессиональной заболеваемости и условий труда на угледобывающих предприятиях [Текст] / А. С. Васильев // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2020. – № 1. – С. 20–31. (0,85 п.л.)

5. Васильев, А. С. Оптимизация системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на промышленном предприятии [Текст] / А. С. Васильев, Н. И. Хромов // Вести Автомобильно-дорожного института = Bulletin of the Automobile and Highway Institute. – 2020. – № 1 (32). – С. 111–118. (0,57 / 0,29 п.л.)

Личный вклад соискателя: разработаны предложения по оптимизации системы социально-экономического управления охраной труда на угледобывающих предприятиях.

6. Васильев, А. С. Анализ состояния профессиональной заболеваемости и условий труда на угольных предприятиях Донецкой Народной Республики [Текст] / А. С. Васильев, Н. И. Хромов // Новое в экономической кибернетике: сборник науч. трудов. – Донецк: Изд-во ДОННУ, 2020. – № 1. – С. 164–179. (0,94 / 0,47 п.л.)

Личный вклад соискателя: отражены результаты социологического исследования состояния условий и охраны труда на крупных угледобывающих предприятиях Донецкой Народной Республики.

7. Васильев, А. С. Концепция республиканской комплексной системы управления условиями и охраной труда [Текст] / А. С. Васильев // Вестник Института экономических исследований. – 2020. – № 4 (20). – С. 112–121. (0,73 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Отзыв, подписанный *Наливайченко Екатериной Владимировной*, доктором экономических наук, профессором, заслуженным деятелем науки и техники Республики Крым, профессором кафедры экономики предприятия Института экономики и управления Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского» (г. Симферополь).

Отзыв положительный.

Замечания:

- на стр. 14 автореферата автором предложено внести в коллективные договоры на угледобывающих предприятиях Донецкой Народной Республики пункт об осуществлении деятельности по мониторингу обстоятельств и последствий травматизма. Однако законодательством предусмотрено осуществление данной деятельности, в связи с этим необходимо уточнить целесообразность закрепления данного пункта;

- на стр. 12-13 автореферата представлен анализ производственного травматизма, профессиональной заболеваемости и условий труда на

угледобывающих предприятиях Донецкой Народной Республики. Уместно, на наш взгляд, рассмотреть показатели по каждому предприятию отдельно.

2. Отзыв, подписанный *Неходой Евгенией Владимировной*, доктором экономических наук, профессором, заведующей кафедрой стратегического менеджмента и маркетинга Национального исследовательского Томского государственного университета (г. Томск).

Отзыв положительный.

Замечания:

- исходя из положений автореферата, автор не уделил должного внимания рекомендациям по обеспечению функционирования системы управления охраной труда на основе коллективного договора по таким направлениям, как обязанности администрации предприятия и обязанности профсоюза (стр. 14);

- утверждение автора о том, что несовершенство техники и технологии, снижение уровня безопасности промышленного производства на угольных шахтах Донецкой Народной Республики приводит к значительному росту издержек производства, снижению экономической эффективности предприятий, требует более детальной эмпирической аргументации (стр. 16).

3. Отзыв, подписанный *Добролежой Еленой Валерьевной*, доктором экономических наук, профессором, членом диссертационного совета Д 212.209.06 Ростовского государственного экономического университета (РИНХ) (г. Ростов-на-Дону).

Отзыв положительный.

Замечания:

- не совсем понятно, чем авторская дефиниция категории «охрана труда» отличается от остальных (стр. 6);

- на основе корреляционно-регрессионного анализа (стр. 11) автор делает вывод, что основные показатели, характеризующие состояние производственного травматизма, заболеваемости и условий труда, демонстрируют положительные тенденции. При этом в автореферате отсутствует математическое обоснование этого утверждения.

4. Отзыв, подписанный *Денисенко Игорем Анатольевичем*, доктором экономических наук, профессором, профессором кафедры «Техносферная безопасность» Государственного образовательного учреждения высшего образования Луганской Народной Республики «Луганский государственный университет имени Владимира Даля» (г. Луганск).

Отзыв положительный.

Замечания:

- на странице 13 (табл. 3) представлена оценка работниками состояния условий труда на рабочем месте, целесообразно было бы уточнить, по какому предприятию представлены данные;

- целесообразно было бы обосновать выбор критериев, согласно которым осуществлялась экспертная оценка системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на угледобывающих предприятиях Донецкой Народной Республики (стр. 16-17).

5. Отзыв, подписанный *Яковлевой Юлией Константиновной*, доктором экономических наук, доцентом, профессором кафедры маркетинга и торгового дела Государственной организации высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» (г. Донецк).

Отзыв положительный.

Замечания:

- в автореферате целесообразно пояснить необходимость проведенного анализа состояния производственного травматизма, заболеваемости и условий труда в Российской Федерации;

- на странице 16 автореферата отмечено, что угольная промышленность Донецкой Народной Республики оказалась перед тремя возможными парадигмами развития, однако необходимо уточнить, для чего представлена данная информация.

6. Отзыв, подписанный *Герасименко Ириной Николаевной*, кандидатом экономических наук, доцентом, деканом экономико-правового факультета

Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донбасская аграрная академия» (г. Макеевка).

Отзыв положительный.

Замечания:

- в автореферате на рис. 1 (стр. 7) представленную классификацию производственных факторов, формирующих условия труда, автором предложено расширить факторами физической и виртуальной среды. Тем не менее, из автореферата не ясно, из каких компонентов состоят эти факторы и какова направленность их воздействия на условия труда;

- во втором разделе (стр. 11-14) для взаимосвязи аналитических положений исследования необходимо было бы провести сравнительный анализ состояния производственного травматизма, заболеваемости и условий труда в Российской Федерации и Донецкой Народной Республике.

7. Отзыв, подписанный ***Синицыной Мариной Игоревной***, кандидатом экономических наук, старшим научным сотрудником отдела финансово-экономических исследований Государственного бюджетного учреждения «Институт экономических исследований» (г. Донецк).

Отзыв положительный.

Замечания:

- целесообразно было бы более подробно представить в автореферате элементы целевых подсистем управления условиями и охраной труда, которые отображены в концепции комплексной системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии (стр. 10 автореферата, рис. 3);

- требует уточнения, кто является субъектом, который будет осуществлять деятельность по мониторингу обстоятельств и последствий травматизма на угледобывающих предприятиях Донецкой Народной Республики (стр. 14 автореферата).

8. Отзыв, подписанный ***Бунтовским Сергеем Юрьевичем***, кандидатом экономических наук, доцентом кафедры государственного и муниципального

управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина» (г. Краснодар).

Отзыв положительный.

Замечания:

- на стр. 16 автореферата автором указано, что применен метод экспертных оценок для поиска варианта по оптимизации существующей системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на угледобывающих предприятиях Донецкой Народной Республики. Однако не указано, как согласовывались мнения экспертов;

- на стр. 17 автореферата автором указано, что внедрение системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на промышленных предприятиях необходимо осуществлять на основе инноваций, технологических изменений, коренной реконструкции производственных фондов. Однако не указано, какие именно инновации предлагается внедрить.

9. Отзыв, подписанный ***Палигой Надеждой Брониславовной***, кандидатом экономических наук, доцентом кафедры экономики, экспертизы и управления недвижимостью, и ***Маркиным Виктором Алексеевичем***, кандидатом технических наук, доцентом кафедры техносферной безопасности Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры» (г. Макеевка).

Отзыв положительный.

Замечания:

- автором предложена структура процесса социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии (рис. 2, стр. 9), в которой представлены 5 стадий данного процесса. Целесообразно более подробно раскрыть сущность каждой стадии;

- необходимо обосновать применение именно метода экспертных оценок при оптимизации существующей системы социально-экономического

управления условиями и охраной труда на угледобывающих предприятиях Донецкой Народной Республики.

10. Отзыв, подписанный *Гайдай Ириной Юрьевной*, кандидатом экономических наук, доцентом, доцентом кафедры «Менеджмент организаций» Автомобильно-дорожного института Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный технический университет» (г. Горловка).

Отзыв положительный.

Замечания:

- на стр. 11 автореферата приведены данные о состоянии производственного травматизма, заболеваемости и условий труда в Российской Федерации. Целесообразно было бы привести аналогичные данные по Донецкой Народной Республике;

- в процессе исследования производственного травматизма, профессиональной заболеваемости и условий труда на крупнейших угледобывающих предприятиях Донецкой Народной Республики основным методом сбора информации является социологический опрос работников этих предприятий. Целесообразно было бы использовать также данные наблюдений, отчетной и иной документации, объективно характеризующие уровень организации труда на рабочем месте.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана концепция комплексной системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии на основе системно-целевого подхода, которая структурирована по совокупности сформированных укрупненных целевых блоков, что позволяет обеспечить эффективное управление охраной труда путем предотвращения производственного травматизма, снижения уровня заболеваемости и укрепления здоровья работников;

предложены научно-методический подход к оценке социально-экономической эффективности мероприятий по повышению уровня охраны труда, который основан на оптимизационной модели и позволяет обосновать расходы на улучшение условий и охраны труда на предприятии; система показателей оценки социально-экономической эффективности мероприятий по улучшению условий труда, которая дополнена такими показателями, как «затраты на модернизацию» и «затраты на кадровую политику», что позволяет более точно оценивать эффективность предложенных мероприятий по организации охраны труда и улучшению условий труда работников угледобывающих предприятий;

доказана целесообразность применения системного подхода при формировании структуры процесса социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии, что позволяет согласовать действия между субъектом управления и объектом управления и вносить коррективы в начале каждого цикла управления;

введены авторские определения понятий «охрана труда» и «система социально-экономического управления условиями и охраной труда».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость использования системно-целевого подхода для предотвращения производственного травматизма и снижения уровня заболеваемости, обеспечения охраны труда и укрепления здоровья работников, а также развития теоретико-методологических основ совершенствования системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на угледобывающих предприятиях;

применительно к проблематике диссертации эффективно *использован* комплекс методов научного исследования: методы комплексного анализа и синтеза, формальной и диалектической логики, системный подход, системно-целевой подход, метод сравнительного экономического анализа;

изложена систематизация производственных факторов, формирующих условия труда, что послужило основой пересмотра классификации в части выделения нового признака «по характеру свойств среды трудового процесса»;

раскрыты функции и методы управления условиями и охраной труда, определены принципы управления условиями и охраной труда;

изучены факторы формирования условий труда, элементы производственной среды и управленческих действий, в результате чего сформирована структура системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии, которая позволяет комплексно решать проблемы в сфере организации охраны труда;

проведена модернизация инструментария оценки социально-экономической эффективности рекомендаций по охране труда за счет: доработки научно-методического подхода к оценке социально-экономической эффективности рекомендаций по повышению уровня охраны труда, который позволяет обосновать расходы на улучшение условий и охраны труда на предприятии.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

представлена концепция комплексной системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии, которая использована в деятельности Государственной инспекции по вопросам соблюдения законодательства о труде Донецкой Народной Республики (справка №01-20/01/0126 от 17.02.2022 г.);

разработана и внедрена в практическую деятельность ООО «Завод «Ремкоммунэлектротранс» структура процесса социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии на основе системного подхода (справка №01/01-86 от 14.02.2022 г.);

определена структура системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятии, которая учтена филиалом «Шахта

имени Челюскинцев» ГУП Донецкой Народной Республики «Донецкая угольная энергетическая компания» (справка №3/41 от 17.02.2022 г.);

созданы рекомендации по использованию результатов исследования в учебном процессе Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донецкий национальный университет» при разработке и изложении учебных дисциплин «Основы охраны труда», «Охрана труда в отрасли» (справка №5614/01-27/6.9.0 от 24.09.2021 г.).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория диссертационной работы основывается на репрезентативных и проверяемых данных, полученных в ходе проведенного соискателем эмпирического исследования, они согласуются с опубликованными официальными данными по теме диссертации и с выводами, полученными другими учеными;

идея базируется на научных концепциях и теоретических разработках отечественных, российских и зарубежных ученых по проблемам совершенствования системы управления охраной труда, а также вопросам социально-экономического управления условиями и охраной труда;

использованы законодательные акты, решения и постановления Правительства по вопросам охраны труда, отраслевые методические рекомендации, материалы Федеральной службы статистики, Федеральной службы по труду и занятости, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и Фонда социального страхования Российской Федерации, отчетные показатели угольных предприятий Донецкой Народной Республики, собранные и обработанные соискателем в ходе выполнения диссертации, которые сопоставлены с материалами периодических научных изданий и других открытых источников;

установлено количественное и качественное соответствие авторских результатов исследования в сфере теоретических, методических и практических аспектов совершенствования системы социально-экономического управления

условиями и охраной труда с теоретическими и прикладными разработками, представленными в других научных источниках по данной тематике;

использованы современные методы сбора и обработки исходной информации, такие как анкетирование, метод экспертных оценок, методы экономического анализа, корреляционно-регрессионный анализ.

Личный вклад соискателя заключается в постановке цели и задач исследования, совершенствовании системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на угледобывающих предприятиях на основе применения комплекса теоретических, методических и практических рекомендаций, реализация которых будет способствовать обеспечению безопасных условий труда.

Диссертационный совет считает, что диссертация Васильева Артема Сергеевича на тему «Система социально-экономического управления условиями и охраной труда» является самостоятельно выполненным и завершенным научным исследованием с получением новых научно обоснованных результатов, которые в совокупности решают важную научно-практическую задачу по совершенствованию системы социально-экономического управления условиями и охраной труда на предприятиях.

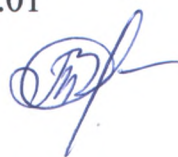
По актуальности, научной новизне, обоснованности основных положений, теоретическому и практическому значению исследования, диссертация соответствует требованиям п. 2.2 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук, а ее автор, Васильев Артем Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности, в т.ч.: экономика труда).

На заседании 10.11.2022 г. диссертационный совет принял решение присудить Васильеву Артему Сергеевичу ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям сферы деятельности: в т.ч.: экономика труда), участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 18, против – 0.

Председатель диссертационного совета Д 01.003.01

доктор экономических наук, профессор



Т. О. Загорная

Ученый секретарь диссертационного совета Д 01.003.01

кандидат экономических наук, доцент



А. В. Ткачева

10 ноября 2022 года

ПОДПИСЬ

ЗАКРЕПО



УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Н. Н. Михальченко