

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДОНЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи



Дегтярев Сергей Владимирович

**КОНЦЕНТРАЦИЯ И ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА
И КАПИТАЛА: ТЕНДЕНЦИИ МОНОПОЛИЗАЦИИ
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Специальность 5.2.1. Экономическая теория

Диссертация

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
к.э.н., доцент Химченко Андрей Николаевич

Донецк – 2025 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КОНЦЕНТРАЦИИ И ЦЕНТРАЛИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА И КАПИТАЛА В КОНТЕКСТЕ МОНОПОЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ	16
1.1. Генезис и экономическая сущность концентрации и централизации производства и капитала	16
1.2. Монополизация в современных условиях: система движущих сил и факторов, воздействующих на трансформацию монопольных отношений	40
1.3. Концептуальные подходы к оценке концентрации производства и капитала в контексте монополизации экономики	68
Выводы к главе 1	88
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ПРОЦЕССОВ КОНЦЕНТРАЦИИ И ЦЕНТРАЛИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА И КАПИТАЛА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	91
2.1. Современные процессы концентрации и централизации производства и капитала: мировые тренды	91
2.2. Анализ концентрации и централизации производства и капитала в экономике Российской Федерации	114
2.3. Оценка влияния монополизации на процессы развития экономики Российской Федерации	136
Выводы к главе 2	148
ГЛАВА 3. МЕХАНИЗМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ МОНОПОЛИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА И КАПИТАЛА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	151
3.1. Направления государственного регулирования монополий в условиях трансформации экономики	151
3.2. Совершенствование инструментария антимонопольной политики в современных условиях	171
Выводы к главе 3	189

ЗАКЛЮЧЕНИЕ	192
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	197
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Эволюция взглядов на процессы концентрации и централизации производства и капитала в аспекте экономических школ и направлений	220
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Семантический анализ определения категорий «концентрация производства» и «концентрация капитала»	222
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Сравнение категорий: «концентрация производства», «концентрация капитала», «централизация производства», «централизация капитала»	227
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Формы искусственных монополий	228
ПРИЛОЖЕНИЕ Д. Документы, в которых закреплены показатели оценки уровня концентрации на товарном рынке	229
ПРИЛОЖЕНИЕ Е. Исходные данные и расчеты уровня концентрации по отрасли «добыча нефти»	231
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж. Исходные данные и расчеты уровня концентрации по отрасли «машиностроение»	234
ПРИЛОЖЕНИЕ И. Исходные данные и расчеты уровня концентрации по химической отрасли	237
ПРИЛОЖЕНИЕ К. Исходные данные и расчеты уровня концентрации по металлургической отрасли	240
ПРИЛОЖЕНИЕ Л. Сценарные условия развития современных тенденций концентрации и централизации производства и капитала в Российской Федерации	243
ПРИЛОЖЕНИЕ М. Концептуальный подход к совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования монополизации экономики	247
ПРИЛОЖЕНИЕ Н. Система показателей результативности конкурентной политики на региональном уровне	248

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в современных условиях постиндустриальной экономики возникает острая необходимость переосмысления содержания процессов концентрации и централизации производства и капитала. Традиционные методологические подходы, сформированные в индустриальную эпоху, уже не позволяют в полной мере отразить реальное состояние монополизации экономики. В постиндустриальном обществе происходит трансформация механизмов накопления и распределения капитала и производства. Это приводит к появлению новых, зачастую скрытых форм монополизации, которые трудно определить с помощью стандартных аналитических инструментов.

Изучение тенденций монополизации через призму концентрации и централизации производства и капитала приобретает особую важность в современных условиях по ряду причин. Во-первых, изменение структуры экономики: в постиндустриальном обществе, где ключевую роль начинают играть знания, инновации и человеческий капитал, традиционные методы оценки монополизации теряют свою эффективность. Исследование процессов концентрации и централизации требует разработки новых методологических подходов, способных адекватно отражать современное состояние экономики. Во-вторых, концентрация и централизация производства и капитала являются взаимосвязанными процессами, которые в совокупности формируют механизмы монополизации. Понимание их взаимодействия позволяет более точно оценивать риски и возможности, связанные с монополизацией, и разрабатывать научно обоснованный комплекс мер регуляторного воздействия. В-третьих, современные тенденции глобализации и транснационализации капитала усиливают процессы монополизации, что требует комплексного анализа и разработки новых инструментов для

их регулирования. Игнорирование этих факторов может привести к неэффективным управленческим решениям и негативным последствиям для экономики.

Существующие исследования процессов концентрации и централизации производства и капитала носят фрагментарный характер, так как рассматривают их изолированно, без учета взаимозависимости и синергетического эффекта, что искажает понимание монополистических процессов и снижает эффективность антимонопольной политики. На теоретическом уровне эти процессы следует изучать отдельно, поскольку концентрация связана с внутренним развитием хозяйствующего субъекта и влияет на технологическую структуру производства, тогда как централизация формируется за счет внешних процессов и меняет структуру собственности и контроля. Однако на практике концентрацию и централизацию необходимо анализировать в совокупности, так как они образуют диалектическое единство, усиливая друг друга и формируя механизм монополизации, что особенно актуально в условиях глобализации, транснационализации капитала и появления новых форм конкуренции.

Особое значение данная проблема приобретает для экономики Российской Федерации, где наблюдаются свои особенности процессов концентрации, централизации и монополизации, обусловленные историческими, институциональными и структурными факторами. Игнорирование этих особенностей при формировании экономической политики может привести к неверным выводам и неэффективным управленческим решениям.

В этой связи комплексный анализ концентрации и централизации производства и капитала как взаимодополняющих процессов приобретает особую актуальность. Он позволяет не только глубже понять природу монополизации в современных условиях, но и разработать действенные инструменты ее регулирования.

Степень разработанности темы исследования. Фундаментальную теоретическую базу исследования процессов концентрации и централизации производства и капитала заложили представители марксистско-ленинской школы, а именно Р. Гильфердинг, В. И. Ленин, К. Г. Маркс.

Представители неокейнсианства и посткейнсианства (Дж. В. Робинсон, П. Сраффа, Дж. Р. Хикс, Й. А. Шумпетер) внесли вклад в понимание концентрации и централизации производства и капитала через анализ рыночных структур, роли государства, технического прогресса и макроэкономической динамики. Также, сформировали первоначальные принципы, затрагивающие вопросы конкурентной борьбы и монополистических образований.

Существенно расширили понимание процессов концентрации и централизации производства и капитала, добавив к анализу учет институциональных, правовых и поведенческих факторов представители институционализма и нового институционализма, а именно Дж. К. Гэлбрейт, Р. Г. Коуз, Д. С. Норт, О. И. Уильямсон.

Следует также выделить работы российских и зарубежных ученых, которые внесли существенный вклад в изучение и развитие теоретических основ данных процессов, а именно Л. И. Абалкина, Д. Х. Галлямовой, Е. С. Гордеевой, И. А. Езангиной, М. Н. Ильичёва, Т. О. Загорной, Е. А. Кислова, Н. Г. Куцевол, Р. С. Лившица, А. Смиа, Д. А. Сорокина, В. Ф. Семенова, П. Сраффы, А. Н. Химченко.

Прикладные аспекты расчета и оценки уровня концентрации отражены в научных трудах таких ученых как С. П. Адашкевича, А. В. Бакайкина, И. П. Бойко, Е. С. Гоголиной, С. С. Захорошко, Ю. А. Капустина, Е. Н. Старикова, И. Н. Терлиженко. Среди зарубежных ученых, которые занимались изучением уровня концентрации, необходимо выделить работу Л. Ханна.

В работах современных российских исследователей уделяется значительное внимание вопросам, связанным с монополией, конкурентной

борьбой и правовым регулированием этих процессов. В числе авторов, внесших вклад в изучение этих вопросов, следует выделить С. Б. Авдашеву, Р. Г. Буркееву, А. В. Вершицкого, Э. В. Вишневер, Н. В. Гузенко, Л. И. Дмитриченко, В. В. Кучерова, А. Ю. Латышева, Н. А. Литвинову, А. В. Поленова, Е. В. Порезанову, Н. М. Розанову, Т. Е. Ситохову, В. К. Шадрина.

Изучение процессов концентрации и централизации производства и капитала нашло отражение в значительном количестве научных трудов. Вместе с тем в литературе отсутствует комплексный подход, который бы одновременно рассматривал эти процессы как самостоятельные явления на теоретическом уровне и как единую систему для эмпирической оценки, что не позволяет в полной мере определить современные тенденции монополизации.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является обоснование и развитие теоретических положений и научно-методических подходов относительно процессов концентрации и централизации производства и капитала, их влияния на монополизацию рыночных структур, а также разработка практических рекомендаций по совершенствованию механизмов регулирования монополизации в современных условиях.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- изучить сущность понятий «концентрация производства» и «концентрация капитала», а также определить роль процесса централизации в процессах монополизации экономики;
- обосновать научно-методические подходы, применяемые к оценке уровня концентрации производства на основе факторов производства, а к оценке уровня концентрации капитала – на основе ключевых финансовых показателей деятельности хозяйствующих субъектов;
- определить современные тенденции процессов концентрации и централизации производства и капитала;

- разработать концептуальный подход к совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования монополизации экономики;

- усовершенствовать инструментарий антимонопольной политики государства.

Объектом исследования является процесс монополизации производства и капитала.

Предметом исследования являются теоретические и прикладные аспекты регулирования процессов концентрации и централизации производства и капитала в условиях монополизации.

Область исследования. Диссертационная работа выполнена в соответствии с паспортом научной специальности 5.2.1. Экономическая теория, в частности, п. 2. Категориальный и концептуальный аппарат экономической науки; п. 12. Теоретический анализ экономической политики и государственного регулирования экономики.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования состоит в том, что при определении тенденций монополизации рыночных структур необходимо учитывать концентрацию и централизацию производства и капитала как взаимообусловленные процессы. Это связано с тем, что концентрация ведет к формированию ограниченного числа доминирующих хозяйствующих субъектов, которые способствуют дальнейшему накоплению ресурсов и власти, усиливая тем самым эффект централизации. Именно комплексный практический анализ концентрации и централизации производства и капитала как взаимодополняющих друг друга процессов позволит выработать механизм регулирования монополизации производства и капитала в современных условиях.

Научная новизна полученных результатов состоит в следующем:

1. Уточнены понятия «концентрация производства» и «концентрация капитала» на основе проведенного, семантического, исторического и ретроспективного анализов: «концентрация капитала» – это процесс

наращивания и увеличения капитала за счет капитализации части прибавочной стоимости, минимизации транзакционных издержек в условиях свободной конкуренции с целью формирования крупного предприятия; «концентрация производства» – это процесс укрупнения факторов производства самостоятельного хозяйствующего субъекта за счет увеличения прибавочного продукта в результате концентрации капитала и минимизации транзакционных издержек хозяйствующего субъекта в условиях свободной конкуренции с целью увеличения доли в общем объеме производства. Установлено, что процесс централизации выступает механизмом ускорения и углубления концентрации производства, концентрации капитала и монополизации, способствуя концентрации ресурсов и усилению контроля над рынками. Рассмотренные процессы концентрации и централизации производства и капитала, послужили основанием для уточнения понятия «монополия» – это ситуация на рынке, при которой хозяйствующий субъект, обладающий рыночной властью, устанавливает высокие барьеры для входа на этот рынок, тем самым подавляет конкуренцию с целью присвоения максимальной прибыли. Отличием от существующих определений данных понятий является то, что в основе понятий «концентрация производства» и «концентрация капитала» находится снижение транзакционных издержек для хозяйствующего субъекта; понятие «монополия» характеризуется как противостояние крупного хозяйствующего субъекта другим акторам рынка, за счет установления барьеров (п. 2 паспорта научной специальности 5.2.1. Экономическая теория).

2. Предложены научно обоснованные методы оценки показателей «концентрация производства» и «концентрация капитала» на основе детализированного изучения существующих подходов к оценке рыночной концентрации и состояния уровня конкуренции на товарных рынках. В отличие от существующих, предложенные методы оценки основываются на факторах производства и наборе финансовых показателей (активы, прибыль, рыночная капитализация деятельности хозяйствующих субъектов), что

является альтернативным способом проведения анализа и оценки состояния монополизации отраслей и рынков, а также позволит своевременно выявлять признаки монополизации рынка и вносить корректировки в антимонопольную политику (п. 2 паспорта научной специальности 5.2.1. Экономическая теория).

3. Выявленные современные особенности процессов концентрации и централизации производства и капитала: в странах ЕС – некорректность оценки уровня концентрации за счет уровня занятости; в Республике Казахстан укрупнение хозяйствующих субъектов, формирование сырьевых монополий, активное участие в международных экономических союзах и ускоренном развитии банковского сектора. На основе разработанных методологических подходов к оценке процессов концентрации и централизации производства и капитала в Российской Федерации определены современные тенденции монополизации: рост крупных корпораций и холдингов в производственной и финансовой сферах экономики; доминирование государственных корпораций; концентрация капитала в руках государства и подконтрольных ему корпорациях. Результаты факторного анализа свидетельствуют о значимом влиянии отраслевой концентрации в нефтегазовом секторе и машиностроении на динамику развития экономики Российской Федерации, что создает предпосылки для дальнейшего совершенствования системы антимонопольного регулирования (п. 12 паспорта научной специальности 5.2.1. Экономическая теория).

4. Разработан концептуальный подход к совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования монополизации экономики на основе использования государственных программ и нормативно-правовых актов, который включает в себя соответствующие инструменты, рычаги и алгоритм регулирования. Подход позволяет выявить оптимальные параметры функционирования хозяйствующих субъектов в современной конкурентной экономике, сократить бюрократические препятствия и значительно укрепить нормативно-правовое регулирование. Особенность, предложенного концептуального подхода к совершенствованию

организационно-экономического механизма реализации монополизации заключается в том, что он основан на интеграции многоуровневых субъектов регулирования и комплекса регулятивных инструментов. Разработанный подход обеспечивает переход от фрагментарного регулирования монополизации к согласованной системе мер, объединяющей правовой, институциональный, экономический и организационный блок. Это способствует предотвращению монополизации рынков и формированию условий для здоровой конкуренции (п. 12 паспорта научной специальности 5.2.1. Экономическая теория).

5. Усовершенствован инструментарий антимонопольной политики, который включает: институциональный компонент (антимонопольный регламент) и аналитический компонент (интегрированная система показателей), использование которых позволит снизить риски концентрации и централизации производства и капитала в современных условиях. Предложенный инструментарий формирует методологическую основу объективной оценки динамики развития рыночной среды, действий органов исполнительной власти и высших должностных лиц субъектов Российской Федерации в рамках эффективности антимонопольного регулирования, что обеспечит возможность выявления признаков монополизации на отраслевых рынках, а также позволит своевременно реагировать на трансформацию антимонопольной политики на федеральном, региональном и муниципальном уровне (п. 12 паспорта научной специальности 5.2.1. Экономическая теория).

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость полученных научных результатов состоит в следующем:

- раскрыта экономическая сущность категорий «концентрация производства», «концентрация капитала», «монополия»;
- предложены научно обоснованные методы оценки показателей «концентрация производства» и «концентрация капитала»;

– обоснована необходимость разработки и последующего внедрения концептуального подхода к совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования монополизации экономики.

Практическая значимость исследования определяется возможностью применения разработанного антимонопольного регламента в деятельности региональных органов публичной власти и выражается в следующем: минимизация количества нарушений антимонопольного законодательства; повышение проконкурентного уровня государственного управления на региональном уровне; создание унифицированных механизмов контроля за соблюдением антимонопольных норм.

Методология и методы исследования. Теоретической основой исследования послужили фундаментальные положения и ключевые концепции экономической теории, труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов в области концентрации и централизации производства и капитала, а также монополизации экономики.

В процессе исследования использован комплекс общенаучных и специальных методов, выбор которых обусловлен спецификой предмета и конкретных исследовательских задач. Основными из них являются: диалектический метод научного познания, методы формальной и диалектической логики, системный и междисциплинарный подход, исторический метод (для изучения возникновения, эволюции развития и сущности процессов концентрации и централизации производства и капитала); анализ и синтез, индукция и дедукция (для исследования системы движущих сил и факторов, воздействующих на трансформацию монопольных отношений); классификационно-аналитический (для изучения концептуальных подходов к оценке влияния монополизации производства и капитала в современных условиях); статистический (для анализа концентрации и централизации производства и капитала в зарубежных странах и в Российской Федерации). Специализированным методом научного экономического познания выступил экономико-математический анализ

(для оценки влияния монополизации рынка на социально-экономическое развитие государства).

Достоверность полученных результатов обеспечивается теоретическим базисом в виде комплекса взаимосвязанных источников различного характера, среди которых: статистические данные Росстата и Евростата; материалы Центрального банка России; отчеты российских и зарубежных компаний; справочные материалы международных организаций; нормативные правовые акты Российской Федерации; документы стратегического планирования; периодические издания и аналитические отчеты.

Положения, выносимые на защиту:

- понятия «концентрация капитала» и «концентрация производства», роль процесса централизации производства и капитала в процессах монополизации экономики;
- научно-методические подходы к оценке показателей «концентрация производства» и «концентрация капитала»;
- особенности и тенденции процессов концентрации и централизации производства и капитала;
- концептуальный подход к совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования монополизации экономики;
- инструментарий антимонопольной политики: институциональный и аналитический компоненты.

Степень достоверности и апробация результатов. Достоверность и обоснованность полученных научных результатов обеспечиваются глубиной проработки теоретической базы исследования, включающей анализ ключевых положений о генезисе и эволюции процессов концентрации и централизации производства и капитала, а также монополий. Эмпирическую основу работы составляет комплексный анализ различных концептуальных подходов к оценке влияния монополизации производства и капитала на динамику и развитие экономики.

Диссертация является самостоятельным научным трудом, в котором изложен авторский подход к решению задач по разработке теоретических положений, научно-методических подходов и практических рекомендаций по регулированию процессов монополизации производства и капитала в современных условиях.

Результаты исследования прошли апробацию на 10 конференциях различного уровня. В частности, были сделаны доклады на Международной научно-практической конференции молодых ученых «Фундаментальные и прикладные аспекты глобализации экономики» (Донецк, 2023, 2024); Международной научной конференции «Донецкие чтения 2023: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности» (Донецк, 2023); Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Молодые ученые – экономике региона» (Вологда, 2023); Международной научно-практической конференции «Управление регионом: тенденции, закономерности, проблемы» (Горно-Алтайск, 2024); Международной научно-практической конференции «Экономика и управление народным хозяйством: генезис, современное состояние и перспективы развития» (Воронеж, 2024); Международной научно-практической конференции «Экономика в социокультурном пространстве современности: проблемы, решения, прогнозы» (Владимир, 2024); Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции молодых ученых «Финансово-экономические исследования: актуальные вопросы теории и практики» (Донецк, 2025); Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции «Экономика, управление и финансы: новые подходы и решения» (Донецк, 2025); Всероссийской научной конференции молодых исследователей с международным участием «Экономика сегодня: современное состояние и перспективы развития» (Москва, 2025).

Разработанный в исследовании антимонопольный регламент получил подтверждение практической значимости для разработки антимонопольного

комплаенса в Министерстве промышленности и торговли Донецкой Народной Республики (подтверждено справкой о внедрении от 19.11.2025 № 04-10.5/6959-25).

Отдельные научные результаты были использованы при выполнении научно-исследовательской работы в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Донецкий государственный университет» по теме Ф-21/11 «Государственно-частное партнерство: механизмы формирования и развития» (номер государственной регистрации 0121D000069), в рамках которой предложен концептуальный подход к совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования монополизации, который направлен на создание благоприятных условий функционирования хозяйствующих субъектов, а также на снижение административных барьеров конкурентной политики (подтверждено справкой о внедрении от 10.11.2025 № 517/01-26/11).

Публикации. Основные результаты исследования опубликованы в 17 научных трудах общим объемом 10,03 п.л., из которых лично автору принадлежат 9,43 п.л., в том числе 7 – в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук общим объемом 7,95 п.л., из которых лично автору принадлежат 7,55 п.л., 10 публикаций апробационного характера общим объемом 2,08 п.л., из которых лично автору принадлежат 1,89 п.л. В опубликованных работах изложена комплексная методология анализа процесса монополизации производства и капитала и определены векторы государственной политики его регулирования.

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка из 167 источников и 12 приложений. Текст диссертации изложен на 248 страницах печатного текста и содержит 30 рисунков, 15 таблиц, 22 формулы.

ГЛАВА 1

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КОНЦЕНТРАЦИИ И
ЦЕНТРАЛИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА И КАПИТАЛА В КОНТЕКСТЕ
МОНОПОЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ1.1. Генезис и экономическая сущность концентрации и централизации
производства и капитала

Тенденции развития современной экономической системы свидетельствуют о том, что спрос и предложение формируются крупными производителями, которые определяют факторы для успеха в конкурентной борьбе. В результате этого противостояния устанавливаются динамика издержек и темпы роста производства. В ходе исторического развития сложилось, что наиболее распространенным способом создания крупного производства является концентрация производства в рамках хозяйствующего субъекта. Именно концентрация производства лежит в основе формирования и развития более сложных и разносторонних организационных структур, отвечающих тенденциям экономического роста.

Активизация процессов концентрации капитала представляет собой одну из характерных черт современной экономической жизни и актуальную научную проблему, учитывая противоречивый характер данного процесса.

Анализ научной литературы показывает, что вопросы экономической концентрации и централизации находятся в фокусе внимания большинства зарубежных и российских исследователей, изучающих различные проявления и основные результаты эволюции данных процессов. Однако учеными до сих пор не сформирована единая теоретическая концепция концентрации и

централизации производства и капитала. В связи с этим в настоящей работе представлен ретроспективный анализ теорий концентрации и централизации производства и капитала, разработанных в рамках различных школ и направлений экономической мысли.

Начало изучению концентрации производства через призму конкуренции было положено в середине XVIII века. В этот период А. Смит заложил базовые представления о конкуренции, отмечая, что в основе формирования конкурентоспособности рыночных агентов находится концентрация производства. Исследуя процессы концентрации производства, А. Смит пришел к выводу об их неразрывной связи с развитием рынка.

В работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» А. Смит делает заключение, что разделение производства на мелкое и крупное происходит из-за разделения труда и специализации в соотношении с размером спроса. Иными словами, разделение труда и рост производства приводят к расширению мануфактурного производства, что, в свою очередь, ведет к увеличению самого рынка¹.

Несмотря на признание А. Смитом положительного эффекта масштаба, он рассматривал типичный размер фирмы как детерминанту ее поведения, утверждая, что «только средний размер производства какой-либо отрасли промышленности может во всех отношениях согласоваться с действительным спросом ...»².

Значительное внимание процессам концентрации и централизации производства и капитала уделили представители марксизма, прежде всего К. Маркс и В.И. Ленин. В своих трудах они детально исследовали капитал, его формы и особенности функционирования, придя к выводу, что в процессе своего формирования и накопления капитал преобразует отраслевую структуру производства.

¹ Дегтярев, С.В. Ретроспективный анализ процессов концентрации производства и капитала / С.В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. – 2024. – Т. 10 (76). – № 2. – С. 24.

² Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит; пер. с англ. под ред. П. Н. Клюкина. – Москва : Издательства АСТ: ОГИЗ, 2022. – С.59. – Текст : непосредственный.

Следует отметить, что, несмотря на известное утверждение К. Маркса о том, что капитал возникает одновременно в обращении и вне его³, концентрация капитала находит свое прямое отражение в концентрации производства. Концентрация и накопление капитала ведут к усилению его экономической власти, что, в свою очередь, стимулирует развитие производительных сил и обеспечивает экономический рост⁴.

При накоплении отдельных капиталов происходит их взаимное отталкивание, разделение общественного капитала и производства. Об этом и писал К. Маркс: «и в тоже время концентрация многих капиталов противостоит этому их раздроблению как особый процесс»⁵. Концентрация капитала приводит к снижению уровня конкуренции между хозяйствующими субъектами, что в итоге приводит к образованию монополистических структур. К. Маркс подчеркивал, что появление монополистических структур ведет к стагнации капиталистического производства: «... если бы капиталобразование стало уделом исключительно немногих крупных капиталов, для которых масса прибыли перевешивает ее норму, то вообще угас бы огонь, оживляющий производство. Оно погрузилось бы в сон»⁶.

К. Маркс утверждал, что централизация капитала представляет собой перераспределение уже существующих капиталов, достигаемое путем их количественного объединения. В результате капитал может концентрироваться в руках одного владельца, достигая значительных объемов, тогда как у множества других капиталистов он перестает существовать.

³ Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т. 23. – Москва : Госполитиздат, 1960. – С.176. – Текст : непосредственный.

⁴ Дегтярев, С.В. Генезис теории концентрации в экономике / С.В. Дегтярев, А.Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Фундаментальные и прикладные аспекты глобализации экономики. Тезисы докладов и выступлений IV Международной научно-практической конференции молодых ученых (15-16 марта 2023 года) / общ. ред. д-ра экон. наук, проф. Дмитриченко Л. И. – Донецк: ДонНУ, 2023. – С. 209.

⁵ Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т. 48. – Москва : Госполитиздат, 1980. – С. 74. – Текст : непосредственный.

⁶ Маркс, К. Капитал. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; пер. с нем. – 2-е изд. – Т. 25. – Ч.1. – Москва : Государственное издательство политической литературы, 1961. – С. 284. – Текст : непосредственный.

Важно отметить, что существует прямая зависимость между размером капитала и скоростью его концентрации. Изначально крупный капитал получает преимущество в темпах роста по сравнению с более мелким капиталом. Процесс централизации капитала завершается лишь тогда, когда в руках одного капиталиста или группы капиталистов (семья капиталистов) будет сосредоточен весь капитал отрасли. Тогда он перейдет в новую организационную форму – монополию. В связи с тем, что для концентрации капитала необходимо увеличение общественного капитала, в целом данный процесс протекает медленнее, а для процесса централизации капитала достаточно лишь сократить список капиталистов⁷.

Таким образом, концентрация и централизация капитала взаимосвязаны между собой. Концентрация капитала является базисом для централизации, а централизация – это фактор ускорения процессов накопления капитала⁸.

Согласно теории К. Маркса, концентрация производства представляет собой целостный процесс, реализующийся по следующим направлениям⁹:

- во-первых, она идентична концентрации средств производства и «командованию над трудом»: рост производственно-экономического потенциала индивидуальных капиталов с помощью капитализации части прибавочной стоимости;

- во-вторых, это результат концентрации капиталов «...экспроприация капиталиста капиталистом», то есть уничтожение индивидуальной самостоятельности капиталов, появление небольшого количества крупных капиталов в результате поглощения мелких.

В рамках индивидуального процесса воспроизводства концентрация производства представляет собой процесс укрупнения предприятия.

⁷ Дегтярев, С.В., Диалектика концентрации и централизации капитала / С.В. Дегтярев, А.Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Молодые ученые – экономике региона : материалы XXIII Всероссийской науч.-практ. конф. с междунар. участием (г. Вологда, 7 декабря 2023 г.). – Вологда : ВолНИЦ РАН, 2024. – С. 37.

⁸ Дегтярев, С.В. Концентрация капитала: сущность и экономическое содержание / С.В. Дегтярев, А.Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Донецкие чтения 2023: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: материалы VIII Международной научной конференции (Донецк, 25–27 октября 2023 г.). – Том 5: Экономические науки. Часть 3. – Донецк: Изд-во ДонГУ, 2023. – С. 168.

⁹ Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т. 23. – Москва : Госполитиздат, 1960. – С. 640 – Текст : непосредственный.

К. Маркс указывал, что концентрация «есть лишь иное выражение воспроизводства в расширенном масштабе»¹⁰. Внутренним источником расширенного воспроизводства является концентрация производства. Таким образом, концентрацию производства можно рассматривать не только как условие накопления, но и как его следствие.

К. Маркс проанализировал роль концентрации и централизации производства в становлении капиталистического способа производства. В своем главном труде «Капитал» он определил влияние уровня концентрации производства на производительность труда (переход капиталистического способа производства от мастерской к фабрике).

Тесную связь между концентрацией производства и монополистической структурой рынка исследовал В.И. Ленин. В работе «Империализм, как высшая стадия капитализма» были детально рассмотрены концентрация капитала в промышленном секторе и монополизация как всей экономики, так и отдельных ее отраслей. Изучив труд В.И. Ленина, можно заключить, что ученый связывал развитие крупных индустриальных субъектов рыночной экономики с концентрацией капитала, которая, в свою очередь, вела к формированию монополистических структур¹¹.

В.И. Ленин отмечал, что концентрация производства характеризуется сосредоточением производства в небольшом количестве крупных предприятий, причем именно на крупнейших из них^{12,13}. При централизации производства происходит подчинение ранее самостоятельных хозяйственных субъектов единому центру. Концентрацию и централизацию капитала следует соотносить как относительную и абсолютную концентрацию производства. Относительная концентрация производства происходит

¹⁰ Там же, С. 641.

¹¹ Дегтярев, С.В. Ретроспективный анализ процессов концентрации производства и капитала / С.В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. – 2024. – Т. 10 (76). – № 2. – С. 25.

¹² Ленин, В.И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – 5-е изд. – Т.22. – Москва : Издательство политической литературы, 1968. – С. 41. – Текст : непосредственный.

¹³ Ленин, В.И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – 5-е изд. – Т.27. – Москва : Издательство политической литературы, 1969. – С. 310. – Текст : непосредственный.

при опережающем росте производства на мелких предприятиях по сравнению с крупными, а при абсолютной концентрации происходит сокращение производства на мелких предприятиях. В рыночной экономике хозяйствующие субъекты функционируют в расширенном воспроизводстве, поэтому процесс абсолютной концентрации возможен посредством слияний и поглощений. Таким образом, абсолютная концентрация производства основана на его централизации. Относительная концентрация производства возникает при сохранении или даже незначительном увеличении количества предприятий при росте крупных предприятий.

Подобно К. Марксу, В.И. Ленин признавал двойственный характер капиталистической концентрации. Он анализировал возникновение монополистических структур как результат адаптации капитала к объективным тенденциям концентрации производственных мощностей, раскрывая глубинную сущность становления внутреннего содержания процесса укрупнения производства как процесс обретения производством свойств общественной значимости. Данный подход позволил развить учение К. Маркса относительно диалектического единства капитала и производства. Исследование финансового капитала привело В.И. Ленина к выводу о возможности обратного развития данного процесса: «Техническая концентрация прогрессивна в технике, финансовая может укреплять и укрепляет всецелое монополистического капитала и при отсталой технике»¹⁴.

Что касается концентрации производства, В.И. Ленин писал, что она «наиболее яркое и наиболее рельефное, но отнюдь не единственное проявление»¹⁵. Он неоднократно подчеркивал значение монополий в капиталистической системе. Одним из его ключевых тезисов является утверждение о концентрации производственных ресурсов как

¹⁴ Ленин, В.И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – 5-е изд. – Т.28. – Москва : Госполитиздат, 1962. – С. 171. – Текст : непосредственный.

¹⁵ Ленин, В.И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – 5-е изд. – Т.3. – Москва : Госполитиздат, 1971. – С. 599. – Текст : непосредственный.

фундаментальном законе капитализма, который создает основу для доминирования монополий на рынке.

Следует отметить, что масштабы рынка определяют возможность регулирования роста производства через его концентрацию. По сути, здесь действует имманентный закон капиталистической среды: стремление к расширению производства и увеличению капитала сверх имеющегося.

Подводя итог изучению труда В.И. Ленина, можно заключить, что концентрация производства в рамках монополии отражается не только в росте обобществления производства, но и в системе общественного производства. На данном этапе качественными отличиями монополистической конкуренции производства являются ее общественные характеристики, которые выражаются в развитии отношений регулирования производства, в возможности кооперации производства и рынка, но главное – в воздействии монополии на экономическую структуру.

Данная особенность объясняется двойственным характером воздействия монополии на обобществление и концентрацию в общественных масштабах. Цитируя В.И. Ленина, отметим: «Все производства сливаются ..., в один общественный производительный процесс, между тем каждое производство ведется отдельным капиталистом, завися от его произвола»¹⁶. Так, монополия является сдерживающим фактором прогресса обобществления в масштабах всего общества, так как ее сущность направлена на ограничение роста производства немонаполистических субъектов, их возможности функционирования.

Можно сказать, что концентрация выступает одной из форм расширенного воспроизводства, а централизация – это количественная группировка и перегруппировка в перераспределении существующих капиталов. При этом необходимо отметить, что посредством накопления концентрация осуществляется медленнее по сравнению с централизацией.

¹⁶ Ленин, В.И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – 5-е изд. – Т.1. – Москва : Издательство политической литературы, 1967. – С. 178. – Текст : непосредственный.

Централизация производства характеризуется поглощением капиталиста капиталистом (крупный капитал поглощает мелкие капиталы).

Представители неоклассического направления экономической теории в рамках концепции о минимальном эффективном размере фирмы берут за основу своего научного анализа среднюю величину производства, о которой говорил А. Смит, для объяснения отраслевой концентрации.

Последователем учений А. Смита является А. Маршалл, который в своих трудах говорил о положительных чертах концентрации производства, выражающихся в увеличении размера фирмы, ее статусном обновлении, а также в особенностях управления¹⁷.

А. Маршалл, продолжив учение А. Смита о разделении и специализации в качестве ключевого фактора функционирования хозяйствующего субъекта, акцентировал внимание на том, что акционерные общества демонстрируют наибольшую эффективность на рынке. Данный факт обусловлен их высокой адаптивностью и способностью к неограниченному росту в рамках выбранной сферы, что позволяет занимать доминирующие позиции во всех отраслях экономики¹⁸.

Результатом изучения данной концепции стало появление точки зрения о целесообразности формирования крупных хозяйствующих субъектов. Основным преимуществом данных хозяйствующих субъектов было получение экономической выгоды за счет увеличения объемов производства и снижения предельных издержек.

Дж. Кейнс не уделял прямого внимания вопросам концентрации и централизации производства и капитала в своих работах. Его научные взгляды были сосредоточены на макроэкономических проблемах – занятости, совокупного спроса, инвестиций и роли государства в стабилизации

¹⁷ Химченко, А.Н. Концентрация и централизация производства и капитала: ретроспективный анализ / А.Н. Химченко. – Текст: непосредственный // Вестник Донецкого государственного университета. Серия В. Экономика и право. – Донецк: ДонГУ. – 2024. – №3. – С. 248–259.

¹⁸ Маршалл, А. Принципы экономической науки / А. Маршалл; пер. с англ.; авт. вступ. ст.: Дж. М. Кейнс. – Москва: Прогресс, 1993. – С. 362. – Текст: непосредственный.

экономики. Однако концентрация и централизация капитала стали одним из контекстов, в котором формировались его учения.

В первой трети XX века стало очевидным, что классический капитализм XIX века, основанный на индивидуальной частной собственности и стихийном рыночном регулировании, не соответствует современным тенденциям. Концентрация и централизация капитала привели к появлению крупных корпораций, трестов и картелей, способных монополизировать производство и отраслевые рынки. Такая монополизация негативно влияла на конкуренцию и свободу ценообразования.

Концентрация и централизация капитала, по мнению Дж. Кейнса и его последователей, привели к утрате гибкости капиталистической системы, а результатом стала Великая депрессия 1929–1933 годов. Дж. Кейнс видел причину кризиса не в деятельности крупного капитала, а в «парадоксе бережливости»: в условиях экономической неопределённости люди перестают тратить деньги и стремятся увеличить резервы. Это приводит к падению совокупного спроса, что дестабилизирует экономику и усугубляет кризис.

Несмотря на то, что Дж. Кейнс не анализировал концентрацию и централизацию капитала как самостоятельные явления, его подход к государственному регулированию экономики косвенно касался этих процессов. Он считал, что государство должно активно вмешиваться в экономику, чтобы преодолеть кризисные явления и обеспечить стабильность. Среди ключевых инструментов государственного вмешательства он выделил фискальную политику и денежно-кредитную политику.

При этом Дж. Кейнс не был сторонником прямой национализации или полного государственного контроля над производством. Он выступал за сохранение рыночных принципов, но с активным регулированием со стороны государства. Его цель – достичь «эффективного спроса», который включает потребительский и инвестиционный спрос, что должно привести к росту производства, занятости и стабилизации экономики.

Следует отметить, что западные экономические школы обособлено анализировали процессы концентрации и монополизации. Например, в рамках неоклассической микроэкономики рассматривались не только рыночные процессы, характерные для условий совершенной конкуренции, но и явления, способствующие укреплению монопольного статуса отдельных субъектов в отраслевых структурах промышленности. Дж. Хикс, как представитель данной школы, в рамках изучения принципов классической теории фирм использовал метод анализа фирм как специфической ситуации, в которой хозяйствующий субъект стремится оптимизировать производственные процессы. В результате своего исследования приходит к следующему выводу: теория фирмы и есть теория создания и использования капитала¹⁹.

Опираясь на представленную точку зрения, мы можем сформулировать следующий тезис: концентрация капитала появляется, когда в результате производственных издержек происходит увеличение объемов производства. То есть концентрация капитала происходит за счет увеличения производства и экономии на эффекте масштаба²⁰.

Помимо представленных взаимозависимость концентрации производства и монополии изучали представители и других экономических школ и направлений экономической мысли.

Так, представитель австрийской школы Й. Шумпетер отводит монополии ключевое место в экономическом развитии государства, не рассматривая ее как элемент, определяющий тип конкуренции.

Другой исследователь – П. Сраффа – выдвигает гипотезу, о том, что крупные хозяйствующие субъекты в результате увеличения производства получают дополнительные преимущества, которые могут реализовать только

¹⁹ Хикс, Дж. Стоимость и капитал / Дж. Хикс; пер. с англ.; общ. ред. и вступ. ст. [с. 5-94] Р. М. Энтова. – Москва : – Прогресс, 1988. – С. 177-183. – Текст : непосредственный.

²⁰ Дегтярев, С.В. Ретроспективный анализ процессов концентрации производства и капитала / С.В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. – 2024. –Т. 10 (76). – № 2. – С. 28.

при нарушении свободной конкуренции, оказывая существенное влияние на ценообразование²¹.

В свою очередь, Дж. Робинсон и Э. Чемберлин изучали не саму концентрацию производства, а монополии, увеличивающиеся по ряду причин, в том числе и за счет концентрации. Дж. Робинсон обосновала возможности крупных капиталистов по обеспечению снижения издержек производства, уделяя внимание не только преимуществам крупных капиталистов, но и их негативной роли в развитии экономики и общества, о чем ранее не упоминалось в трудах западных ученых.

Таким образом, Дж. Робинсон была первой не из немарксистской школы, кто сформулировал противоречие между экономическими последствиями роста предприятий и социальными последствиями монополий. В своих работах она пришла к выводу, что в результате укрупнения производства повышение его эффективности достигается неравномерной дифференциацией богатства и доходов в экономике.

Дж. Робинсон доказала, что монополия имеет не только положительные черты, но и дестабилизирует социальное благополучие: «Важно помнить, что вопрос поставлен и что он заключается в противопоставлении возможной эффективности производства, обеспечиваемой монополией, и опасности все большей неравномерности в распределении богатства. И чтобы объяснить предпочтительность монополизации, недостаточно показать, что она способствует повышению эффективности производства»²².

В начале XX века усилилась взаимосвязь между промышленным и банковским капиталами, в результате чего тогда образовались первые

²¹ Сраффа, П. Производство товаров посредством товаров : Прелюдия к критике экон. теории / П. Сраффа; Пер. с англ. под ред. И. И. Елисеевой. – Москва : ЮНИТИ, 1999. – с. 159. – Текст : непосредственный.

²² Робинсон, Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции / Дж. Робинсон; пер. с англ. ; вступ. ст. и общ. ред. И. М. Осадчей. – Москва : Прогресс, 1986. – С. 422. – Текст : непосредственный.

финансово-промышленные объединения. Изучению данных процессов посвящены труды Р. Гильфердинга и Дж.А. Гобсона^{23,24}.

В научном труде «Имперализм» Дж.А. Гобсон провел исследование взаимосвязи между процессами концентрации производства и капитала. Он акцентировал внимание на последствиях усиления концентрации в области финансов – «желании сильных и хорошо организованных финансовых групп развивать и обеспечивать себе ... рынки для избыточной массы своих товаров и капиталов»²⁵. Дж.А. Гобсон пришел к выводу, что концентрация производства оказывает положительное воздействие на экономическое развитие государства за счет стимулирования технического прогресса в производственной сфере, но в тоже время приводит и к негативным последствиям – росту цен и снижению объемов производства. Резюмируя, он отмечает, что предельный объем капитала, доступного для инвестиций в конкретной отрасли, определяется степенью концентрации финансовых ресурсов в данной области. Этот объем влияет на потенциал дальнейшего увеличения совокупной прибыли, которая будет генерироваться и аккумулироваться в качестве нового капитала.

Австрийский экономист, марксист Р. Гильфердинг в труде «Финансовый капитал» дал точное определение существующим видам капитала и охарактеризовал взаимосвязи между ними. Он пишет следующее: «Развитие капиталистической промышленности ведет к тому, что в банковском деле развивается концентрация. Концентрированная банковская система сама становится важной движущей силой в достижении наивысшей ступени капиталистической концентрации – картелей и трестов»²⁶.

²³ Гильфердинг, Р. Финансовый капитал. Исследование новейшей фазы в развитии капитализма / Р. Гильфердинг; пер. с нем. И. И. Скворцова-Степанова. – Москва : Издательство социально-экономической литературы, 1959. – 492 с. – Текст : непосредственный.

²⁴ Гобсон, Дж. Имперализм / Дж. Гобсон; пер. с англ. с предисл. к русск. изд. В. Б. Беленко. – Ленинград : Прибой, 1927. – 286. – Текст : непосредственный.

²⁵ Там же, С. 98.

²⁶ Гильфердинг, Р. Финансовый капитал. Исследование новейшей фазы в развитии капитализма / Р. Гильфердинг; пер. с нем. И. И. Скворцова-Степанова. – Москва : Издательство социально-экономической литературы, 1959. – С. 298. – Текст : непосредственный.

Отметим, что ученый не проводит четкой границы между процессами концентрация и централизация, а рассматривает их как синонимы.

Р. Гильфердинг особенно выделил мысль о том, что образование промышленных предприятий в форме объединений привлекает внимание банков. В качестве примера автор приводит следующее: при заинтересованности банка в угольном предприятии, банк будет оказывать влияние на металлургический завод, чтобы он стал покупателем угля на интересующей банка шахте. Ученый обозначил этот процесс как «зародыш комбинации»²⁷, отмечая: «Это вмешательство банков ускоряет и облегчает процесс, который обуславливается тем, что развитие вообще идет к промышленной концентрации. Но вмешательство банков приводит к этому средствами иного рода: результат конкурентной борьбы предвосхищается»²⁸.

Иными словами, использование финансового капитала приносит дополнительный доход за счет процесса круговорота капитала. Происходит высвобождение денежных средств, которые в последствии обращаются в банковской сфере по причине отсутствия четких границ между промышленным и банковским капиталом.

Следует подчеркнуть, что скорость оборота банковского капитала сопряжена с меньшими рисками, нежели оборот капитала в производственном секторе. Это обстоятельство формирует благоприятные условия для синергии между предприятиями и банковскими учреждениями в составе промышленно-финансовых групп.

Функционирование финансовых и финансово-промышленных групп изучали А. Берли, Р. Гордон, Г. Минз, М. Оппенгеймер, А. Рочестер, П. Суизи, П. Трескотт, Р. Фитч.

Американские ученые А. Берли и Г. Минз в работе «Современная корпорация и частная собственность» провели анализ монополистического контроля в различных сферах экономики, в ходе которого было установлено,

²⁷ Там же, С. 265.

²⁸ Там же, С. 266.

что около 40% производственного капитала сосредоточено в 200 крупных корпорациях США²⁹. В дальнейшем это позволило установить тенденцию роста экономического потенциала крупнейших корпораций и роста числа акционеров за счет привлечения сбережений населения в акции компаний. Таким образом, была сформулирована теория перехода контроля капитала от собственников к управляющим компаниями³⁰.

Представители институционализма (Т. Веблен, Дж. Р. Коммонс, Дж. Гэлбрейт и др.) и нового институционализма (Р. Коуз, Д. Норт, Р. Фогель, Ф. Найт, О. Уильямсон и др.) особое внимание уделяли концентрации и централизации производства и капитала через призму институциональной структуры общества, а также занимались исследованием экономической сущности, форм и методов концентрации производства и капитала.

Так, Т. Веблен считал, что концентрация капитала является результатом эволюции промышленного развития и появления новых форм организации бизнеса. Он отмечал, что крупные хозяйствующие субъекты стремятся минимизировать конкуренцию, создавая монополии и олигополии, что негативно сказывается на инновационном потенциале экономики. Вместо эффективного распределения ресурсов корпоративные структуры стремятся увеличить свою власть над рынком и обществом, используя рекламные кампании и методы убеждения потребителей покупать товары, даже если они не приносят реальной пользы.

Он считал, что концентрация промышленности не является результатом деятельности бизнеса, а связана с «уровнем производственного мастерства» и работой инженеров, техников и других специалистов, связанных с развитием машинной индустрии.

Т. Веблен отмечал, что в условиях «денежного хозяйства» XX века главным средством извлечения прибыли становится кредит, что приводит к

²⁹ Berle, A. The Modern Corporation & Private Property / A. Berle, G. Means. – New York : Transaction Publishers, 1934. – 426 p. – Text : direct.

³⁰ Мовсесян, А.Г. Интеграция банковского и промышленного капитала: современные мировые тенденции и проблемы развития в России / А.Г. Мовсесян. – Москва .: Финансы и статистика, 1997. – С. 40. – Текст : непосредственный.

расширению рынка ценных бумаг и росту «абсентеистской собственности», которая во много раз превосходит увеличение стоимости материальных активов корпораций.

Дж. Р. Коммонс выступал сторонником концентрации производства, анализируя преимущества крупных компаний. Он считал, что концентрация в промышленности благотворна, поскольку она увеличивает эффективность экономики.

Вместе с тем, он подчеркивал необходимость государственного регулирования для ограничения вредных тенденций, связанных с концентрацией капитала, например, монополистической конкуренции. Он выступал за демонополизацию экономики и считал, что государство должно совершенствовать законодательство для защиты прав личности и обеспечения честности рыночных отношений.

Дж. Гэлбрейт связывал концентрацию производства и капитала с развитием технологий и усложнением бизнес-процессов. В работе «Новое индустриальное общество» он ввёл понятия «зрелой корпорации» и «техноструктуры».

Он считал, что в зрелой корпорации экономическая власть переходит к техноструктуре, так как она обладает реальной силой благодаря знаниям и информации, необходимым для успешного функционирования и развития компании.

Дж. Гэлбрейт отмечал, что доминирующее положение на рынке занимают крупные организации с развитой структурой, производящие высокотехнологичную продукцию (авиастроение, автомобилестроение и т. д.). Он также подчёркивал роль государства в планировании и регулировании экономики в условиях доминирования крупных корпораций.

Р. Коуз ввел в научный оборот категорию «транзакционные издержки», подразумевая издержки по совершению сделок, куда входят затраты на получение необходимой информации, связанной с функционированием

фирмы³¹. От величины транзакционных издержек зависит и выбор способа организации трансакций. Опираясь на это, Р. Коуз приходит к выводу о существовании равновесия между внутрифирменной и рыночной формами организации, «которые могут быть рационально объединены в рамках единой концепции, изучающей способы минимизации транзакционных издержек»³².

Согласно взглядам Р. Коуза, организационная структура промышленных предприятий, их размер и способы объединения зависят только от минимизации транзакционных издержек. Когда транзакционные издержки на рынке высоки (например, из-за асимметрии информации, неопределённости, риска оппортунистического поведения), компании предпочитают интегрировать производственные процессы внутри себя, что ведёт к концентрации производства.

Таким образом, транзакционные издержки выступают ключевым фактором, объясняющим, почему компании стремятся к концентрации производства и капитала. Однако их баланс с управленческими издержками определяет пределы этого процесса. Идеи Р. Коуза заложили основу для понимания того, как структура экономики и поведение фирм связаны с издержками взаимодействия между экономическими агентами.

Д. Норт³³ и О. Уильямсон³⁴ предложили концепции транзакционных издержек и ограничений, возникающих вследствие несовершенства контрактов и асимметрии информации. Именно эти факторы влияют на выбор организационной формы предприятия и его стратегию в конкурентной среде. Таким образом, концентрация производства и капитала рассматривается как

³¹ Коуз, Р. Природа фирмы / Р. Коуз; под ред. О. И. Уильямсона и С. Дж. Уинтера; пер. с англ. М. Я. Каждана; науч. ред. пер. В. Г. Гребенников. – Москва: Юрист, 1997. – С. 127. – Текст: непосредственный.

³² Гафиятов, И.З. К вопросу о направлениях процесса интеграции промышленного и банковского капитала / И.З. Гафиятов, Т.П. Гафиятова. – Текст: непосредственный // Вопросы экономической теории. Макроэкономика. – 2014. – № 2 (50). – С. 90-95.

³³ Норт, Д. К. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт; РАН; Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; Предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – Москва: Начала, 1997. – 180 с. – Текст: непосредственный.

³⁴ Уильямсон, О.И. Экономические институты капитализма: фирмы, рынки, отношенческая контрактация: Пер. с англ. / О.И. Уильямсон. – Санкт-Петербург: Лениздат, 1996. – 702 с. – Текст: непосредственный.

средство минимизации затрат на ведение сделок и повышения общей эффективности.

Централизация капитала тесно связана с процессами концентрации производства, так как для вертикальной интеграции и расширения масштабов деятельности требуются значительные финансовые ресурсы. О. Уильямсон не фокусировался напрямую на концентрации капитала как самостоятельном явлении, но его теория подразумевает, что решения о централизации ресурсов (в том числе капитала) зависят от сравнения транзакционных и производственных издержек в разных организационных формах.

Работы Р. Фогеля не были напрямую посвящены концентрации или централизации производства и капитала, но он анализировал структурные изменения в экономике, которые влияют на эти процессы.

Результатом развития процессов концентрации производственных мощностей и финансового капитала стало появление в начале второй половины XX века так называемых транснациональных корпораций (ТНК), представляющих собой новую форму функционирования крупных хозяйствующих субъектов.

В 70-х годах прошлого столетия разрабатывается теория игр, основной сутью которой является определение причин появления фирмы и её роли в экономике, а не в объяснение внутренних механизмов реализации организационной структуры, а лежащих в их основе процессов, т.е. процессов концентрации капитала.

Работа американских ученых Джона Неймана и Оскара Моргенштерна под названием «Теория игр и экономическое поведение» (1944) стала отправной точкой в становлении одноименной теории как самостоятельного научного направления. Активно разрабатываемая в 70-х годах прошлого столетия, указанная теория (помимо прочего) стала заниматься вопросами экономического характера, определяя причины, лежащие в основе возникновения фирм, а также характеризуя особенности функционирования последних.

Опираясь на вышеперечисленные труды, посвященные вопросам концентрации и централизации производства и капитала, которые были созданы в разное время, зачастую в рамках различных экономических школ и направлений, выдающимися деятелями в сфере экономики, науки и политики, можно сделать предварительные выводы. В общем виде вышеизложенные концепции и представленные точки зрения на рассматриваемые нами явления сводятся к следующему перечню:

- *классическая школа* концентрацию производства связывала с разделением труда, которое в конечном счете приводит к увеличению самого рынка; концентрация производства рассматривается в ее рамках через призму конкуренции, а за пределами особого рассмотрения остается явление концентрации капитала;

- представители *марксистской школы* сделали фундаментальные выводы относительно концентрации и централизации производства и капитала: концентрация производства является результатом концентрации капитала; концентрация капитала оказывает влияние на появление монополистических структур; централизация капитала является фактором ускорения процессов накопления капитала; концентрация и централизация производства выступает основой становления и ускоренного развития «капиталистического способа производства»;

- *неоклассическая школа* рассматривает концентрацию производства в большей степени позитивно, подчеркивая ее преимущества, которые связаны с эффектом масштаба и улучшением управленческой эффективности;

- представители *неокейнсианства* и *посткейнсианства* экономическую природу категории «концентрация капитала» не рассматривали, однако пришли к выводу, что данное явление может быть отождествлено с концентрацией производства в результате эффективного управления ресурсами; сформулировали противоречия между экономическими последствиями роста предприятий и социальными последствиями монополий;

– представители *кейнсианства* впервые предложили механизмы государственного регулирования, которые косвенно оказывали влияние на концентрацию и централизацию производства и капитала, подчеркнув необходимость активной роли государства в предотвращении негативных последствий глобализованного капитализма и централизованного управления производством;

– представители *институционализма* исследовали концентрацию производства и концентрацию капитала через призму институциональной природы фирмы. Несмотря на то, что представители данного направления сосредотачивались на социальных аспектах, они также признавали наличие объективных экономических факторов, таких как экономия на масштабе, технологические преимущества и доступ к ресурсам, способствующих формированию крупных компаний. Они изучали разнообразные формы концентрации капитала, включая слияния и поглощения, картельные соглашения, создание холдинговых структур и использование финансовых инструментов для расширения доли рынка;

– представители *нового институционализма* показывают, что концентрация производства и капитала связана с решением проблем координации и мотивации внутри сложных корпоративных структур. Чем крупнее компания, тем сложнее ей управлять, но при этом крупные фирмы обладают преимуществами в доступе к технологиям, финансированию и защите интеллектуальной собственности. Наиболее распространенными формами концентрации капитала являются вертикальная интеграция, горизонтальные слияния и диверсификация.

Рассмотрев эволюцию взглядов представителей различных экономических школ и направлений на развитие процессов концентрации и централизации производства и капитала представляется целесообразным структурировать описанный материал и выделить ключевые этапы данных процессов (Приложение А).

Проведенный ретроспективный анализ в разрезе экономических школ и их отдельных представителей позволяет предложить следующую периодизацию возникновения и развития концентрации и централизации производства и капитала (рис. 1.1).

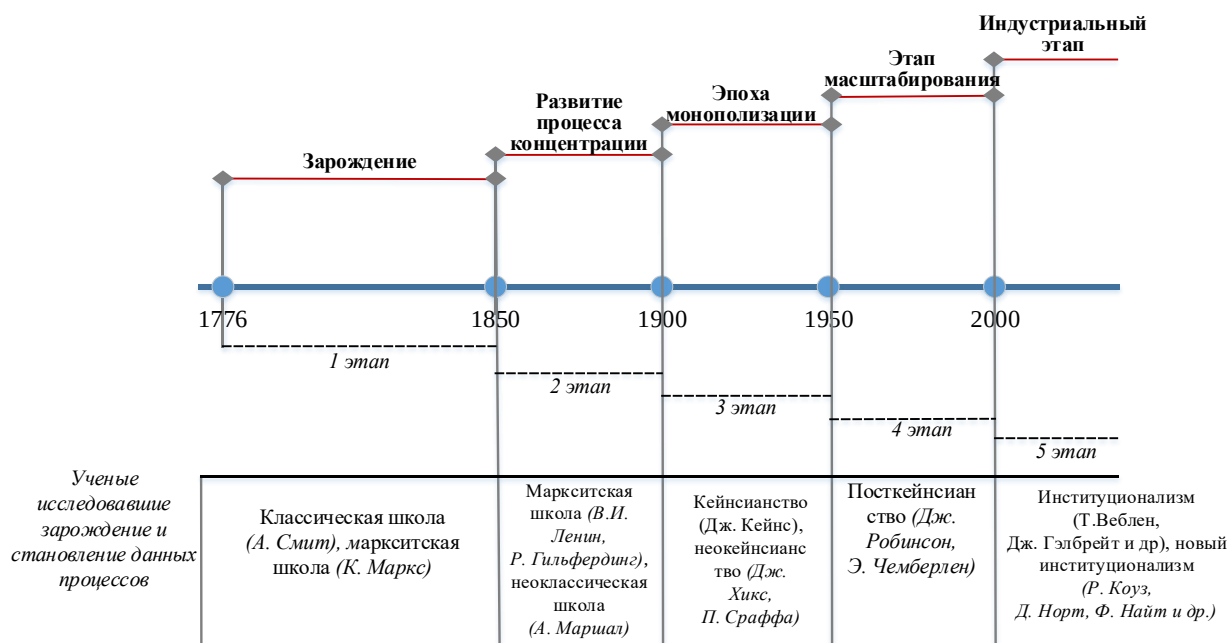


Рисунок 1.1 – Периодизация возникновения и развития концентрации и централизации производства и капитала (разработано автором)

Первый этап – зарождение (1776 – 1850 гг.). Данный этап характеризуется переходом мануфактурного производства к фабричному, сопровождающийся концентрацией производства. Ученые акцентировали внимание на изучении влияния концентрации производства на конкуренцию в данный период. Изучению концентрации капитала не уделялось должного внимания.

Второй этап – развитие процесса концентрации (1850 – 1900 гг.). В результате исследования механизмов концентрации производства и капитала К. Марксом было установлено, что концентрация производства происходит в результате концентрации капитала.

Он также установил взаимосвязь между ростом капитала и изменениями в его структуре, а также доказал, что централизация капитала происходит под воздействием конкуренции и кредитных механизмов.

Третий этап – эпоха монополизации (1900 – 1950 гг.). Учеными установлено, что концентрация производства оказывает влияние на образование крупных хозяйствующих субъектов – создаются монополии в форме концернов и синдикатов.

Анализируя концентрацию и централизацию производства сквозь призму финансового капитала, который формируется в результате синергетического эффекта слияния промышленного и банковского капитала, исследователями был сделан вывод, что одним из факторов, оказывающих влияние на рост концентрации производства, является активное участие банковского сектора в хозяйственной деятельности субъектов рыночных отношений.

Изучены положительные и отрицательные стороны концентрации производства в аспекте экономического и социального развития.

Предложены механизмы государственного регулирования экономики, которые косвенно влияют на процессы концентрации и централизации производства и капитал.

Четвертый этап – этап масштабирования (1950 – 2000 гг.). Концентрация капитала является результатом концентрации производства и снижения трансакционных издержек. Представителями немарксистского направления определены противоречия между экономическим результатом развития хозяйствующих субъектов и общественными последствиями образования монополистических структур.

Пятый этап – индустриальный этап (2000 г. – н.в.). Результатом концентрации производства и капитала выступает снижение трансакционных издержек. Учеными изучаются положительные и отрицательные последствия концентрации капитала.

Таким образом, проведенный исторический анализ эволюции взглядов на явление процессов концентрации производства и капитала позволяет сформулировать следующие выводы:

- 1) концентрация капитала и производства проявляется во всех основных сферах экономики: производство, финансы, обращение;
- 2) концентрация капитала и производства – это единый взаимосвязанный процесс, который динамично развивается и обуславливает непрерывность монополизации;
- 3) концентрация капитала является одним из факторов концентрации производства;
- 4) централизация происходит посредством слияний и поглощений через два основных типа концентрации: горизонтальную и вертикальную.

Процесс централизации выступает механизмом ускорения и углубления концентрации производства, концентрации капитала и монополизации, способствуя концентрации ресурсов и усилению контроля над рынками. В таблице 1.1 представлена сравнительная характеристика данных процессов.

Таблица 1.1 – Сравнительная характеристика процессов концентрации и централизации (разработано автором)

№	Критерий	Концентрация	Централизация
1.	Суть процесса	увеличение масштабов производства/капитала в рамках одного хозяйствующего субъекта	объединение нескольких самостоятельных хозяйствующих субъектов в единую структуру
2.	Источник роста	внутреннее накопление	внешнее объединение
3.	Механизм реализации	расширение мощностей, увеличение объёмов выпуска, внедрение новых технологий	юридические сделки (М&А), создание холдингов, концернов, ТНК
4.	Субъект	один хозяйствующий субъект	группа хозяйствующих субъектов, объединяемых под единым управлением
5.	Уровень анализа	микроуровень	мезо/макроуровень
6.	Результат	рост выпуска на одном хозяйствующем субъекте; снижение издержек на единицу продукции	укрупнение структуры; консолидация управления и ресурсов; усиление рыночной власти

Для общего понимания исследуемых процессов целесообразно на наш взгляд осуществить семантический анализ различных взглядов на понимание экономической сущности данных процессов. Для проведения анализа использована методика, представленная в работе С. Goddard «Semantic Analysis: A Practical Introduction»³⁵ (Приложение А).

В результате проведенного анализа, мы пришли к выводам, обобщая которые можно утверждать, что большинство экономистов целью концентрации производства и капитала считают увеличение размеров предприятий, объемов производства и капитала.

Анализ и синтез основных положений экономической теории, трактовок зарубежных и отечественных ученых относительно понятий «концентрация производства» и «концентрация капитала» позволили сформировать авторский подход к определению данных категорий³⁶. Таким образом, в рамках нашего исследования, мы предлагаем следующие дефиниции рассматриваемых нами, ключевых понятий:

– *«концентрация производства»* – процесс укрупнения факторов производства самостоятельного хозяйствующего субъекта за счет увеличения прибавочного продукта в результате концентрации капитала и минимизации транзакционных издержек для хозяйствующего субъекта в условиях свободной конкуренции с целью увеличения доли в общем объеме производства;

– *«концентрация капитала»* – процесс наращивания и увеличения капитала за счет капитализации части прибавочной стоимости, минимизации транзакционных издержек в условиях конкуренции с целью формирования крупного предприятия.

Необходимо отметить, что при уточнении понятия «концентрация производства» мы делаем акцент на транзакционных издержках, так как они

³⁵ Goddard, C. Semantic Analysis: A Practical Introduction / C. Goddard. – Oxford University Press, 2011. – P. 153-168. – Text : direct.

³⁶ Дегтярев, С.В. Экономическое содержание процессов концентрации производства и капитала / С.В. Дегтярев, А.Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2024. – № 9 (239). – С. 14-15.

являются одним из важнейших стимулов процесса интеграции и укрупнения хозяйствующих субъектов. Также, акцентирование внимания на минимизации транзакционных издержек связано с тем, что эта причина наиболее универсальна и применима практически ко всем отраслям экономики.

Таким образом, нами исследован процесс становления и развития концентрации и централизации производства и капитала. Проанализированы различные точки зрения, репрезентированные в трудах представителей ведущих экономических школ и течений политической экономии, относительно сущности и экономического содержания концентрации и централизации производства и капитала. Согласно взглядам большинства как зарубежных, так и российских ученых-экономистов, главной задачей концентрации производства является расширение масштабов предприятия или увеличение объемов выпускаемой продукции.

В то же время подчеркиваются такие характеристики, как перемещение производственных факторов, аккумулярование капитала в активах предприятия, а также средствах производства. Значительное число ученых-экономистов под процессом концентрации капитала подразумевают аккумулярование и превращение части добавочной стоимости в капитал. В тоже время концентрация производства происходит в следствие увеличения или расширения факторов производства.

Анализ природы концентрации производства и капитала позволил определить характер их взаимосвязи: концентрация производства происходит в результате концентрации капитала.

Концентрация и централизация являются взаимосвязанными сторонами единого механизма укрупнения экономической власти хозяйствующего субъекта на рынке. Концентрация создает условия для централизации, а централизация усиливает возможности для дальнейшей концентрации.

В ходе исследования генезиса и экономической сущности концентрации и централизации производства и капитала установлено, что это взаимосвязанные, но различающиеся экономические процессы, которые

влиять на структуру рынка и организацию хозяйственной деятельности. В Приложении В представлена сравнительная таблица данных процессов.

В рамках проведенного исследования был использован эволюционный подход, который позволил установить, структурировать и выделить ключевые этапы данных процессов. Было установлено, что концентрация и централизация производства и капитала являются факторами возникновения монополий.

1.2. Монополизация в современных условиях: система движущих сил и факторов, воздействующих на трансформацию монопольных отношений

В современных условиях воздействие крупных хозяйствующих субъектов, которые стремятся к монопольной власти на рынке, на развитие социально-экономической системы носит противоречивый характер. С одной стороны, они оказывают положительный эффект на социально-экономическое развитие государства.

Так, выручка ТОП-10 хозяйствующих субъектов Российской Федерации в 2024 году составила 27,74% от ВВП³⁷. Эти же субъекты характеризуются инвестиционной активностью, которая оказывает положительное влияние на развитие отрасли, а также способствует совершенствованию инфраструктуры.

С другой стороны, в монополизированных отраслях нарушена конкуренция, что негативно сказывается на ценообразовании в отрасли. Провоцируя в дальнейшем все большие сложности, становясь определяющим фактором, воздействующим на инфляцию в целом по стране.

³⁷ Статистика : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/statistics> (дата обращения: 08.08.2024). – Текст : электронный.

Однако конкурентный механизм характеризуется тенденцией к саморазрушению. Динамика конкуренции, высвобождая внутренние ресурсы и стимулируя инновации, одновременно порождает процессы, направленные против себя самой. Конкурентная борьба неизбежно приводит к дифференциации участников рынка и выделению доминирующих групп. Эта дифференциация, в свою очередь, способствует сокращению числа хозяйствующих субъектов и формированию олигополистических, а затем и монополистических рыночных структур, характеризующихся высокой концентрацией производства и капитала.

Конкуренция, достигнув высокого уровня развития и широкого распространения, ведет к централизации. Этот процесс обусловлен расширенным воспроизводством самой конкуренции. В ходе усиления концентрации наблюдается неравномерное расширение конкурентных отношений.

Конкуренция капиталов представляет собой активный процесс конкурентной борьбы, направляемый принципами естественного отбора, а не исключительно количественным отражением масштабов производства. В зависимости от конъюнктуры рынка, внешних и внутренних факторов функционирования и развития хозяйствующего субъекта, конкуренция ведет к формированию оптимального размера предприятия. Концентрация производства представляет собой сложное явление, которое одновременно служит инструментом конкурентной стратегии и результатом естественного хода рыночных процессов. Несбалансированность в развитии конкуренции проявляется не только в финансовых результатах отдельных хозяйствующих субъектов, но и в его размерах, определяющих конкурентоспособность и эффективность хозяйствующего субъекта.

Суть свободной рыночной конкуренции заключается в том, что концентрация (увеличение масштабов производства и ресурсов у отдельных фирм) преобладает над централизацией (сосредоточением контроля и власти в руках ограниченного числа субъектов). Когда же процесс

централизации начинает опережать концентрацию, а силы, стягивающие капитал к центру (центростремительные), становятся сильнее сил, его рассеивающих (центробежные), происходит трансформация свободной конкуренции в монополистическую. Стоит отметить, что концентрация капитала, будучи необходимым условием свободной конкуренции, одновременно является и фактором, ведущим к образованию монополий. Например, если производство в определенной отрасли сконцентрировано у нескольких крупных предприятий, но при этом между ними существует конкурентная борьба и нет существенных барьеров для входа новых независимых участников, то такая внутриотраслевая конкуренция остается свободной.

Монополия как феномен экономики вызывала и продолжает вызывать споры между представителями разных экономических школ и направлений. Ученые, репрезентируя свои точки зрения, по-разному определяют содержание и границы данного понятия. Как следствие, различно интерпретируют и само явление, обозначенное указанным термином, в результате использования различных оснований, положенных в основу осмысления категории «монополия». Однако, такое многообразие исследовательских подходов стимулирует и развитие экономики как науки. Меркантилисты предметом анализа делали простейшие формы торгового обмена, классики – совершенную конкуренцию, а представители неоклассической школы и посткейнсианского направления – монополизированную экономику, рассматриваемую как сложную систему многообразных рыночных структур.

В современной экономической теории, принимая во внимание многообразие исследовательских взглядов, необходимо дифференцировать значения таких ключевых категорий как *монополия*, *монополизм* и *монополизация*, которые могут показаться тождественными в силу своей формальной языковой схожести, однако таковыми не являются по сути. Каждая категория имеет своё содержательное наполнение и несет

определенную смысловую нагрузку в контексте функционирования. Представляется необходимым провести детальный анализ указанных понятий.

Анализ научных трудов, посвященных изучению появления и становления развития монополий позволили выделить четыре последовательных этапа ее исторического становления (табл. 1.2).

На основании вышеизложенного можно констатировать, что ряд исследователей отслеживают причинно-следственную связь между процессами концентрации и централизации производства и капитала и возникновением монополий.

Таблица 1.2 – Эволюция становления и развития монополии
(разработано автором)

Временной отрезок	Этап	Характеристика
Х-ХII вв.	Монополия монархов	На определенные промыслы и торговлю монопольным правом владели монархи, оно называлось регалии. В древнем мире государства преуспевали в открытии новых торговых путей, которые выступали в качестве монопольных посредников между Востоком и Западом. С целью поддержания торговых монополий, достойного уровня жизни, а также сохранения технических и торговых секретов государства осуществляли колониальную политику с элементами протекционизма.
ХII-ХIII вв.	Феодалные монополии	Для данного отрезка времени характерна цеховая организация производства. Цеха представляли собой объединения городских ремесленников для сохранения за их членами монополии на производство и сбыт благ.
ХIII – начало ХIХ вв.	Колониальная монополия	Государство намеренно сдерживало промышленное производство в своих колониях для того, чтобы были рынки сбыта для производителей из метрополии. Монополистическая форма организации хозяйства характеризовалась ручным трудом и однообразными условиями производства и торговли. Конкурировать могли лишь те, кто имел естественное преимущество (дешевое сырье, уникальное качество продукции и т.д.), которое приводило к разорению других участников рынка, что в конечном результате приводило к упадку целых городов.
вторая половина ХIХ-го – начало ХХ-го века	Капиталистическая монополия	Характеризуется ускорением таких процессов как концентрация и централизация производства и капитала.

Процессы концентрации и централизации, как отличительные черты капиталистической экономики периода с середины XIX по начало XX века, создали необходимые условия для формирования монополистических объединений.

На этапе становления теория монополии развивалась в нескольких направлениях: Рыночном, технологическом, марксистско-ленинском.

Исследователи, придерживающиеся *рыночной перспективы* (А. Маршалл, Дж. Гобсон, Р. Лифман и Э. Чемберлин), рассматривали монополию с точки зрения торговых операций. В их анализе акцент делался на способности продавца оказывать воздействие как на количество доступных товаров, так и на их стоимость.

Ученые, которые изучали вопросы трансформации экономики на основе *технологических* изменений, монополию отождествляли с крупным предприятием, которое образовывалось благодаря концентрации производства и капитала.

Представители *марксизма-ленинизма* рассматривали феномен монополии применительно к капиталистическому способу производства^{38,39,40,41}. В соответствии с их доктринами, они выделяют следующие этапы возникновения капиталистической монополии:

- 1) конкуренция – концентрация производства и капитала – монополия;
- 2) конкуренция – концентрация производства и капитала – конкуренция – монополия.

Главным фактором, продуцирующим возникновение монополий, служит взаимодействие конкурентной борьбы и процесса концентрации капитала. Увеличение капитала стимулирует расширение производственных

³⁸ Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т. 23. – Москва : Госполитиздат, 1960. – 907 с. – Текст : непосредственный.

³⁹ Ленин, В.И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – 5-е изд. – Т.28. – Москва : Госполитиздат, 1962. – 838 с. – Текст : непосредственный.

⁴⁰ Маркс, К. Ницета философии / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т. 4. – Москва : Госполитиздат, 1941. – 184 с. – Текст : непосредственный.

⁴¹ Ленин, В.И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – 5-е изд. – Т.26. – Москва : Издательство политической литературы, 1969. – 590 с. – Текст : непосредственный.

мощностей, что, в свою очередь, провоцирует концентрацию. Этот сложный и противоречивый процесс выражается в преобразованиях: как в сфере производственных отношений, так и в развитии производительных сил. Следствием этого становится увеличение масштаба производственной деятельности, что неизбежно приводит к поглощению мелких предприятий более крупными игроками на рынке. В результате происходит усиление доминирующего положения последних и формирование монополий, контролирующих значительную долю рынка.

Представители марксистской школы (К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин) внесли весомый вклад в изучение вопросов конкуренции и монополии. Они провели глубокий анализ природы капиталистических отношений, раскрыли внутренние противоречия и дали объяснения многим современным экономическим явлениям.

Ф. Энгельс в статье «Наброски к критике политической экономии» подверг резкой критике основы буржуазной экономики, в том числе феномен конкуренции, показывая её разрушительный и хаотичный характер⁴².

Диалектическое взаимодействие монополии и конкуренции иллюстрирует как инновационные, так и инерционные векторы развития любой хозяйствующей модели. Представители марксистской школы пришли к единому пониманию: несмотря на то, что монополия и конкуренция в определенном смысле являются диаметрально противоположными явлениями, они демонстрируют тесную и неразрывную связь^{43,44}. К. Маркс так описывал их неразрывную связь: «В практической жизни мы находим не только конкуренцию, монополию, их антагонизм, но также и их синтез, который есть не формула, движение. Монополия производит конкуренцию, конкуренция производит монополию... Синтез заключается в

⁴² Энгельс, Ф. Наброски к критике политической экономии / Ф. Энгельс. – Москва: Госполитиздат, 1958. – 39 с. – Текст : непосредственный.

⁴³ Ленин, В.И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – 5-е изд. – Т.27. – Москва : Издательство политической литературы, 1969. – С. 311-312, 315, 386 – Текст : непосредственный.

⁴⁴ Маркс, К. Нищета философии / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т. 4. – Москва : Госполитиздат, 1941. – С. 161, 166.

том, что монополия может держаться лишь благодаря тому, что она постоянно вступает в конкурентную борьбу, конкуренция переходит в монополию»⁴⁵. Он также утверждал, что противоречие конкуренции состоит в том, что каждый хозяйствующий субъект стремится к монополии, оказывая негативное воздействие на общество. С целью снижения такого влияния необходимо государственное регулирование. Однако оно не устраняет глубинные проблемы капиталистической системы⁴⁶.

Огромное влияние на понимание перехода от конкуренции к монополии оказало учение В.И. Ленина. Он изучал формирование монополистической фазы капитализма, подчеркивая, что неограниченное соперничество закономерно приводит к сосредоточению производственных мощностей и появлению монопольных структур.

В.И. Ленин пришел к выводу, что монополии играют ключевую роль в экономическом развитии стран, которые идут по пути капиталистического развития, оказывая основное влияние на промышленные сектора экономики, банковскую систему государства, торговые операции и международные отношения. Анализ позволил выявить глубинные процессы трансформации капиталистической экономики. В.И. Ленин отмечал эту взаимосвязь: «конкуренция, на известной ступени ее развития, сама собой подводит, можно сказать, вплотную к монополии»⁴⁷.

В.И. Ленин считал монополию центральным признаком империализма, рассматривая его как новую, особую фазу в эволюции капитализма. Он выделил ряд фундаментальных экономических характеристик империализма: появление монополий, обусловленное высокой степенью концентрации производства и капитала; сращивание банковского и промышленного капитала, приводящее к образованию финансового

⁴⁵ Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т. 4. – Москва : Госполитиздат, 1955. – С. 166. – Текст : непосредственный.

⁴⁶ Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т. 1 – Москва : Госполитиздат, 1954. – С. 559-560. – Текст : непосредственный.

⁴⁷ Ленин, В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма / В.И. Ленин. – Ленинград : Госполитиздат. – 1952. – С. 25. – Текст : непосредственный.

капитала и доминированию финансовой олигархии; возрастающее значение вывоза капитала; формирование международных объединений капиталистов, действующих на монопольной основе; и окончательное распределение мира между крупнейшими капиталистическими державами. В.И. Ленин считал, что именно монополия, выросшая из самой сути капитализма, товарного производства и конкурентной борьбы, является его самой глубокой экономической опорой.

Непосредственно концентрация производства на определенной ступени развития производительных сил создала условия для формирования монополии.

В.И. Ленин выявил тенденцию к усложнению производственного монополизма, кооперацию промышленных, банковских и торговых монополий в результате чего происходило увеличение их рыночного господства.

Представителями марксистской школы было определено, что основным объективным фактором, обуславливающим появление монополий в капиталистической системе, считается концентрация капитала. Этот вывод – ключевое достижение в теоретическом осмыслении феномена монополии.

Неоклассические экономисты и представители кейнсианства анализировали монополию, используя инструменты частичного и общего рыночного равновесия, чтобы понять, как формируются монопольные цены. При этом учитывались такие параметры, как число и размер фирм, а также поведение потребителей и поставщиков. Первоначально идеалом рыночной структуры считалась совершенная конкуренция, и с ней сравнивали другие модели. Однако со временем, монополия сама стала использоваться как отправная точка для оценки эффективности других рыночных структур.

В работе «Картели и тресты» Р. Лифман рассмотрел организационные формы монополий. Он акцентировал внимание на монопольном положении в сфере приобретения и реализации товаров, разделяя монополии,

возникающие естественным образом и созданные искусственно. Все доступные для участия в хозяйственной деятельности организации он разделял на экономические либо профессиональные объединения, ассоциации и сообщества. Предложенная им систематизация хозяйственной деятельности субъектов позволила Р. Лифману дать развернутую характеристику монополистических структур средневековья, среди которых: цеха, корнеры, ринги, а также более современные образования – картели, синдикаты, тресты и концерны.⁴⁸

Впервые монополия была осмыслена с точки зрения масштаба предприятия, а именно крупного бизнеса, благодаря работам У. Джевонса.

А. Курно привнес в экономическую науку математический анализ, стремясь формализовать экономические зависимости. Его ключевым достижением стало доказательство того, что монополист максимизирует свою прибыль, когда предельные издержки совпадают с предельным доходом. Кроме того, А. Курно считается пионером в разработке теории дуополии, продемонстрировав, что объем выпуска продукции на монопольном рынке наименьший, при совершенной конкуренции – наибольший, а в условиях дуополии занимает промежуточное положение.

Феномен монополии рассматривают как на микро-, так и на макроуровне. Весомый вклад в изучение монополий как явления микроэкономики внес А. Маршалл, детально описав двойственную природу монополии в экономике. С одной стороны, он не был сторонником того, что монополии преследуют собственную выгоду в своей деятельности: «естественно движется по пути, наиболее благоприятному для благосостояния общества в целом»⁴⁹. Но, вместе с тем, он признавал, что «когда производство целиком сосредоточено в руках одного лица или одной компании, возникающие при этом суммарные издержки обычно меньше,

⁴⁸ Лифман, Р. Картели и тресты / Р. Лифман. – Москва : Экономическая жизнь, 1925. – С. С. 12-13, 18-19, 38-39, 58, 91. – Текст : непосредственный.

⁴⁹ Маршалл, А. Принципы политической экономии / А. Маршалл; пер. с англ. – Москва : Прогресс, 1983. – С. 170. – Текст : непосредственный.

чем при условии, когда такой же совокупный объем производства поделен между множеством сравнительно мелких конкурирующих производителей»⁵⁰ и «равновесное количество товара, произведенного в условиях свободной конкуренции, оказывается меньше, чем то, цена спроса которого равна монопольной цене предложения»⁵¹.

А. Маршалл говорил о неизбежности сосуществования монополии и конкуренции в экономической системе. С утверждением монополий в качестве неотъемлемого элемента рыночной экономики, он сосредоточил внимание на нескольких аспектах. Во-первых, монополии порождают альтернативные внерыночные инструменты регуляции. Во-вторых, монополистические структуры обладают властью над объёмами производства и ценообразованием, что обеспечивает максимизацию прибыльности. В-третьих, среди негативных последствий монополии А. Маршалл обратил внимание на эффективность распределения экономических ресурсов, как факторе совокупного национального дохода. В-четвёртых, инвестирование в масштабирование производства, как следствие – удовлетворение потребностей потребителей, ведет к тому, что монополии благоприятно влияют на общество в целом.

Наиболее весомый вклад в изучение монополий с макроэкономической позиции внесли такие ученые как Й. Шумпетер⁵², Дж. Робинсон⁵³, Ф. Хайек⁵⁴, Дж. К. Гэлбрейт⁵⁵, В. Ойкен⁵⁶ и др. Главной особенностью макроэкономического подхода к изучению феномена монополий является

⁵⁰ Там же, С. 182.

⁵¹ Там же, С. 183.

⁵² Шумпетер, И. Капитализм, социализм и демократия / И. Шумпетер; пер. с англ. – Москва : Экономика, 1995. – 539. – Текст : непосредственный.

⁵³ Робинсон, Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции / Дж. Робинсон; пер. с англ. – Москва : Прогресс, 1986. – 471. – Текст : непосредственный.

⁵⁴ Хайек, Ф. Дорога к рабству / Ф. Хайек; пер. с англ. – Москва : Экономика, 1992. – 175 с. – Текст : непосредственный.

⁵⁵ Гэлбрейт, Дж. Новое индустриальное общество / Дж. Гэлбрейт; пер. с англ. – Москва : Прогресс, 1969. – 479. – Текст : непосредственный.

⁵⁶ Ойкен, В. Основные принципы экономической политики / В. Ойкер; пер. с нем. – Москва : Прогресс, 1995. – 493. – Текст : непосредственный.

изучение их влияния на социально-экономическую систему государства в целом, а не предприятия в отдельности.

Й. Шумпетер, исследуя экономические процессы, пытался установить связь между конкуренцией и монополией на рынке и разработал концепцию «эффективной конкуренции». Согласно его концепции, расширение масштабов хозяйственной деятельности способствует появлению взаимовыгодного сочетания конкурентных сил и монопольных тенденций, стимулируемого технологическими прорывами. Й. Шумпетер утверждал, что в реальной экономике не встречаются абсолютно «чистые» модели конкуренции или монополии, а лишь их смешанные формы. Он полагал, что в современной экономической среде монопольные структуры, благодаря своему инновационному потенциалу, играют решающую роль в активизации конкурентной борьбы. Он рассматривал монополию как основной фактор технического прогресса, необходимый для функционирования конкуренции нового типа.

С точки зрения Й. Шумпетера, появление монополий является прямым следствием инновационной деятельности. Он оценивает монополии позитивно, считая, что они служат двигателем технического прогресса и не позволяют конкурентным процессам надолго деформироваться. Развитие монополий неразрывно связано с процессами, которые на каждом этапе развития стимулировали их рост и порождали новые формы. К числу ключевых элементов относятся такие преобразования, как расширение акционерного капитала, усиление значимости банковских учреждений и механизмов долевого участия, консолидация предприятий посредством слияний и поглощений, а также образование разнообразных объединений капиталистического типа. Каждый из этих эволюционных процессов, составляя отдельную грань прогресса современного капитализма, оказывал существенное влияние на интенсификацию монополистических тенденций в экономической сфере.

Ключевым фактором в становлении монополий стало усиление роли банков и финансовых институтов, действующих по принципу участия. Растущая концентрация производства и капитала требовала от промышленных предприятий более тесного сотрудничества с банками для обеспечения долгосрочного финансирования в меняющейся экономической среде. Банки, некогда скромные посредники, превратились в доминирующих монополистов.

Ускоренное накопление капитала также подпитывалось процессом централизации, выразившимся в объединении независимых компаний. Эта тенденция к консолидации капитала получила широкое распространение в Соединенных Штатах Америки. Первая значительная волна монополистических слияний, сформировавшая крупнейшие компании, подчинившие себе целые отрасли (например, «Standard Oil» в нефтяной промышленности и «General Motors» в автомобильной), пришлась на 1890-е и начало 1900-х гг. Вторая волна таких слияний произошла непосредственно перед экономическим кризисом 1929–1933 гг. также в США.

Особенностью монополистических объединений во II пол. XX ст. стало их проникновение на глобальный рынок не только через торговые операции, но и посредством организации производственных мощностей за границами национальных экономик, что привело к появлению транснациональных корпораций (далее – ТНК).

Экономическое и финансовое влияние ТНК стремительно росло: к середине 1980-х гг. их вклад в совокупный валовый национальный продукт развитых государств достиг отметки в 33%, в общемировом экспорте – 40%, а в сфере обмена технологиями – 80%. Экспансия различных форм монополистической концентрации привела к тому, что значительная доля национального дохода и национального капитала оказалась аккумулирована в руках ограниченного числа доминирующих монополий.

Таким образом, в современной экономике конкуренция и монополия существуют и функционируют во взаимосвязи несмотря на то, что являются противоположными типами рыночных структур. В зависимости

от экономической ситуации тот или иной структурный элемент становится доминирующим.

В научной литературе не существует однозначной трактовки термина «монополия». В таблице 1.3. представлены различные определения категории «монополия».

Основываясь на полученных данных, представленных в таблице 1.3, представляется целесообразным сформулировать рабочее определение понятию монополия, используемое в данной диссертации и отражающее нашу исследовательскую позицию в отношении данного явления.

Таблица 1.3 – Трактовки учеными-экономистами определения сущности понятия «монополия» (составлено автором на основе ^{57,58,59,60,61,62,63,64})

№	Автор	Трактовка
1	2	3
1	А. Смит	обладание исключительными преимуществами, естественными или приобретенными, обеспечивающими их владельцу получение очень большой прибыли
2	О. Курно	ситуация, характеризующаяся присутствием единственного продавца на данном рынке
3	В.И. Ленин	соглашение или объединение капиталистов, сосредоточивших в своих руках производство и сбыт значительной части продукции в отрасли в целях установления высоких цен на товары и получения монопольно высокой прибыли

⁵⁷ McAfee, R. P. Introduction to Economic Analysis / R. P. McAfee. – California : California Institute of Technology, 2004. – p. 38. – Text : direct.

⁵⁸ Познер, Р. А. Экономический анализ права / Р.А. Познер; пер. с англ. В. Л. Тамбовцева. – Санкт-Петербург : 2004. – Т.1. – 367 с. – Текст : непосредственный.

⁵⁹ Курно, А. (1978). Исследования математических принципов теории богатства / А. Курно; пер. с фран. под ред. И.В. Бестужева-Лады. – Москва: Прогресс, 1978. – 260 с. – Текст: непосредственный.

⁶⁰ Менгер, К. Основания политической экономии Общая часть / К. Менгер; пер. с нем. Г. Тиктина и И. Абезгуза. – Одесса : тип. А. Хакаловского, 1903. – 278 с. – Текст : непосредственный.

⁶¹ Санько, Г. Г. Монополия в системе экономических отношений: теоретико-методологические аспекты : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Галина Григорьевна Санько, Белорусский государственный экономический университет. – Минск, 2001. – 41 с. – Текст : непосредственный.

⁶² Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит; пер. с англ. Под ред. С. А. Белозерова. – Ленинград: Издательства Наука, 1962. – Том I. – 550 с.

⁶³ Ленин, В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма / В.И. Ленин. – Ленинград : Госполитиздат. – 1952. – 220 с. – Текст : непосредственный.

⁶⁴ Латышев, А.Ю. Противоречия развития современных монополий: теория и российская практика / А.Ю. Латышев. – Текст : непосредственный // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – № 9 (338). – С. 78-88.

1	2	3
4	К. Менгер	«исключительное положение продавца на рынке определенного товара, как ситуацию, в которой единственному продавцу противостоит множество покупателей, конкурирующих между собой за приобретение данного товара и обладающего неодинаковой силой в обмене»
5	Р.А. Познер	фирма (либо ситуация на рынке, где действует такая фирма), действующая в условиях отсутствия значимых конкурентов, выпускающая товары или оказывающая услуги, которые не имеют полноценных близких заменителей
6	Р.П. Макафи	структура рынка, характеризующуюся появлением на нем только одного производителя или поставщика данного товара или услуги, который контролирует предложение и цены при наличии большого количества покупателей
7	Г.Г. Санько	обусловленный собственностью и властью тип экономических отношений между субъектами экономической системы по поводу их влияния на общественное производство или его отдельные сферы с целью присвоения монопольной прибыли
8	А.Ю. Латышев	предприятие, которое использует рыночную власть – диктует цены на рынке, подавляет конкуренцию и осуществляет другие негативные действия

Монополия – это ситуация на рынке, при которой хозяйствующий субъект, обладающий рыночной властью, устанавливает высокие барьеры для входа на этот рынок, тем самым подавляет конкуренцию с целью присвоения максимальной прибыли⁶⁵.

Следующим исследовательским шагом, на наш взгляд, выступает анализ экономического содержания категории «*монополизм*». Данным термином, обозначается понятие, характеризующееся отражением специфики эволюции процессов социального обобществления, кооперативного взаимодействия и разделения трудовых ресурсов в обществе, в основе которых лежат объективные технологические факторы.

Фундаментом *монополизма* в экономике является превалирующее положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке, дающее ему

⁶⁵ Дегтярев, С.В. Диалектика взаимосвязи конкуренции и монополии в условиях трансформации экономики / С.В. Дегтярев, А.Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Вестник Донецкого государственного университета. Серия В. Экономика и право. – Донецк : ДонГУ – 2024. – №4. – С.28.

возможность воздействовать на конкурентную среду и создавать барьеры для входа на рынок другим хозяйствующим субъектам.

Монополизм распространяется на организационно-экономические уровни, определяющие специфику производственной организации и согласованность действий участников в рамках воспроизводственного цикла. Он затрагивает также экономические связи между различными составляющими общественного разделения труда и механизмы управления ими.

Можно выделить два этапа монополизма. Изначально монополизм формируется во всей экономике на базе объективных тенденций к интеграции производственных процессов в рамках отдельных отраслей при наличии подходящих обстоятельств. Этот этап характеризуется концентрацией и централизацией как капитала, так и самого производства. Впоследствии монополизм проникает на рынок, оказывая влияние на области обмена и финансовые операции.

Дальнейшее усиление монополистических тенденций отмечается в отдельных отраслях народного хозяйства. Взаимодействие между ними, обусловленное углублением специализации и развитием кооперационных связей, является неотъемлемой частью интеграционных процессов. Это, в свою очередь, представляет собой объективный аспект эволюции монополизма в целом. На этом этапе наблюдается интенсификация монополизации в результате согласования между уровнем развития специализации и потребностью в кооперации. Данные преобразования затрагивают все звенья системы управления экономическими процессами.

В структуре монополизма на каждом этапе его развития могут возникать специфические образования, принимающие форму монополий.

Монополизм проявляется двумя основными видами взаимодействий: вертикальным и горизонтальным. Каждый из них имеет свои особенности и влияет на структуру рынка и поведение компаний различным образом. Для поддержания функционирования монополизма используются оба вида

связей, но с различной интенсивностью. Вертикальные взаимодействия в большей степени отражают строгую зависимость, в то время как горизонтальные связи более подвержены конкурентному воздействию, основанному на сопоставимой «монопольной» власти⁶⁶.

Специфика монополизма заключается в потенциальной способности оказывать косвенное воздействие на формирование товарного предложения на рынке, используя контроль над объемами производства.

Распространение монополизма ведет к ограничению как самой конкуренции, так и ее организационной формы. Крупные хозяйствующие субъекты могут снижать цены, получая значительную прибыль за счет низких производственных затрат. В сфере межотраслевой конкуренции монополизм проявляется в формировании барьеров для свободного движения капитала между секторами экономики, однако диверсификация частично решает данную проблему.

Монополизм стремится использовать экономические закономерности для укрепления своего доминирующего положения, адаптируя их под собственные интересы.

В основе монополизма лежит стремление экономических агентов к интеграции посредством разделения и кооперации труда. Субъективный аспект связан с институциональной деятельностью государства. Монополистическая деятельность характеризуется особенностью, заключающейся в способности приспосабливаться и трансформироваться в зависимости от изменений внешней среды и внутренних факторов. Это дает возможность, с одной стороны, изменять степень зависимости от отрицательных факторов до относительно благоприятных, а с другой – преобразовывать объективные закономерности и поведение партнеров в целях получения выгоды.

⁶⁶ Кучеров, В.В. Монополизация в трансформационной экономике России : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Владимир Викторович Кучеров, Орловский государственный технический университет. – Орел, 2005. – С. 30. – Текст : непосредственный.

Таким образом, монополизм в экономической сфере способствует формированию и укреплению монополий. Эти отношения, в первую очередь, носят институциональный характер, поскольку монопольная власть формирует устойчивые экономические связи, создает стабильные хозяйственные структуры и образует самодостаточные экономические комплексы, включающие замкнутые системы воспроизводства экономических агентов. Данные процессы приводят к возникновению экономики, основанной на согласовании, принуждении и зависимости. Монополизм выступает подсистемой экономической системы.

Процесс монополизации рассматривается как непрерывное развитие монополии, который проходит через несколько последовательных этапов. Он начинается с доминирования единого хозяйствующего субъекта на рынке, переходит к закреплению соглашений о ценовой политике и завершается формированием общей рыночной стратегии. Необходимо подчеркнуть, что в ходе монополистических преобразований в сфере торговли происходит смена акцентов: от усиления торгового капитала до его аккумуляции в централизованных структурах. Процесс монополизации происходит и в финансовом секторе. Объединение капитала с производством стимулирует как диверсификацию, то есть создание устойчивых структур, так и конгломерацию, характеризующуюся неустойчивыми связями.

При изучении категории «монополизация» рассмотрим причины её возникновения, используя следующие подходы: причинно-следственный, функциональный и системный.

Причинно-следственный подход позволяет установить, какие процессы являются основополагающими, а какие — производными в формировании и эволюции. Например, в историческом контексте монополизация начинается с возникновения общественного разделения труда и института частной собственности. Эти факторы в условиях функционирования рыночных механизмов приводят к возникновению

соперничества между участниками рынка, что закономерно влечет за собой концентрацию власти в руках монополистов.

Функциональный подход позволяет сделать вывод, что монополия и конкуренция как явления экономики реализуют основополагающие и объективно существующие закономерности.

В рамках методологии **системного анализа** монополизация рассматривается не как изолированный процесс, а как неотъемлемая составляющая комплексной организации рыночной структуры.

Конкуренция между экономическими субъектами закономерно ведет к концентрации экономической власти в нескольких хозяйствующих субъектах. Конкурентная среда изначально подразумевает внутренние противоречия, порождающие процессы, коренным образом изменяющие ее сущность. Неограниченная конкуренция обуславливает выживание наиболее производительных экономических субъектов, которые со временем занимают доминирующее положение на рынке, превращаясь в монополистические структуры. Следовательно, закономерность эволюции рыночной конкуренции заключается в ее самоотрицании и преобразовании в свою противоположность – монополию, что является диалектическим развитием рыночных отношений⁶⁷.

В силу того, что в конечном итоге конкурентная борьба приводит к формированию монопольных образований в соответствии с принципом причинно-следственной обусловленности, возникновение монополий столь же закономерно, как и развитие конкурентных отношений.

Под конкуренцией мы понимаем существование множества независимых производителей, «борющихся» за привлечение потребителей своими товарами и услугами. Этот процесс стимулирует инновации, улучшает качество продукции и удерживает цены на приемлемом уровне.

⁶⁷ Вишневер, Э.В. Монополизация в современных условиях хозяйствования : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Элина Вадимовна Вишневер, Самарская государственная экономическая академия. – Самара, 2003. – С. 39. – Текст : непосредственный.

Монополизация, напротив, направлена на укрепление позиций отдельных компаний путем приобретения активов конкурентов или объединения усилий нескольких игроков рынка. Таким образом, диалектика конкуренции и монополизации заключается в том, что эти процессы постоянно влияют друг на друга. Во-первых, конкуренция сама по себе может подтолкнуть хозяйствующие субъекты к слиянию или поглощению, чтобы укрепить свои позиции. Во-вторых, существующие монополии могут порождать ниши для новых конкурентов, стимулируя развитие малых и средних предприятий. Необходимо отметить, что обе тенденции – конкуренция и монополизация – присутствуют в любой рыночной экономике.

Экономические отношения функционируют посредством следующего механизма: флуктуации в рыночной системе, обусловленные техническими, организационными и социально-экономическими факторами общественного производства, вызывают циклическую смену этапов усиления конкурентной борьбы и доминирования монополистических тенденций.

Например, если преобразования в технико-организационной структуре связаны с углублением разделения труда, что влечёт за собой интенсификацию специализации и дифференциации, а также расширение автономии экономических субъектов, то это стимулирует усиление конкурентной борьбы на товарных рынках. В противном случае, если в результате интенсификации разделения труда происходит развитие процессов кооперации, комбинирования и диверсификации в производственной сфере, требующих объединения, слияния и интеграции экономических субъектов, то это является предпосылкой развития монополистических тенденций в производстве.

Монополизация в хозяйственной деятельности представляет собой отражение принципов диалектики, а именно: поступательное движение посредством столкновения противоположных тенденций, приводящее к трансформации накопленных количественных изменений в качественные. При этом в самом процессе монополизации заложено внутреннее

противоречие, поскольку на конкретной стадии своего развития он порождает факторы, нивелирующие её существование.

В результате можно сделать вывод: процесс монополизации обусловлен взаимодействием противоположных тенденций, с одной стороны направленных на его интенсификацию, а с другой стороны – на его замедление. В условиях современной рыночной системы принцип конкуренции выступает ключевым регулятором. Рыночная экономика характеризуется устойчивой тенденцией к аккумуляции и объединению производственных активов и капиталов.

Активизация монополизации происходит под влиянием следующих обстоятельств: увеличение темпов концентрации капитала, рост влияния транснациональных компаний; расширение спектра предлагаемых товаров и услуг в связи с увеличением доходов населения и растущими потребностями, а также прогрессом в научно-технической сфере; увеличение инвестиций в научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в секторах, требующих высоких технологий.

Таким образом, монополия подразумевает лидирующее положение на рынке, монополизм – использование данного положения в целях извлечения сверхприбылей, а монополизация – это процесс сосредоточения экономической власти в руках одного или немногих субъектов.

В результате исследования категорий «монополия», «монополизм» и «монополизация» становится понятна их взаимосвязь:

- монополия мы определяем как экономическая категория;
- монополизация – процесс формирования монопольной структуры;
- монополизм – ситуация на рынке.

То есть монополия – это результат процесса монополизации в экономической системе монополизма.

Следующим исследовательским шагом будет выступать анализ видов и форм монополий. Под видом мы понимаем совокупность объектов или явлений, имеющих сходные характеристики или свойства, а под формой –

внутреннюю сущность явления, его внутреннее устройство и функциональные элементы.

К. Маркс выделил три основных вида монополии – капиталистическую, вытекающую из самого существа капиталистического способа производства, естественную и случайную. Капиталистическая монополия возникает из института частной собственности, одновременно с увеличением концентрации производства и усилением конкуренции на рынке.

Относительно других видов – естественной и случайной монополии – К. Маркс идет по пути фактического их отождествления. Основная идея заключается в том, что монополия является следствием внутреннего развития капитализма и обнаруживает тесную связь с техническим прогрессом и концентрацией капитала. Отметим, что случайная монополия трактуется им как преходящее состояние, тогда как естественная монополия ассоциируется с глубокими изменениями в способах производства и структуре экономики.

Согласно взглядам М. Фридмана, монополии классифицируются по нескольким основным признакам, отражающим происхождение и сферу деятельности (промышленные, профсоюзные, правительственные и др.). Ученый полагает, что в условиях рыночной экономики промышленная монополия демонстрирует наибольшую устойчивость среди всех видов. М. Фридман отстаивал необходимость всестороннего регулирования и контроля монополий в соответствии с антитрестовским законодательством, а также прекращения оказания государственной поддержки промышленным и профсоюзным монополиям⁶⁸.

Учёные–экономисты Э. Долан и Д. Линдсе⁶⁹ предложили следующую классификацию видов монополий, подразделив их на: естественные, открытые и закрытые.

⁶⁸ Фридмен, М. Капитализм и свобода / М. Фридмен; пер. с англ. Владимир Козловский. – Москва : Новое изд-во. – 2006. – С. 167-177. – Текст : непосредственный.

⁶⁹ Долан, Э. Микроэкономика / Э. Долан, Д. Линдсей; пер. с англ. В. Лукашевича и др. – Санкт-Петербург : Литера плюс. – 1996. – С. 190. – Текст : непосредственный.

Анализ существующих видов монополий^{70,71,72,73,74} позволил в рамках данного исследования объединить их в две группы:

1) *по охвату экономических процессов*: **чистая монополия** (присутствует один продавец, который контролирует предложение товара и устанавливает цену; высокие барьеры входа на рынок); **абсолютная монополия** (находится в руках государства или его хозяйствующего органа); **монопсония** (спрос обеспечивает один покупатель ресурсов, товаров и услуг);

2) *в зависимости от факторов возникновения*: **искусственные** (созданные посредством слияния предприятий для получения монопольной прибыли); **естественные** (контролируемые владельцами и хозяйствующими субъектами, располагающими уникальными и невозпроизводимыми ресурсами производства).

Особый интерес представляет анализ различных типов искусственных монополий. Исследование многообразия искусственных монополий обладает существенной значимостью, поскольку дает возможность детально рассмотреть механизмы целенаправленного формирования монопольного положения компаниями, выявить существующие организационные формы подобных объединений, а также установить факторы, обуславливающие их появление, и оценить влияние на экономическую систему и социум. Кроме того, данный анализ способствует формированию представления о мерах государственного регулирования, применяемых к искусственным

⁷⁰ Порезанова, Е.В. Виды монополий в современной экономике России / Е.В. Порезанова. – Текст : непосредственный // Известия Саратовского университета. Серия Экономика. Управление. Право. – 2012. – № 1. – Т.12. – С. 22-27.

⁷¹ Литвинова, Н.А. Экономико-институциональные аспекты развития монополии в современных условиях : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Наталья Анатольевна Литвинова, Самарский государственный экономический университет. – Самара. – 2011. – 175 с. – Текст : непосредственный.

⁷² Шадрин, В. К. Положительные и отрицательные аспекты развития монополии / В.К. Шадрин, В.В. Беспалова, А.Б. Токаева, М.А. Болатова. – Текст : непосредственный // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2024. – № 3. – Т. 4. – С. 12–19.

⁷³ Буркеева, Р.Г., Булганина, С.Н. Организационно-экономические формы и функции естественной монополии в капиталистической экономике / Р.Г. Буркеева, С.Н. Булганина. – Текст : непосредственный // Экономические науки. – 2021. – №2 (195). – С. 7-14.

⁷⁴ Матвиенко, Д.Ю. Формы интеграционных объединений компаний / Д.Ю. Матвиенко. – Текст : непосредственный // Современная конкуренция. – 2012. – №6 (36). – С. 9-16.

монополиям. В Приложении Г представлены существующие формы искусственных монополий.

Действия хозяйствующих субъектов, приводящие к монополизации экономики, обусловлены факторами развития экономики и геополитической ситуации. Рассмотрим ключевые факторы развития мировой экономики XX–XXI вв., которые оказывают влияние на монополизацию.

1. *Индустриализация.* Способствовала появлению крупных корпораций, которые стали драйверами экономического роста развитых стран. Крупные корпорации смогли аккумулировать финансовые ресурсы и обеспечивать высокую производительность труда.

2. *Мировые войны.* В процессе мировых войн, а также после их окончания происходит разрушение экономической системы, а также её инфраструктуры. Вооруженные конфликты выступали катализатором в технологической и инновационной сферах, оказывая влияние на увеличение экономических возможностей, а также стимулировали международную торговлю.

3. *Развитие цифровых, информационных технологий и международной торговли.* Улучшение транспортных сетей, развитие коммуникационных систем, внедрение инновационных технологий и модернизация производственных мощностей стимулировали расширение международной торговли и уменьшение издержек производства. Эти факторы привели к интенсификации глобализационных процессов и увеличению объемов мировой торговли, в том числе за счет увеличения объемов производства и номенклатуры продукции.

4. *Модернизация.* Мир стоит перед вызовом пятой промышленной революции, которая будет характеризоваться синергией человека и машинного производства с использованием когнитивных вычислений и искусственного интеллекта. Необходимо отметить скорость, с которой происходит переход от четвертой к пятой промышленной революции. Так, между первой и второй революцией временной интервал составлял около 100 лет, переход от третьей к четвертой занял всего 43 года, а пятая революция,

или как еще её называют «Индустрия 5.0», стала темой обсуждения уже через 10 лет после начала четвертой революции.

5. *Глобализация.* Процесс глобализации охватывает все сферы деятельности общества и государства в том числе оказывает влияние на экономические процессы. Глобализация предполагает усиление взаимосвязи, переплетение национальных экономик между государствами. Способствует потоку товаров и инвестиций, а также росту масштабов производства и торговли. Процесс глобализации способствует не только взаимному обмену новейшими достижениями и ведет к ускорению экономического роста и развития. В результате свободной торговли между государствами стимулируется процесс конкуренции и расширяются границы рынка.

6. *Транснационализация.* Международные корпорации выступают одними из главных факторов, способствующих глобализации мировой экономики. Их влияние, основанное на экономическом могуществе, нередко простирается далеко за пределы экономических рынков, оказывая значительное воздействие на геополитические процессы и развитие национальных экономик.

Транснациональные компании выступают механизмом перераспределения капитала из стран с профицитом в страны с дефицитом, где, в свою очередь, в изобилии находятся другие факторы производства (труд, земля, капитал и т.д.), но они не могут быть использованы в связи с нехваткой капитала.

Финансовые показатели международных корпораций сопоставимы с некоторыми макроэкономическими показателями отдельных государств. К примеру, в 2024 году, по версии международной компании PwC, самой дорогой международной корпорацией в мире стал американский технологический гигант APPLE INC. Его рыночную стоимость оценивают в 3 337,0 млрд долл.⁷⁵, что равняется 74,9% валового внутреннего продукта (ВВП) Германии, 79,2% – Японии, 94,0% – Индии. В тоже время превышает ВВП таких

⁷⁵ Global Top 100 companies by market capitalization : офиц. сайт PwC. – URL: <https://www.pwc.com/> (дата обращения: 18.09.2024). – Текст : электронный.

стран как Франция (на 10,1%), Италия (на 48,0%), Бразилия (на 53,5%), Канада (на 55,9%), Российская Федерация (на 65,1%)⁷⁶.

7. *Интернационализация производства и капитала.* Данная тенденция основывается на основе международного разделения труда и стимулирует его продуктивность, предполагая увеличение экономических операций государства за пределами национального рынка. Интернационализация производства усиливает синергетический эффект между государствами при этом сохраняя их автономность и ключевую роль национальной экономики государства.

8. *Рост социального неравенства.* Возрастающая конкуренция за ресурсы и господство на международной арене порождает многочисленные социальные проблемы, решение которых в современных условиях функционирования мирового сообщества стали более неотложными и трудными для разрешения. Так, инновационное развитие, рационализация и глобальное стремление к снижению издержек производства выступают фактором роста уровня безработицы в большинстве стран. Международные корпоративные структуры как ключевые акторы рынка труда стремятся минимизировать отток кадров, а также избежать традиционной системы представительства трудящихся посредством профсоюзов.

Кроме вышеперечисленных факторов, влияющих на развитие мировой экономики, можно выделить также ряд других. Например, международные отношения, политическая ситуация и др. На сегодняшний день политическая ситуация выступает катализатором деглобализации мирового сообщества, так как интересы небольшой группы людей превалируют над интересами всего мирового сообщества.

Современная геополитическая ситуация характеризуется гегемонией США. На сегодняшний день мировое сообщество находится на пути трансформации миропорядка: от однополярного мира к многополярному. Помимо трансформации миропорядка, среди современных геополитических

⁷⁶ GDP : офиц. сайт The world bank. – URL: <https://data.worldbank.org/> (дата обращения: 18.09.2024 г.). – Текст : электронный.

тенденций можно также выделить санкции, торговые войны, потоки миграции, изменение союзов и объединений государств и регионов. Все перечисленные тенденции существенно влияют на промышленное производство, что в конечном результате оказывает воздействие на экономическую систему.

Кардинально условия функционирования мировой экономики изменились в 2022 году. Мировая экономика на протяжении последних 3-х лет функционирует в непростых условиях: увеличение процентных ставок в результате значительного роста инфляции; сокращение инвестиций: война на Украине придала неуверенности инвесторам, за счет чего произошло сокращение прямых иностранных инвестиций, нарушение основ рыночной экономики в условиях санкционного давления и действий «коллективного Запада»: игнорирование частной собственности, внесудебные решения о конфискации активов и т.д., наблюдаются признаки надвигающейся рецессии.

Одной из ключевых проблем в экономике на современном этапе является проблема движущих сил и факторов развития социально-экономической системы, в том числе и процессов монополизации.

Импульсом к саморазвитию и трансформации социально-экономической системы является объективное противоречие, которое является одновременно источником и движущей силой развития. Противоречие является постоянно действующей детерминантой движения и развития.

Монополизм имеет собственный механизм образования и развития. В движении от низкоконцентрированных к высококонцентрированным рынкам отражается монополизация как закон-тенденция. Экономическая теория данное движение характеризует с последовательной трансформацией рынка: от совершенной конкуренции к чистой монополии.

Можно сделать вывод о том, что к современным факторам распространения и углубления монополизации следует отнести: научно-технический прогресс, либерализацию, деглобализацию.

Деглобализация, как обратная сторона глобализации, связана с ослаблением международной интеграции и возрастанием протекционистских настроений в мире. Этот процесс непосредственно влияет на развитие монополий и концентрации производства, вызывая изменение структуры рынков и обострение конкуренции.

Концентрация экономической власти, обусловленная противоречивыми силами, исходящими как из внешней, так и из внутренней среды прогрессирует.

Внешние детерминанты включают в себя цифровую трансформацию (парадигма Индустрии 4.0), поскольку инновационные усилия предприятий инициируют технологические и продуктовые модификации. Внутренние же факторы охватывают сдвиги в потребительском спросе, реконфигурацию рыночной структуры, правительственные регуляторные меры, отраслевую эволюцию в контексте глобальной реструктуризации (переход к многополярной мировой системе), трансформационные тенденции глобализации, а также интенсификацию научно-технического развития⁷⁷. Современные экономические отношения претерпевают трансформацию под влиянием набирающих обороты мировых политических и экономических преобразований, что приводит к изменению конкурентно-монопольной среды и видоизменению монополистических отношений.

Таким образом, можем сделать вывод, что монополия – это ситуация на рынке, при которой хозяйствующий субъект, обладающий рыночной властью, устанавливает высокие барьеры для входа на этот рынок, тем самым подавляет конкуренцию с целью присвоения максимальной прибыли.

В результате исследования была установлена взаимосвязь категорий «монополия», «монополизм» и «монополизация». **Монополию** мы определяем как ситуацию на рынке; **монополизация** – процесс формирования монопольной структуры, а **монополизм** – как практику хозяйствующих субъектов, направленную на поддержание и усиление монопольного положения.

⁷⁷ Дегтярев, С.В. Диалектика взаимосвязи конкуренции и монополии в условиях трансформации экономики / С.В. Дегтярев, А.Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Вестник Донецкого государственного университета. Серия В. Экономика и право. – Донецк : ДонГУ – 2024. – №4. – С.23-31.

На рисунке 1.2 представлена эволюция от укрупнения производства к формированию монопольных структур в экономике.

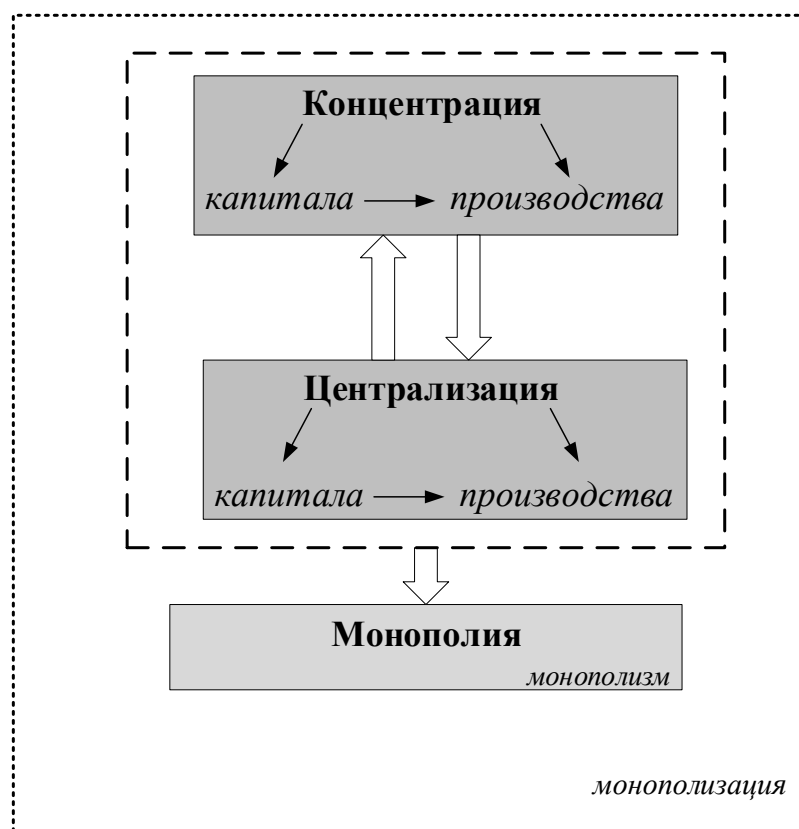


Рисунок 1.2 – Взаимосвязь категорий: концентрация и централизация капитала и производства, монополия, монополизм, монополизация

Таким образом, рисунок 1.2 демонстрирует причинно-следственную связь между концентрацией и централизацией капитала и производства, которые в совокупности приводят к формированию монополии (проявлениям монополизма и процессу монополизации на рынке).

К современным факторам распространения и углубления монополизации следует отнести научно-технический прогресс, либерализацию, деглобализация, рост социального неравенства, транснационализацию, развитие цифровых, информационных технологий и международной торговли.

Для определения уровня воздействия монополии на экономический рост государства, а также ее последствий необходимо провести оценку уровня монополизации экономики.

1.3. Концептуальные подходы к оценке концентрации производства и капитала в контексте монополизации экономики

Современная экономика осложнена процессами, протекающими в мировом пространстве. Глобализация, приводящая к существенным изменениям не только социального, но и политического плана, формирует предпосылки создания и условия развития новых экономико-политических отношений, которые направлены экономическую концентрацию.

Концентрация рынков, а в последствии и отраслей, приводит к интернационализации национальных экономик, в результате чего появляются и расширяются транснациональные корпорации. Для того, чтобы не только понимать степень расширения, но и оценивать все существующие риски и в дальнейшем прогнозировать тенденции монополизации различных сфер и отраслей, необходимо проводить оценку влияния монополизации производства и капитала.

Например, рынок цифровых технологий характеризуется высоким уровнем динамичности, инновационностью и взаимосвязью рынков, что значительно усложняет традиционные подходы к измерению концентрации рынка и определению доминирующего положения компаний⁷⁸.

Так, оценка концентрации отраслевого рынка проводится с целью определения влияния уровня монополизации рынка. Рассмотрим количественные и качественные характеристики оценки структуры рынка.

Среди количественных показателей оценки структуры рынка можно выделить: количество фирм, осуществляющих свою деятельность в отрасли, а также их рыночную долю.

⁷⁸ Розанова Н.М. Методологические проблемы современной антимонопольной политики / Н.М. Розанова. – Текст : непосредственный // Проблемы прогнозирования. – 2021. – №5 (188). – С. 64-73.

Оценка и анализ уровня концентрации производства и капитала невозможна без применения статистического инструментария. На сегодняшний день не существует единого комплекса инструментов и методов, позволяющих оценить уровень концентрации в отрасли.

Для того, чтобы индекс уровня концентрации можно было квалифицировать как показатель концентрации, он должен соответствовать свойствам, которые подробно представлены в научной литературе^{79,80,81}. На основе анализа существующих взглядов на критерии, которым должны соответствовать показатели концентрации, сформируем список параметров, которые являются ключевыми, на наш взгляд:

- 1) простота интерпретации и легкость в расчетах;
- 2) отсутствие зависимости от размера отрасли;
- 3) значение показателя должно находиться в диапазоне от 0 до 1.

Применяются предложенные Л. Ханна и Дж. А. Кейем правила для оценки показателя концентрации,⁸². По их мнению, совершенный показатель концентрации должен удовлетворять следующим требованиям:

- 1) показатель концентрации должен рассчитываться не для всех предприятий отрасли (n), а для определенно количества (k) $\rightarrow k < n$, при этом предприятия должны ранжироваться по убыванию рыночной доли;
- 2) увеличение показателя концентрации возрастает за счет слияний и поглощений;
- 3) появление нового предприятия в отрасли снижает уровень концентрации;
- 4) увеличение показателя концентрации возрастает также, если удельный вес крупного предприятия увеличивается за счет мелкого предприятия.

⁷⁹ Curry, B. Industrial concentration: a survey / B. Curry, K. D. George. – Text : direct // The Journal of Industrial Economics, 1983. – №31(3) – P. 203–255.

⁸⁰ Ginevičius, R. Determining market concentration / R. Ginevičius, S. Čirba. – Text : direct // Journal of Business Economics and Management, 2007. – №8 (1). – P. 3–10.

⁸¹ Rosenbluth, G. Round Table-Gesprach über Messung der Industriellen Konzentration / G. Rosenbluth. – Germany : Duncker & Humblot. – 1961. – 391 p. – Text : direct.

⁸² Hannah, L. Concentration in modern industry / L. Hannah, J. A. Kay. – London : Macmillan. – 1977. – 144 p. – Text : direct.

Необходимо проанализировать существующие показатели оценки уровня рыночной концентрации.

Существующие показатели оценки уровня рыночной концентрации можно сгруппировать^{83,84}:

– *абсолютные величины (метод группировок)* – позволяют оценить концентрацию на основе таких параметров, как объем производства и продаж, количество персонала, среднегодовая стоимость основных фондов. Однако классификация хозяйствующих субъектов по объему продаж отражает в основном сбытовую активность и не вполне соответствует производственной сфере. Другие указанные признаки группировки касаются лишь отдельных аспектов общего процесса концентрации. Таким образом, использование абсолютных величин для анализа монополизации производства и капитала не в полной мере может характеризовать протекающий процесс;

– *показатели структуры* – характеризуют отдельные составляющие производственных ресурсов в общей производственной структуре, то есть дают общую оценку относительных показателей структуры. Показатели структуры имеют те же недостатки, что и абсолютные показатели, так как в основе анализа находится удельный вес, который может привести к противоречивым выводам.

Распространёнными показателями структуры рынка являются коэффициент концентрации (CR), индекс Херфиндаля-Хиршмана (НИИ) и Лернера (I_R), коэффициент Джини (K_D) и Лоренца (K_L). Рассмотрим перечисленные показатели более детально⁸⁵.

⁸³ Дегтярев, С.В. Оценка уровня концентрации: анализ методологий / С.В. Дегтярев, А.Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Фундаментальные и прикладные аспекты глобализации экономики. Тезисы докладов и выступлений V Международной научно-практической конференции молодых ученых (13-14 марта 2024 года) / общ. ред. д-ра экон. наук, проф. Дмитриченко Л. И. – Донецк : ДонГУ, 2024. – С. 67-68.

⁸⁴ Дегтярев, С.В. Методологические подходы к оценке уровня концентрации отраслевых рынков / С.В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2024. – Т. 17. – № 6. – С.120–121.

⁸⁵ Там же, С. 121.

Одним из простых в расчете показателей, который используют для оценки уровня концентрации на отраслевом рынке является «*коэффициент концентрации*», который рассчитывается по формуле⁸⁶:

$$CR_k = \sum_{i=1}^k \frac{Q_i}{Q_{\Sigma}} \quad (1.1)$$

где CR_k – уровень концентрации для нескольких крупнейших предприятий в отрасли;

Q_i – объем производства/реализации товара на данном отраслевом рынке i предприятием;

Q_{Σ} – общий объем производства/реализации товара на данном отраслевом рынке.

Наиболее часто расчет коэффициента концентрации осуществляется для 3–10 крупных предприятий в отрасли. Индекс концентрации принимает значение в интервале от 0 до 1. Чем ближе значение к единице, тем больше рынок концентрирован и стремиться к монополизации. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации рассчитывает коэффициент на основе удельных весов: 1, 3, 4, 6, 8, 10, 15, 20, 25 и 50 предприятий⁸⁷. Значение показателя медленно увеличивается по мере роста количества учитываемых крупных предприятий.

Основным недостатком данного коэффициента является то, что он не позволяет сделать вывод о размере предприятий, которые не вошли в выборку. Вместе с тем преимуществом данного коэффициента является простота его расчета. Как правило, его используют в комплексе с другими показателями для оценки уровня концентрации в отрасли.

⁸⁶ Гордеева, Е.С. Концентрация капитала в компаниях с государственным участием : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Екатерина Сергеевна Гордеева, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. – Москва. – 2012. – С. 47. – Текст : непосредственный.

⁸⁷ Показатели, характеризующие состояние конкурентной среды : офиц. сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/55735> (дата обращения: 10.04.2024). – Текст : электронный.

В развитых странах для оценки уровня монополизации применяют *индекс «Херфиндаля-Хиршмана» (ННІ)*, который характеризует какую позицию (место) занимает хозяйствующий субъект в отрасли. Необходимо отметить, что органы статистики развитых стран рассчитывают индекс не в отраслевом разрезе, а в продуктовом.

Показатель рассчитывается как сумма квадратов рыночных долей всех предприятий, действующих на рынке⁸⁸:

$$HHI = \sum_{i=1}^N y_i^2 \quad (1.2)$$

где *HHI* – индекс Херфиндаля-Хиршмана;

y_i – доля i -го предприятия в отрасли;

N – число предприятий в отрасли.

Значение индекса ННІ колеблется либо от 0 до 1, либо от 0 до 10 000 в зависимости от того, представляется ли доля каждой фирмы в процентах или в пунктах от общеотраслевого уровня. Этот показатель предназначен для оценки потенциального воздействия хозяйствующих субъектов на рыночную среду в зависимости от типа рыночной структуры. Кроме того, он служит косвенным индикатором прибыльности, обусловленной монопольным положением.

Одним из достоинств рассматриваемого индикатора является легкость вычислений, потребность в ограниченном количестве информации и высокая чувствительность к изменениям в распределении рыночных долей между участниками.

Тем не менее, существенным минусом является то, что при его определении не принимается во внимание специфика различных отраслевых рынков. К примеру, в отрасли присутствует несколько крупных хозяйствующих

⁸⁸ Гордеева, Е.С. Концентрация капитала в компаниях с государственным участием : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Екатерина Сергеевна Гордеева, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. – Москва. – 2012. – С. 148. – Текст : непосредственный.

субъектов, но лишь один из них доминирует в продажах определенного продукта, что фактически свидетельствует о монопольном положении.

Начиная с 1982 года, индекс Херфиндаля-Хиршмана применяется для характеристики уровня концентрации отрасли антимонопольным комитетом США, определяя уровни концентрации в следующих диапазонах:

- слабо концентрированный: $HHI < 1\,000$;
- умеренно концентрированный: $1\,000 \leq HHI < 1\,800$;
- высоко концентрированный: $HHI > 1\,800$.

Как правило, для оценки и анализа уровня концентрации предпочтение отдается коэффициенту концентрации и индексу Херфиндаля–Хиршмана, так как данные показатели являются простыми в расчетах.

Необходимо отметить, что для анализа и оценки уровня конкуренции (концентрации) товарного рынка решением Совета ЕЭК была утверждена Методика оценки состояния конкуренции (далее – Методика) от 30.01.2013 г. № 7 в рамках которой для определения уровня концентрации товарного рынка были выбраны показатели «коэффициент концентрации (CR)» и «индекс Херфиндаля-Хиршмана (HHI)». Согласно Методики уровень концентрации товарного рынка рассчитывается по трем или четырем крупнейшим предприятиям в отрасли. Определены следующие уровни концентрации⁸⁹:

- высокий: $70\% \leq CR_3 \leq 100\%$ или $2\,000 \leq HHI_3 \leq 10\,000$;
- умеренный: $45\% \leq CR_3 < 70\%$ или $1\,000 \leq HHI_3 < 2\,000$;
- низкий: $CR_3 < 45\%$ или $HHI_3 < 1\,000$.

В Российской Федерации и странах ближнего зарубежья для оценки уровня концентрации на товарном рынке используют рассматриваемые показатели (Приложение Д).

Анализ показателей Приложения Е позволил сделать следующие выводы. В Российской Федерации и Кыргызской Республике оценка уровня

⁸⁹ О методике оценки состояния конкуренции : Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 30.01.2013 № 7. – URL: <https://eec.eaeunion.org/upload/medialibrary/54e/9.-Reshenie-Soveta-Komissii-ot-30.01.2013-g.-7.pdf> (дата обращения: 10.04.2024). – Текст : электронный.

концентрации проводится по данным трех крупнейших хозяйствующих субъектах в отрасли. В Республике Казахстан и Республике Беларусь оценка уровня концентрации проводится по данным трех или четырех крупнейших хозяйствующих субъектов в отрасли. Следует отметить, что градация и интервалы определения уровня концентрации в анализируемых странах одинаковы.

Похожим показателем индекса Херфиндаля-Хиршмана является *индекс Ханна и Кея (НК)*, от отличается степенью, в которую возводятся рыночные доли предприятий на рынке при их суммировании⁹⁰:

$$НК = (\sum_{i=1}^N y_i^a)^{\frac{1}{1-a}} \quad (1.3)$$

где, a – показатель степени, подбираемый в зависимости от цели исследования.

К преимуществам данного индекса следует отнести возможность выбора параметра a . Чем больше параметр a , тем весомей становятся небольшие предприятия с маленьким удельным весом. При функционировании в отрасли большого количества предприятий с неравномерным распределением долей, квадрат долей будет искажать ситуацию. В таком случае необходимо принимать параметр a в кубе или -5-й степени.

Коэффициент относительной концентрации (К) отражает соотношение количества крупнейших хозяйствующих субъектов исследуемой совокупности и контролируемой ими доли рынка⁹¹:

⁹⁰ Гордеева, Е.С. Концентрация капитала в компаниях с государственным участием : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Екатерина Сергеевна Гордеева, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. – Москва. – 2012. – С. 49. – Текст : непосредственный.

⁹¹ Капустина, Ю.А. Использование показателей концентрации производства при разработке отраслевых документов стратегического планирования / Ю.А. Капустина, Ю.Н. Ростовская, Е.Н. Стариков. – Текст : непосредственный // Деревообработка: технологии, оборудование, менеджмент XXI века : труды XIII Международного евразийского симпозиума 18–21 сентября 2018 г. / [под научной ред. В. Г. Новоселова] ; Минобрнауки России, Уральский государственный лесотехнический университет, Уральский лесной технопарк. – Екатеринбург. – 2018. – С. 16.

$$K = \frac{20+3b}{a} \quad (1.4)$$

где a – доля крупнейших субъектов совокупности;

b – доля продаж субъектов совокупности.

Недостатком коэффициента относительной концентрации является то, что не указано какое количество крупнейших предприятий необходимо брать для расчета данного показателя.

Коэффициент Лоренца используется для оценки неравномерности производства. Коэффициент Лоренца (K_L) рассчитывается по следующей формуле⁹²:

$$K_L = \frac{\sum x_k y_k}{\sum x_k^2} \quad (1.5)$$

где x_k – доля группы предприятий в общем количестве предприятий;

y_k – доля группы предприятий в объеме предприятий;

Для визуализации уровня концентрации используют кривую Лоренца, которая известна как кривая концентрации. Построение данной кривой требует наличия данных о распределении частот элементов, составляющих исследуемую совокупность, и соответствующего распределения частот изучаемого признака. В целях упрощения вычислений и расширения возможностей анализа данных, элементы, как правило, разделяются на равновеликие группы. Кривая Лоренца визуализируется в декартовой системе координат. Для её построения по горизонтальной оси отображаются кумулятивные проценты общего количества элементов в рассматриваемой группе, а по вертикальной оси – кумулятивные проценты объема исследуемого параметра. Линия, образованная соединением этих точек, демонстрирует

⁹² Терлиженко, И. Н. Статистические показатели измерения концентрации (моно- и демополизации производства) / И. Н. Терлиженко. – Текст : непосредственный // Механизм функционирования национальной экономики и проблемы экономического роста. Итоги НИР БГЭУ 2000 г. : материалы научно-практической конференции, Минск, 5-6 февраля 2001 г. В 3 ч. Ч. 2 / М-во образования Республики Беларусь, Белорус. гос. экон. ун-т ; [редкол.: Н. Е. Заяц и др.]. – Минск : БГЭУ, 2001. – С. 186.

уровень концентрации, т.е. иллюстрирует соотношение между числом компаний, действующих на рынке, и долей рынка, рассчитанной накопительным итогом, начиная с наименьших и заканчивая крупнейшими предприятиями. Она позволяет оценить распределение рыночной власти между участниками рынка разного размера.

Если кривая Лоренца ближе к оси абсцисс, то распределение неравномерное. При равномерном распределении между осью абсцисс и линией Лоренца образуется прямоугольный треугольник, который рассчитывается по формуле⁹³:

$$L = \frac{\sum_{i=1}^n |dxi - dyi|}{2} \quad (1.6)$$

Национальный статистический комитет Республики Беларусь для оценки уровня концентрации производства использует *коэффициент Джини* (K_D), который рассчитывается по следующей формуле⁹⁴:

$$K_D = \sum x_k y_{k+1} - \sum x_{k+1} y_k \quad (1.7)$$

где x_k – доля k -ой группы предприятий в общем количестве предприятий;

y_k – доля k -ой группы предприятий в общем объеме.

Недостатками коэффициента Джини является сложность расчета и то, что он не учитывает такие факторы, как барьеры для входа на рынок, технологические различия между предприятиями или динамику их развития, а характеризует только неравномерность распределения рыночных долей. Например, когда рынок представлен 1 000 продавцов, которые между собой

⁹³ Гоголина, Е.С. Статистические показатели отраслевой концентрации / Е.С. Гоголина, М.А. Дрейцен, А.Л. Машкин. – Текст : непосредственный // Транспортное дело России. – 2020. – №2. – С. 54.

⁹⁴ Адашкевич, С. П. Проблемы экономической оценки концентрации производства в перерабатывающей промышленности Республики Беларусь и способы их разрешения / С.П. Адашкевич. – Текст : непосредственный // Экономика и банки. – 2012. – №2. – С. 50.

делят его на равные доли и для рынка дуополии значение показателя Джини будет одинаковым.

Еще одним показателем расчета уровня концентрации выступает *коэффициент концентрации*, предложенный П. Масловым и Б. Пасхавером. Этот показатель позволяет конкретизировать график Лоренца и рассчитывается по формуле⁹⁵:

$$K_k = \frac{5\,000 - \left(\frac{1}{2} \sum_{i=k}^n X_i Y_i + \sum X_i Y_{ki}\right)}{50 \cdot (100 - X_n)} \quad (1.8)$$

где X_i – доля данной группы по числу предприятий;

Y_i – доля данной группы по группировочному признаку;

Y_{ki} – кумулятивное относительное число (кумулятивная доля группы по группировочному признаку);

X_n – доля последней группы по числу предприятий

Недостатком рассмотренного показателя является сложность его расчёта: требуются дополнительные расчеты и специальная подготовка статистического материала.

в) *набор статистических показателей*, в которых применяются формулы математической статистики. С их помощью проводится оценка различий между размерами предприятий. Основным показателем, измеряющим уровень концентрации, является *дисперсия*. Данный показатель используется для анализа степени неравенства размеров предприятий, функционирующих в отрасли, и рассчитывается по формуле⁹⁶:

$$\sigma^2 = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N (\ln y_i - \ln \bar{y})^2 \quad (1.9)$$

⁹⁵ Захорошко, С. С. Инновационная методика оценки уровня концентрации и монополизации производства в АПК / С.С. Захорошко. – Текст : непосредственный // Аграрная экономика. – 2016. – №7. – С. 20.

⁹⁶ Адашкевич, С. П. Проблемы экономической оценки концентрации производства в перерабатывающей промышленности Республики Беларусь и способы их разрешения / С.П. Адашкевич. – Текст : непосредственный // Экономика и банки. – 2012. – №2. – С. 49.

где y_i – рыночная доля i предприятия в общей совокупности;

$\bar{y}$ – средняя доля предприятия в отрасли;

N – число предприятий в отрасли.

Показатель дисперсии характеризует степень неоднородности в распределении рыночных долей среди хозяйствующих субъектов. Большая величина разброса свидетельствует о более высокой степени концентрации в данной отрасли. Однако данный показатель не отражает характеристику размера хозяйствующего субъекта, в связи с чем его следует использовать как вспомогательный показатель.

На основании показателя дисперсии можно представить индекс Херфиндаля-Хиршмана в следующем виде⁹⁷:

$$HHI_{\text{инт}} = n * \sigma^2 + \frac{1}{n} \quad (1.10)$$

где n – количество предприятий в отрасли.

Новая интерпретация индекса Херфиндаля-Хиршмана отражает обратную зависимость неоднородности от количества предприятий в отрасли и прямую – от разброса долей предприятий в отрасли.

Еще одним показателем для определения соотношения функционирования мелких и крупных хозяйствующих субъектов используют *коэффициент вариации*⁹⁸:

$$\gamma = \frac{\sigma}{\bar{x}} \quad (1.11)$$

⁹⁷ Толмачев, М.Н. Методология расчета показателей концентрации сельскохозяйственного производства / М.Н. Толмачев. – Текст : непосредственный // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: социально-экономические науки. – Новосибирский национальный исследовательский государственный университет. – 2010. – № 2. – С.107.

⁹⁸ Гордеева, Е.С. Концентрация капитала в компаниях с государственным участием : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Екатерина Сергеевна Гордеева, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. – Москва. – 2012. – С. 50. – Текст : непосредственный.

Еще одним показателем оценки уровня концентрации выступает *индекс энтропии*, который характеризует степень хаотичности рынка. Чем больше уровень хаотичности, тем выше уровень конкуренции. То есть индекс энтропии является обратным по отношению к уровню концентрации: при функционировании рынка в рамках монополистической конкуренции значение индекса равняется нулю, а при совершенной конкуренции – единице и тем больше экономическая неопределенность, связанная с высокими барьерами входа и выхода в отрасль. Под экономической неопределенностью следует понимать недостаток информации о рыночной ситуации, в которой будет функционировать предприятие, низкий уровень предсказуемости и предвидения этих условий. Индекс рассчитывается по следующей формуле⁹⁹:

$$E = \sum Y_i * \ln \frac{1}{y_i} \quad (1.12)$$

При оценке уровня рыночной концентрации также применяют показатель относительной энтропии, который рассчитывается как соотношение индекса энтропии к натуральному логарифму количества предприятий на рынке¹⁰⁰:

$$E_0 = \frac{E}{\ln(n)} \quad (1.13)$$

Показатель принимает значение в диапазоне от нуля до единицы и лучше интерпретируется при анализе уровня концентрации.

⁹⁹ Сорокин, Д.А. Концентрация капитала корпорации в транзитивной экономике : специальность 08.00.01 Экономическая теория : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Дмитрий Алексеевич Сорокин, Южно-Уральский государственный университет. – Челябинск, 2004. – С. 111. – Текст : непосредственный.

¹⁰⁰ Гордеева, Е.С. Концентрация капитала в компаниях с государственным участием : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Екатерина Сергеевна Гордеева, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. – Москва. – 2012. – С. 51. – Текст : непосредственный.

Завершающим показателем в рассматриваемой категории, используемым для установления степени концентрации, является индекс Лернера (I_L), который рассчитывается по формуле¹⁰¹:

$$I_L = \frac{(p - MC)}{p} \quad (1.14)$$

где p – цена продукции предприятия;

MC – предельные издержки.

Этот индикатор отражает разницу между ценой и предельными издержками. Тем не менее вычисление предельных издержек в условиях национальной экономики представляет собой сложную задачу. В связи с этим возможно адаптировать индекс Лернера, применив альтернативную формулу¹⁰²:

$$I_L = \frac{p_{max} - p_{min}}{p_{max}} \quad (1.15)$$

где p_{max} – максимальная цена на одноименную продукцию;

p_{min} – минимальная цена на одноименную продукцию.

Помимо рассмотренных показателей оценки уровня концентрации, используют еще показатели, в основе которых лежит ранжирование предприятий по размеру.

К таким показателям относятся *индекс Холла–Тайдмана (НТ)*, который схожий с индексом Херфиндаля–Хиршмана и рассчитывается как соотношение рангов предприятий на рынке¹⁰³:

¹⁰¹ Бакайкина, А.В. Применение индекса Лернера к оценке конкуренции на рынке кредитования малого и среднего бизнеса в России / А.В. Бакайкина. – Текст : непосредственный // Финансы и кредит. – 2015. – № 23 (647). – С. 22.

¹⁰² Адашкевич, С. П. Проблемы экономической оценки концентрации производства в перерабатывающей промышленности Республики Беларусь и способы их разрешения / С.П. Адашкевич. – Текст : непосредственный // Экономика и банки. – 2012. – №2. – С. 51.

¹⁰³ Гордеева, Е.С. Концентрация капитала в компаниях с государственным участием : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук /

$$HT = \frac{1}{2(\sum_{i=1}^n R_i y_i) - 1} \quad (1.16)$$

где R_i – ранг i предприятия на рынке (1,2,3 ... n);

y_i – доля i предприятия на рынке.

Самому крупному предприятию присваивается ранг, равный единице. Все остальные предприятия ранжируются по нарастающей. Если рынок функционирует в рамках совершенной конкуренции, то значение показателя равняется нулю. Однако если рынок монополизирован, то значение индекса будет равняться единице.

Одним из достоинств данного индекса является учет не только информации о количестве и доле компаний в секторе, но и их ранга. Это позволяет получить более полную и всестороннюю оценку уровня концентрации рынка, в отличие от использования отдельных показателей.

Для более комплексной оценки концентрации производства рассчитывают показатели эффективности: фондоемкость, фондоотдача, фондовооруженность и производительность труда, которые характеризуют эффективность использования накопленных производственных активов.

Расчёт большинства рассмотренных показателей затруднен в связи с закрытой информацией предприятий (для расчета индекса Лернера необходима информация о предельных издержках предприятия), а также некоторые данные сложно найти в официальной статистике и банках данных (данные по выручке каждого отдельного предприятия, функционирующего в отрасли).

Одним из недостатков показателей структуры является то, что используется не в полной мере имеющаяся информация, что затрудняет возможность дать характеристику распределения внутри выбранной группы предприятий для расчета уровня концентрации.

И.П. Бойко, стремясь преодолеть сложности в расчете и оценке концентрации, в работе «Процессы концентрации производства в промышленности РФ: оценка уровня и динамики»¹⁰⁴ разработал *индекс внутренней концентрации*. Его подход заключается в анализе восьми ведущих предприятий отрасли. Уровень концентрации оценивается путем суммирования квадратов долей этих восьми крупнейших игроков, принимая их совокупный объем производства за 100%:

$$I_{\text{вк}} = 3 \left(\frac{D_{1-3}}{3} \right)^2 + D_4^2 + 2 \left(\frac{D_{5-6}}{2} \right)^2 + 2 \left(\frac{D_{7-8}}{2} \right)^2 \quad (1.17)$$

где D_{1-3} , D_4 , D_{5-6} , D_{7-8} – доли первых 3 предприятий, четвертого предприятий, пятого и шестого, седьмого и восьмого крупнейших предприятий в объеме производства восьми предприятий.

Предложенный индекс внутренней концентрации можно рассматривать как измененный индекс Херфиндаля-Хиршмана.

Значение показателя индекса находится в следующих диапазонах:

- низкий уровень концентрации: $I_{\text{вк}} < 1\,300$;
- средний уровень концентрации: $1\,300 < I_{\text{вк}} < 1\,500$;
- высокий уровень концентрации: $1\,500 < I_{\text{вк}} < 2\,000$;
- очень высокий уровень концентрации : $I_{\text{вк}} > 2\,000$.

Еще один ученый экономист разработал показатель оценки уровня концентрации и монополизации, который получил название «*индекс концентрации С.С. Захорошко*» и рассчитывается путем преобразования антигармонической средней¹⁰⁵:

$$I_{\text{конц.}} = \sum \frac{k_i^2}{100} \quad (1.18)$$

¹⁰⁴ Бойко, И. П. Процессы концентрации производства в промышленности РФ: оценка уровня и динамики / И.П. Бойко. – Текст : непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5. – 2005. – №. 4. – С. 104.

¹⁰⁵ Захорошко, С. С. Инновационная методика оценки уровня концентрации и монополизации производства в АПК / С.С. Захорошко. – Текст : непосредственный // Аграрная экономика. – 2016. – №7. – С. 20.

где k_i – удельный вес i -го вида продукции (предприятия) в общем объеме производства на рынке.

Ученый С.П. Адашкевич предложил оценивать концентрацию с позиции национальной экономики, а именно через оценку *отраслевой* ($K_{отр}$) и *региональной концентрации* ($K_{рег}$)¹⁰⁶:

$$K_{отр} = \sqrt{\sum y_i^2} \quad (1.19)$$

где y_i – удельный вес i -ой отрасли в общем объеме выпуска продукции.

$$K_{рег} = \sqrt{\sum y_i^2} \quad (1.20)$$

где y_i – удельный вес i -го региона в общем объеме выпуска продукции отрасли.

Основным недостатком рассмотренных показателей С.С. Захорошко и С.П. Адашкевич является их неопределенность. Предложенные показатели не имеют четких границ и попадают в область размытых множеств.

Проведенный анализ существующих формул оценки уровня рыночной концентрации показал, что их практическое применение сталкивается с существенными ограничениями. Ключевая проблема заключается в необходимости доступа к детализированным данным о долях рынка отдельных компаний, объемах их продаж и структуре отраслевой выручки – как правило, эти сведения относятся к категории конфиденциальной информации и находятся в закрытом доступе. Кроме того, даже при наличии исходных данных расчеты требуют значительных временных и вычислительных ресурсов. С учетом этих сложностей предлагается альтернативный подход к оценке уровня концентрации отраслевого рынка. *Предлагается проведение оценки уровня концентрации производства путем*

¹⁰⁶ Адашкевич, С. П. Проблемы экономической оценки концентрации производства в перерабатывающей промышленности Республики Беларусь и способы их разрешения / С.П. Адашкевич. – Текст : непосредственный // Экономика и банки. – 2012. – №2. – С. 51.

извлечения квадратного корня из произведения суммы долей активов предприятий и численности занятых¹⁰⁷:

$$I_K^П = \sqrt{\sum_{i=1}^k \frac{A_i}{A} * \sum_{i=1}^k \frac{N_i}{N}} \quad (1.21)$$

где $I_K^П$ – индекс концентрации;

A_i – стоимость активов i -го хозяйствующего субъекта в отрасли;

A – совокупная стоимость активов n количества хозяйствующих субъектов, для которого рассчитывается индекс;

N_i – численность занятых i -го хозяйствующего субъекта в отрасли;

N – численность занятых n количества хозяйствующих субъектов, для которого рассчитывается индекс.

Приведенная формула 1.21 создана на базе составляющих предложенной трактовки категории «концентрация производства» (параграфе 1.1 данного диссертационного исследования), которая опирается на показатели факторов производства. Эти факторы являются основополагающими для организации как самого производственного процесса, так и производственных отношений в обществе. Фактически именно факторы производства оказывают решающее влияние на расширение масштабов выпуска продукции, что, в свою очередь, стимулирует экономический рост.

Земля как фактор производства представляет собой ресурсы природного происхождения, а также земельные участки. Основными характеристиками данного фактора производства являются плодородие и местоположение. От местоположения земельного участка, на котором осуществляет свою деятельность предприятие, зависят издержки производства, а например транспортные издержки. Издержки производства прямо влияют на доход

¹⁰⁷ Дегтярев, С.В. Методологические подходы к оценке уровня концентрации отраслевых рынков / С.В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2024. – Т. 17. – № 6. – С.124.

предприятия в результате чего происходит увеличение или снижение экономической в т.ч. производственной активности предприятия в отрасли.

Любое производство не может существовать без рабочей силы, а точнее труда. Рабочая сила представлена численностью занятых на производстве, которые обеспечивают создание товаров для продажи на рынок.

Капитал как фактор производства представляет собой средства производства, который рабочая сила использует для создания товаров, а также активы, которые способствуют расширению (масштабированию) производства.

Предпринимательские способности представляют собой *абстрактный* фактор, определяющий способности организовать, рационально использовать и комбинировать экономические факторы (земля, труд, капитал) с научно-техническим прогрессом.

В рамках анализа факторы производства «земля» и «капитал» представлены активами предприятия, отраженными в бухгалтерском балансе. Труд предлагается измерять с помощью показателя «количество сотрудников». Однако фактор «предпринимательская способность» не может быть включен в расчет из-за отсутствия надежных методов его количественной оценки.

Выбор компонента «активы хозяйствующего субъекта» обусловлен тем, что он непосредственно взаимосвязан с экономическим ростом хозяйствующего субъекта, который, в свою очередь, влечет за собой увеличение производственных ресурсов.

Значения предложенного индекса концентрации варьируются в диапазоне от 0 до 1 включительно. В случае, когда значение индекса приближается к 1, это свидетельствует о высокой концентрации рынка и повышенной вероятности его монополизации. Его значение может быть классифицировано по следующим диапазонам:

- низкий уровень концентрации: $I_K^H < 0,35$;
- средний уровень концентрации: $0,35 < I_K^H < 0,70$;
- высокий уровень концентрации: $0,70 < I_K^H < 1$.

Предложенный показатель оценки уровня концентрации соответствует ключевым свойствам, которым должны соответствовать показатели концентрации.

Поскольку большинство российских предприятий не являются публичными, оценка их акционерного капитала затруднена и не всегда полна. Для более точного определения уровня концентрации капитала мы предлагаем использовать новый подход: *расчет значения показателя как корня кубического из произведения доли активов, прибыли и рыночной капитализации*. Эта модифицированная формула (1.21) позволяет более объективно оценить концентрацию производства применительно к капиталу:

$$I_K^{\pi} = \sqrt[3]{\sum_{i=1}^k \frac{A_i}{A} * \sum_{i=1}^k \frac{\Pi_i}{\Pi} * \sum_{i=1}^k \frac{C_{mi}}{C_m}} \quad (1.22)$$

где I_K^{π} – индекс концентрации капитала;

A_i – стоимость активов i -го предприятия в отрасли;

A – совокупная стоимость активов n количества предприятий, для которого рассчитывается индекс;

Π_i – прибыль i -го предприятия в отрасли;

Π – общая прибыль n количества предприятий, для которого рассчитывается индекс;

C_{mi} – рыночная капитализация i -го предприятия в отрасли;

C_m – общая рыночная капитализация n количества предприятий, для которого рассчитывается индекс.

Приведенная формула создана на основе дефиниции «концентрация капитала» (параграф 1.1 данного диссертационного исследования). В процессе анализа степени концентрации капитала основное внимание уделяется ряду важнейших финансовых показателей деятельности хозяйствующих субъектов, среди которых активы, величина прибыли и показатель рыночной капитализации. Эти индикаторы позволяют оценить

масштаб и структуру капитала, находящегося под контролем хозяйствующего субъекта.

Активы представляют собой ресурсы организации, оцененные в денежном эквиваленте, которые применяются для получения дохода и увеличения прибыльности. Рост и расширение бизнеса неизбежно сопровождаются увеличением активов, что является признаком концентрации.

Оценка финансовой деятельности хозяйствующего субъекта производится с помощью его прибыли, которая образуется как за счет увеличения (расширения) производственных мощностей, так и за счет концентрации капитала.

Рыночная капитализация отражает текущую стоимость предприятия и позволяет оценить его привлекательность к привлечению инвесторов в результате чего происходит качественная модернизация производства, которая приводит к увеличению стоимости активов, дохода и росту прибыли.

Значение показателя находится в пределах от 0 до 1. В случае, когда величина показателя приближается к единице, это сигнализирует о высокой степени концентрации рынка и его склонности к монопольному состоянию. Значение указанного показателя фиксируется в следующих диапазонах:

- низкий уровень концентрации: $I_K^K < 0,35$;
- средний уровень концентрации: $0,35 < I_K^K < 0,70$;
- высокий уровень концентрации: $0,70 < I_K^K < 1$.

Предложенный показатель соответствует ключевым свойствам, которым должны соответствовать показатели концентрации.

Таким образом, анализ концептуальных подходов к оценке влияния монополизации производства и капитала позволил разработать новые показатели оценки уровня концентрации производства и капитала, которые отражают их экономическое содержание (подраздел 1.1 данного диссертационного исследования).

Предложенные методы оценки концентрации производства и капитала будут способствовать более полной и объективной оценке протекающих

процессов в современных социально-экономических реалиях, что в последующем позволит более корректно разработать механизмы для выявления и предупреждения на ранних стадиях развития монополистической ситуации на рынке.

Выводы к главе 1

В результате анализа концентрации и централизации производства и капитала получены следующие результаты.

1. Исследование концептуальных положений концентрации производства и капитала дало основания для вывода: не существует единого подхода к пониманию сущности данных терминов. Исследование становления и развития процессов концентрации производства и капитала, а также проведение семантического анализа различных интерпретаций данных понятий позволило уточнить их сущность:

– «концентрация производства» – процесс укрупнения факторов производства самостоятельного хозяйствующего субъекта за счет увеличения прибавочного продукта в результате концентрации капитала и минимизации транзакционных издержек для хозяйствующего субъекта в условиях свободной конкуренции с целью увеличения доли в общем объеме производства;

– «концентрация капитала» – процесс наращивания и увеличения капитала за счет капитализации части прибавочной стоимости, минимизации транзакционных издержек в условиях конкуренции с целью формирования крупного предприятия.

2. На основе комплексного исследования сущности рассмотренных процессов установлено, что ключевым фактором концентрации производства является масштабирование факторов производства, а фактором концентрации капитала – накопление и капитализация части прибавочной стоимости. Выявлен характер их взаимосвязи: концентрация производства происходит в результате концентрации капитала.

Процесс централизации служит катализатором, ускоряющим и углубляющим процессы концентрации производства и капитала, а также способствующим монополизации: он ведет к сосредоточению ресурсов в одних руках и усилению рыночного контроля.

3. Исследование процессов концентрации и централизации производства и капитала, послужили основанием для уточнения понятия «монополия», под которым нами понимается такая ситуация на рынке, при которой хозяйствующий субъект обладает рыночной властью, устанавливая высокие барьеры входа на рынок, чем подавляет конкуренцию с целью получения максимальной прибыли.

Результатом исследования также стала дифференциация следующих понятий: «монополия», «монополизм» и «монополизация». Монополию мы определяем как ситуацию на рынке; монополизацию как процесс формирования монопольной структуры, а монополизм как как практику хозяйствующих субъектов, направленную на поддержание и усиление монопольного положения. Таким образом, монополия – это результат процесса монополизации в экономической системе монополизма.

Определены ключевые факторы развития мировой экономики, которые оказывают влияние на монополизацию экономики: индустриализация, мировые войны, развитие цифровых информационных технологий и международной торговли, модернизация, глобализация, транснационализация, интернационализация производства и капитала, рост социального неравенства. Сделан вывод, что к современным факторам

распространения и углубления монополизации следует отнести: научно-технических прогресс, либерализацию и деглобализацию.

4. На основе исследования концептуальных подходов к оценке влияния монополизации производства и капитала предложены альтернативные показатели оценки уровня концентрации производства и капитала, которые отражают их экономическое содержание. В отличие от существующих, предложенные методы основываются на факторах производства и наборе финансовых показателей (активы, прибыль, рыночная капитализация деятельности хозяйствующих субъектов).

Основные полученные результаты, изложенные в данном разделе диссертационной работы, отражены в научных работах автора 108,109,110,111,112,113,114,115.

¹⁰⁸ Дегтярев, С. В. Ретроспективный анализ процессов концентрации производства и капитала / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. – 2024. – Т. 10 (76). – № 2. – С. 22-33.

¹⁰⁹ Дегтярев, С.В. Методологические подходы к оценке уровня концентрации отраслевых рынков / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2024. – Т. 17. – № 6. – С.117-127.

¹¹⁰ Дегтярев, С. В. Экономическое содержание процессов концентрации производства и капитала / С.В. Дегтярев, А.Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2024. – № 9 (239). – С. 9-16.

¹¹¹ Дегтярев, С. В. Генезис теории концентрации в экономике / С. В. Дегтярев, А. Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Фундаментальные и прикладные аспекты глобализации экономики. Тезисы докладов и выступлений IV Международной научно-практической конференции молодых ученых (15-16 марта 2023 года) / общ. ред. д-ра экон. наук, проф. Дмитриченко Л. И. – Донецк : ДонГУ, 2023. – С. 209-211.

¹¹² Дегтярев, С.В. Диалектика концентрации и централизации капитала / С.В. Дегтярев, А.Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Молодые ученые – экономике региона : материалы XXIII Всероссийской науч.-практ. конф. с междунар. участием (г. Вологда, 7 декабря 2023 г.). – Вологда : ВолНИЦ РАН, 2024. – С.36-40.

¹¹³ Дегтярев, С. В. Концентрация капитала: сущность и экономическое содержание / С. В. Дегтярев, А. Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Донецкие чтения 2023: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: материалы VIII Международной научной конференции (Донецк, 25–27 октября 2023 г.). – Том 5: Экономические науки. Часть 3. – Донецк: Изд-во ДонГУ, 2023. – С. 167-169.

¹¹⁴ Дегтярев, С. В. Диалектика взаимосвязи конкуренции и монополии в условиях трансформации экономики / С. В. Дегтярев, А. Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2024. – № 4. – С. 23-33.

¹¹⁵ Дегтярев, С. В. Оценка уровня концентрации: анализ методологий / С. В. Дегтярев, А. Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Фундаментальные и прикладные аспекты глобализации экономики. Тезисы докладов и выступлений V Международной научно-практической конференции молодых ученых (13-14 марта 2024 года) / общ. ред. д-ра экон. наук, проф. Дмитриченко Л. И. – Донецк : ДонГУ, 2024. – С. 67-69.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ПРОЦЕССОВ КОНЦЕНТРАЦИИ И ЦЕНТРАЛИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА И КАПИТАЛА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

2.1. Современные процессы концентрации и централизации производства и капитала: мировые тренды

На современном этапе мирового развития экономики происходит усиление процессов концентрации производства и капитала в результате перехода к многополярному миропорядку. В свою очередь такого рода миропорядок усиливает конкуренцию между транснациональными компаниями, активизирует борьбу за экономические ресурсы и рынки сбыта. Для определения уровня концентрации производства и капитала необходимо провести их оценку, принимая во внимание современные тенденции экономического развития.

Для оценки современных тенденций в сфере концентрации и централизации производства и капитала в зарубежных странах анализируем данные, представленные на официальном сайте статистической службы Европейского Союза (далее – ЕС), на официальном ресурсе – The Global Economy.

В ЕС уровень рыночной концентрации оценивается с помощью индекса концентрации. EuroGroups Register (далее – EGR) предлагает оценивать уровень рыночной концентрации на основе структурирования групп многонациональных предприятий (далее – МНП), которые осуществляют свою деятельность на территории как непосредственно ЕС, так и – Европейской ассоциации свободной торговли (далее – ЕАСТ). Оценка

рыночной концентрации, базируясь на структуре МНП, обоснована тем, что хозяйствующие субъекты, как независимые единицы рынка и конкурирующие между собой, могут входить в одну и ту же группу МНП, а значит – они преследуют одну и ту же цель, выраженную в максимизации прибыли на уровне МНП. Таким образом, при анализе уровня концентрации одной отрасли следует оценивать вклад и роль МНП, так как уровень концентрации может увеличиться, что корректнее отражает особенности конкуренции в отрасли¹¹⁶.

В связи с тем, что в индексе EGR отсутствуют данные о продажах, а данные о чистом обороте не доступны в полном объеме, для расчета показателя уровня концентрации используются данные о занятости предприятий, входящих в группу МНП. Таким образом, расчет показателя осуществляется как доля занятых четырех групп МНП в общей совокупности занятых в отрасли.

Следует отметить, что полученные результаты уровня концентрации свидетельствуют об отраслевой концентрации на уровне ЕС. Но между участниками-государствами может наблюдаться отраслевая неоднородность: в отрасли на уровне ЕС концентрация может быть низкой, а на уровне определенного государства – высокой.

В таблице 2.1 представлена отраслевая динамика уровня концентрации в целом по ЕС за 2019–2022 гг.

Данные таблицы 2.1 свидетельствуют о высоком уровне концентрации в таких отраслях экономики как производство электроэнергии, газа, пара и кондиционирование воздуха, а также в сфере добычи полезных ископаемых и разработке карьеров. За анализируемый период в производстве электроэнергии, газа, пара и кондиционирования воздуха уровень концентрации увеличился (на 1,7 п.п.) и составил в 2022 году 21,1%. Вместе с тем в сфере добычи полезных ископаемых и разработке карьеров за

¹¹⁶ Globalisation of businesses : офиц. сайт Eurostat. – URL: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Category:Globalisation_of_businesses (дата обращения: 01.11.2024). – Текст электронный.

анализируемый период уровень концентрации незначительно снизился (на 0,7 п.п.) и составил в 2022 году 12,9%.

Таблица 2.1 – Концентрация многонациональных предпринимательских групп по видам деятельности в ЕС за 2019–2022 гг., % (составлено автором по данным официального ресурса Eurostat¹¹⁷)

Вид экономической деятельности	2019	2020	2021	2022*
1	2	3	4	5
Добыча полезных ископаемых и разработка карьеров	13,6	14,5	13,7	12,9
Обрабатывающее производство	2,2	3,2	3,1	3,0
Подача электричества, газа, пара и кондиционирования воздуха	19,4	18,4	22,1	21,1
Водоснабжение, канализация, утилизация отходов и рекультивационные мероприятия	9,9	8,8	10,8	8,9
Строительство	2,1	2,1	2,0	2,0
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	3,1	2,3	3,1	2,7
Транспортировка и хранение	8,7	8,1	9,8	9,3
Услуги по размещению и питанию	2,0	2,1	1,6	2,1
Информация и коммуникация	5,3	5,7	5,3	5,3
Финансовая и страховая деятельность	-	-	8,5	8,1
Деятельность в сфере недвижимости	1,9	2,0	1,5	1,4
Профессиональная, научная и техническая деятельность	1,1	1,4	1,3	1,6
Деятельность административных и вспомогательных служб	5,2	5,2	5,4	6,1
Образование	-	-	1,7	-
Деятельность в области здравоохранения и социальной работы	-	-	2,2	2,3
Искусство, развлечения и отдых	-	-	1,6	1,9

* Данные предварительные

- Данные недоступны

Следует отметить, что в обрабатывающих производствах и в деятельности по транспортировке и хранению наблюдается незначительный рост уровня концентрации: 0,8 п.п. и 0,6 п.п. соответственно.

На рисунке 2.1 представлен уровень концентрации, а также корреляции Пирсона по всем секторам экономики в ЕС, которые дают представление о зависимости уровня концентрации от занятости населения.

¹¹⁷ Register and industry concentration : офиц. сайт Eurostat. – URL: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=EuroGroups_Register_and_industry_concentration#Methodology (дата обращения: 01.11.2024). – Текст электронный.

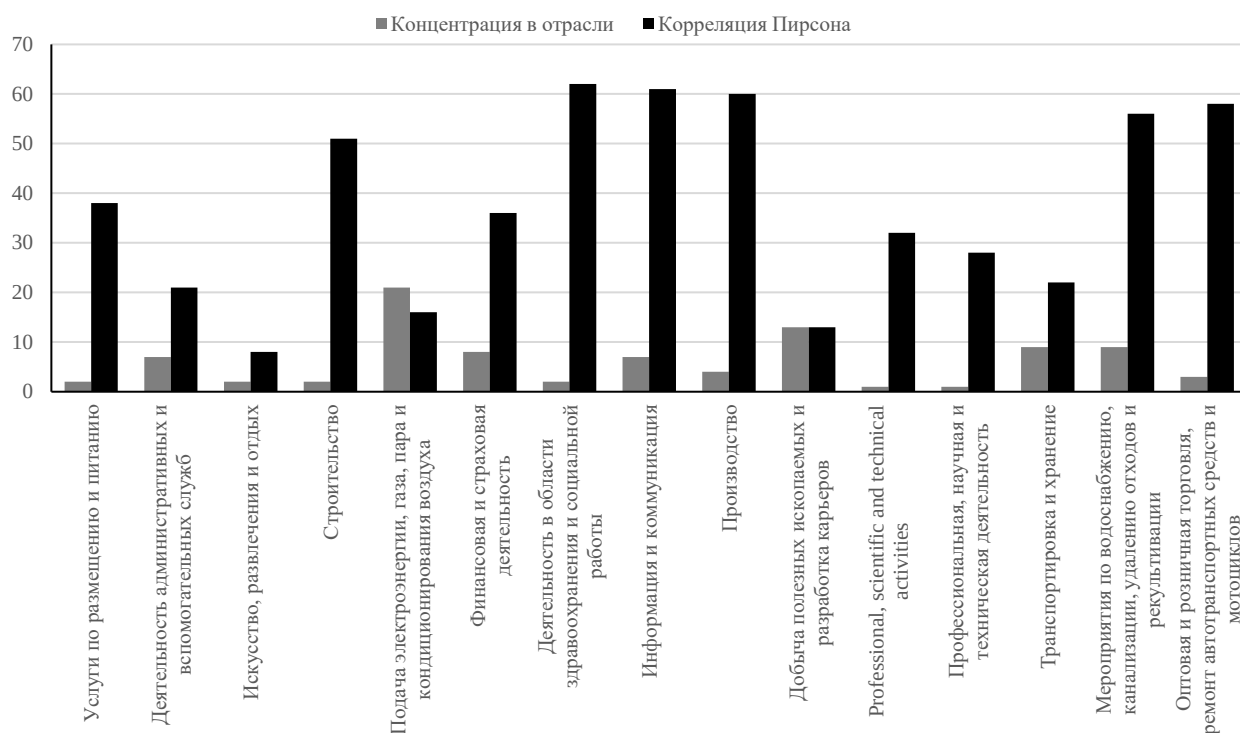


Рисунок 2.1 – Уровень концентрации в ЕС в разрезе секторов экономики и корреляция Пирсона в 2022 году, % (составлено автором по¹¹⁸)

Анализ рисунка 2.1 показал, что уровень концентрации для отраслей по производству электроэнергии, газа, пара и кондиционирование воздуха, а также добычи полезных ископаемых и разработке карьеров слабо зависит от уровня занятости. Вместе с тем умеренная зависимость уровня концентрации от занятости наблюдается в таких сферах, как здравоохранение, социальная работа, информационная и коммуникационная деятельность, а также в промышленности.

На рисунке 2.2 представлены результаты расчета уровня концентрации для отраслей промышленности.

Данные рисунка 2.2 позволяют сделать вывод, что в большинстве отраслей промышленности уровень концентрации ниже 10%. Однако есть отрасли с высоким уровнем концентрации. Так, в производстве кокса и продуктов нефтепереработки уровень концентрации в 2022 году составил

¹¹⁸ Там же.

50%; в производстве автомобилей, прицепов и полуприцепов – 32%; в производстве прочего транспортного оборудования – 32%.

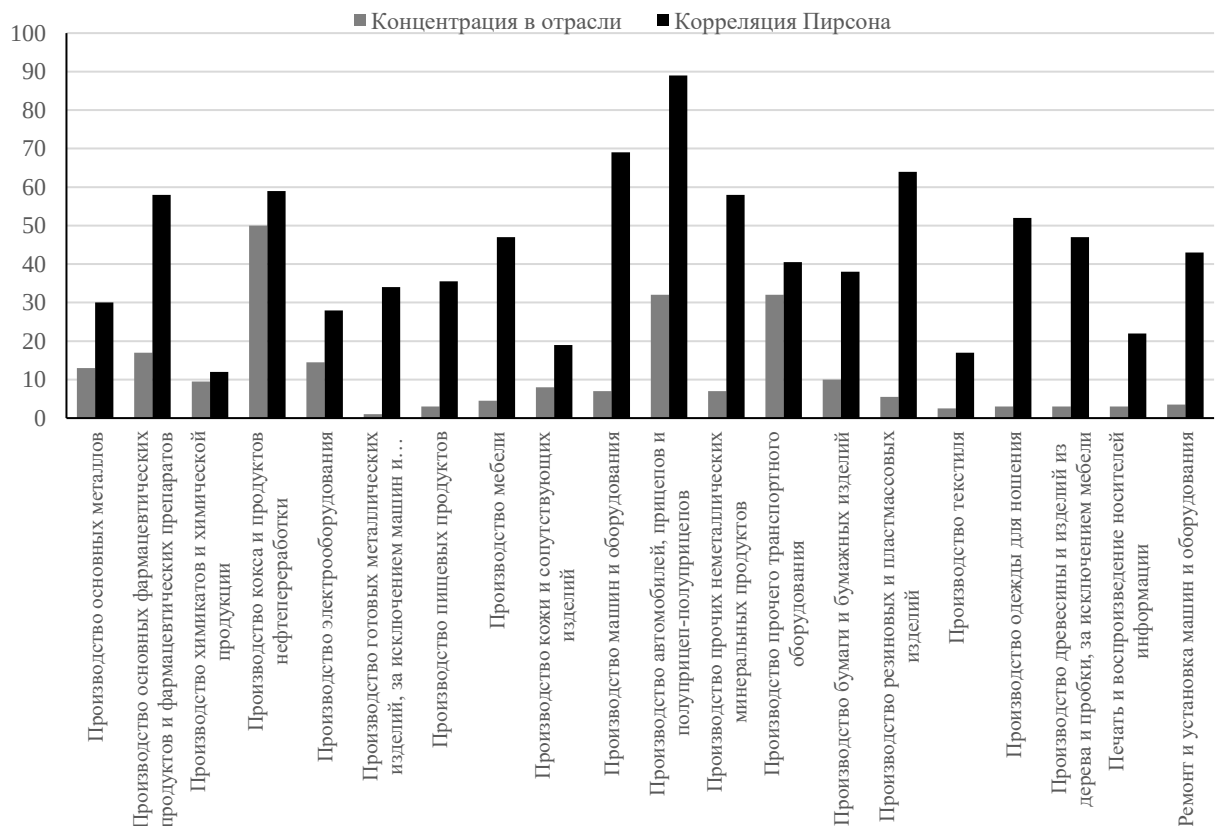


Рисунок 2.2 – Уровень концентрации в ЕС в разрезе секторов экономики в 2022 году и корреляция Пирсона, % (составлено автором по¹¹⁹)

Необходимо отметить, что высокий уровень концентрации в сфере по производству автомобилей, прицепов и полуприцепов вызван высоким уровня корреляции концентрации от уровня занятости.

Умеренная зависимость уровня концентрации от занятости зафиксирована также в производстве машин и оборудования, резиновых и пластмассовых изделий, кокса и продуктов нефтепереработки, прочих неметаллических минеральных продуктов, основных фармацевтических

¹¹⁹ Там же.

продуктов и фармацевтических препаратов. В остальных отраслях уровень концентрации слабо зависит от уровня занятости в данных отраслях.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что предлагаемый метод оценки общего уровня концентрации в отраслях экономики EGR является некорректным в силу слабой зависимости уровня концентрации от уровня занятости, и может использоваться не для всех секторов экономики. По нашему мнению, предлагаемым методом можно оценивать уровень концентрации трудовых ресурсов в отраслях¹²⁰.

Анализ уровня концентрации в банковском секторе ЕС проведем дифференцированно по странам, которые были выбраны в связи с тем, что по ним имеются данные в открытых источниках. Для оценки уровня концентрации банковской системы будем использовать коэффициент концентрации первых трех по величине кредитных организаций в совокупных активах (CR-3). На рисунке 2.3 представлена уровень концентрации банковского сектора Финляндии, Греции и Эстонии.

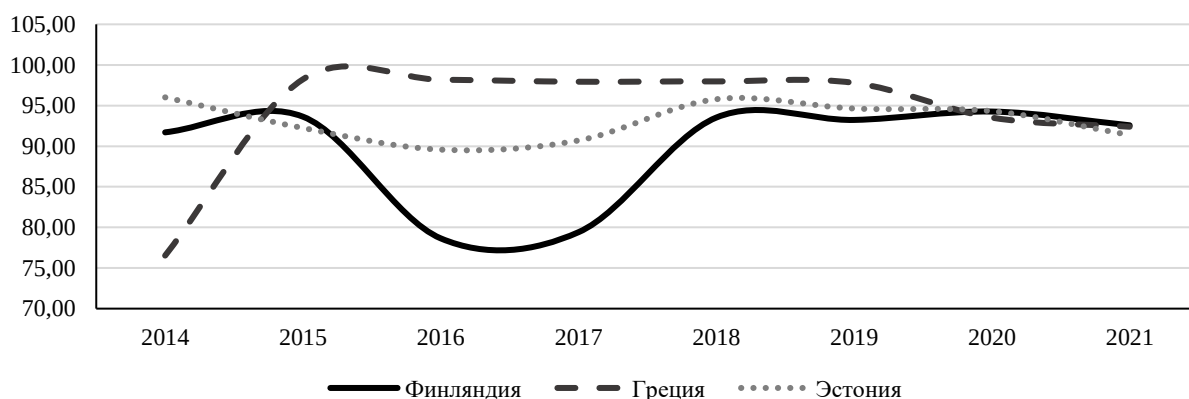


Рисунок 2.3 – Концентрация банковского сектора Финляндии, Греции и Эстонии за 2014–2021 гг., % (составлено автором по данным¹²¹)

¹²⁰ Дегтярев, С.В. Современные тенденции концентрации: зарубежный опыт / С.В. Дегтярев, А.Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Экономика и управление народным хозяйством: генезис, современное состояние и перспективы развития: материалы IX Международной научно-практической конференции, приуроченной ко Дню экономиста 28 ноября 2024 года). – Воронеж : ВЭПИ, 2024. – С. 643.

¹²¹ Banking system concentration : офиц. сайт The Global Economy. – URL: https://ru.theglobaleconomy.com/rankings/banking_system_concentration/European-union (дата обращения: 03.11.2024). – Текст электронный.

Анализ рисунка 2.3 позволяет сделать вывод, что в таких странах ЕС как Финляндия, Греция и Эстония, наблюдается высокий уровень концентрации в банковском секторе. Наибольшая концентрация банковского сектора наблюдается в Финляндии (уровень концентрации по итогам 2021 года составил более 92%).

Следует отметить, что в 2016–2017 гг. наблюдается снижение уровня концентрации банковского сектора в Финляндии с 93% в 2015 году до 78–79%. Уменьшение уровня концентрации банковского сектора в данный отрезок времени вызван сокращением количества банков на 14 ед.

В Греции за анализируемый период наблюдается скачкообразный уровень концентрации. Но при этом банковский сектор высококонцентрированный.

В Эстонии банковский сектор является также высококонцентрированным. Согласно данным рисунка 2.4, уровень концентрации можно охарактеризовать как волнообразный. Данная тенденция характеризуется количеством функционирующих банков за анализируемый период (рис. 2.4).

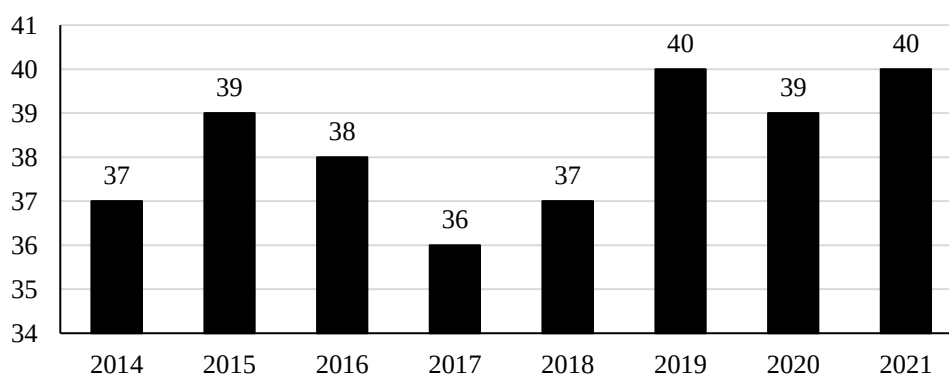


Рисунок 2.4 – Количество действующих банков в Эстонии за 2014–2021 гг., ед. (составлено автором по¹²²)

¹²² Number of banks in Estonia from 2008 to 2024 : офиц. сайт Statista. – URL: <https://www.statista.com/statistics/350524/eurozone-estonia-number-mfi-credit-institutions> (дата обращения: 03.11.2024). – Текст электронный.

Данные рисунка 2.4 свидетельствуют о положительной динамике увеличения количества действующих банков в Эстонии. За анализируемый период количество банков увеличилось с 37 в 2014 году до 40 в 2021 году. Вместе с тем следует отметить, что в 2017 году в Эстонии функционировало меньше всего банков (за анализируемый период – 36).

Умеренная концентрация банковского сектора наблюдается в таких странах как Бельгия, Франция и Польша (рис. 2.5).

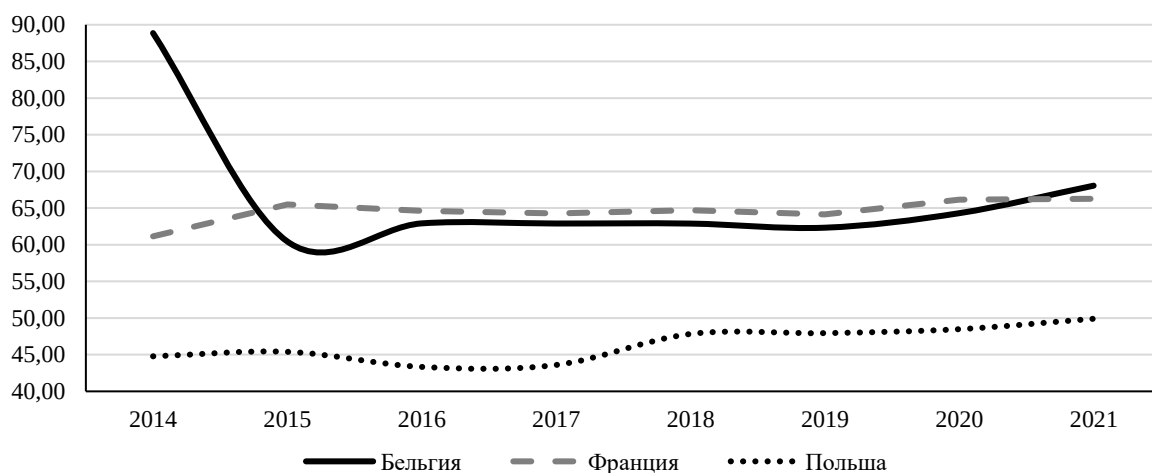


Рисунок 2.5 – Концентрация банковского сектора Бельгии, Франции и Польши за 2014–2021 гг., % (составлено автором по¹²³)

Анализ рисунка 2.5 позволяет сделать вывод о том, что в анализируемых странах на протяжении 2014–2021 гг. в банковском секторе наблюдалась умеренная концентрация.

В 2015 году в Бельгии произошло снижение уровня концентрации до 60,4% (88,8% в 2014 году), что позволило банковскому сектору перейти с высококонцентрированного типа рыночной структуры к умеренно концентрированному. Резкое снижение значения показателя CR-3 может быть вызвано сокращением количества банков в Бельгии: с 103 до 99. Следует

¹²³ Banking system concentration : офиц. сайт The Global Economy. – URL: https://ru.theglobaleconomy.com/rankings/banking_system_concentration/European-union (дата обращения: 03.11.2024). – Текст электронный.

отметить, что в период с 2019–2021 гг. уровень концентрации незначительно увеличивается, при этом количество банков сокращается (в период с 2019–2020 гг. количество банков сократилось на 2 и составило в 2020 году – 83. В 2021 году количество банков не изменилось).

Банковский сектор Франции также демонстрирует незначительный рост концентрации, но при этом рынок характеризуется как умеренно концентрированный. Также, как и в Бельгии, во Франции рост концентрации сопровождается сокращением количества банков.

В Польше наблюдается самый низкий уровень концентрации банковского сектора. За анализируемый период уровень банковской концентрации находился ниже 50%, что свидетельствует о конкурентном рынке банковского сектора. Вместе с тем необходимо отметить, что уровень концентрации незначительно увеличивается и приближается к отметке в 50% – в 2021 году (значение индекса CR-3 составило 49,9%). Данная тенденция свидетельствует об увеличении влияния трех крупнейших банков Польши.

Как было отмечено в пункте 1.3 диссертационного исследования, основными показателями оценки уровня концентрации на товарном рынке в странах постсоветского пространства являются распространённые показатели структуры рыночной концентрации: коэффициент концентрации и индекс Херфиндаля-Хиршмана.

Для оценки современных тенденций концентрации и централизации производства и капитала среди стран ближнего зарубежья проведём анализ уровня развития конкурентных отношений на товарных рынках Республики Казахстан. Выбор данного государства обусловлен тем, что в последние годы именно в Казахстане были реализованы наиболее активные и системные реформы антимонопольного законодательства: принято пять пакетов антимонопольных правок, а антимонопольное ведомство напрямую переподчинено Президенту Республики. Такой подход позволил создать уникальную модель регулирования, отличающуюся от практики других стран

региона, что делает Казахстан особенно интересным объектом для анализа процессов монополизации и развития конкуренции.

В июне 2025 года Республика Казахстан получила высокую оценку членов комитета Международной организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) за развитие конкурентных отношений в стране¹²⁴.

Приказом Председателя Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан от 3 мая 2022 года № 13 была утверждена Методика по проведению анализа состояния конкуренции на товарных рынках (далее – Методика). Согласно пункту 64 Методики определения уровня концентрации рынка Республики Казахстан используется коэффициент рыночной концентрации (CR) и индекс рыночной концентрации Херфиндаля – Хиршмана (НН)¹²⁵.

Проведем анализ конкуренции на отдельных товарных рынках Республики Казахстан с использованием показателей, указанных в Методике.

Транспортно-логистический сектор Республики Казахстан является стратегическим приоритетом государства, так как из-за расположения в центре Евразии имеет конкурентное преимущество. Проведем анализ уровня конкуренции в транспортно-логистическом секторе Казахстана.

Рынок воздушного транспорта. На рынке воздушного транспорта Республики Казахстан крупнейшими авиакомпаниями являются: Air Astana, SCAT, QAZAQ Air, FlyArystan.

За январь–ноябрь 2024 года воздушным транспортом Республики перевезено 13,5 млн. пассажиров (показатель увеличился по сравнению с данными за аналогичный период 2023 года на 9,5%), пассажирооборот

¹²⁴ Казахстан признан региональным лидером по стандартам ответственного ведения бизнеса – отчет ОЭСР : офиц. сайт Министерства национальной экономики Республики Казахстан. – URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/economy/press/news/details/1032572?lang=ru> (дата обращения: 03.11.2024). – Текст электронный.

¹²⁵ Об утверждении Методики по проведению анализа состояния конкуренции на товарных рынках : Приказ Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстана от 03.05.2022 №13 : офиц. сайт Информационно-правовой системы нормативных правовых актов. – URL: <https://zakon.uchet.kz/rus/history/V2200027883/27.07.2023> (дата обращения: 10.04.2024). – Текст : электронный.

составил 26 млрд. п-км (показатель увеличился по сравнению с данными за аналогичный период 2023 года на 8,9%)¹²⁶ [106].

На рисунке 2.6 представлен коэффициент рыночной концентрации по ТОП-3, ТОП-5, ТОП-10 предприятий данной отрасли, рассчитанный как процентное соотношение трех, пяти, десяти крупнейших предприятий по показателю «Количество перевезенных пассажиров».

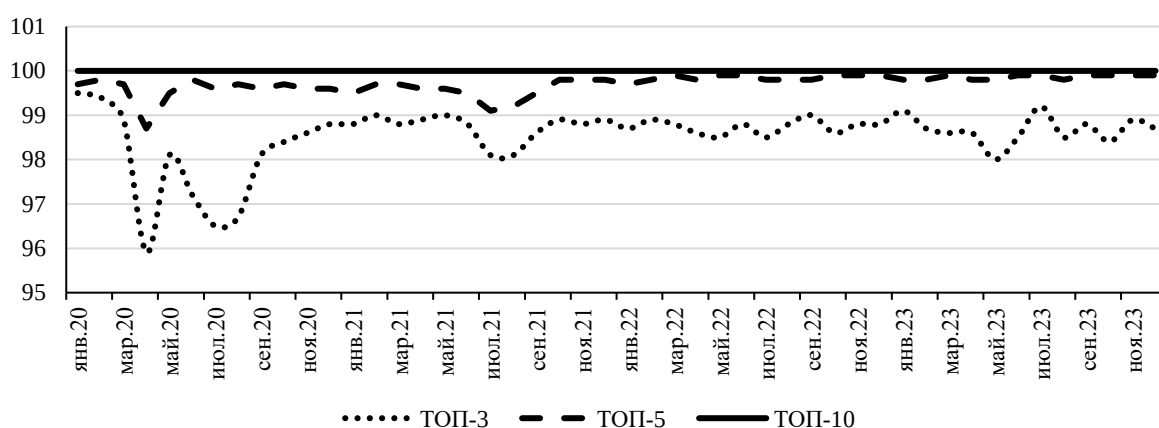


Рисунок 2.6 – Коэффициент концентрации по показателю «Количество перевезенных пассажиров» в Республике Казахстан за 2020–2023 гг., %
(составлено автором по¹²⁷)

Анализ рисунка 2.6 показал, что на долю трех крупнейших авиакомпаний Казахстана за анализируемый период приходится от 98% до 99% общего количества перевезенных пассажиров. С февраля по август 2020 г. наблюдается снижение доли перевезенных пассажиров тремя крупнейшими авиакомпаниями в связи сокращением пассажиров в результате ограничительных мер, связанных с распространением COVID–19. Пик снижения количества перевезенных пассажиров пришелся на апрель.

¹²⁶ Транспорт в Республике Казахстан (январь–ноябрь 2024 г.) : офиц. сайт Бюро национальной статистики. – URL: <https://stat.gov.kz/ru/industries/business-statistics/stat-transport/publications/196826> (дата обращения: 03.11.2024). – Текст электронный.

¹²⁷ Аналитическая карта состояния конкуренции : офиц. сайт Бюро национальной статистики. – URL: <https://stat.gov.kz/ru/experimental-statistics/analytical-map-of-the-state-of-competition> (дата обращения: 03.11.2024). – Текст электронный.

Так, с февраля по апрель 2020 г. наблюдается снижение количество перевезенных пассажиров: в марте по сравнению с февралем – в 1,5 раза м/м (к январю – в 1,7 раза м/м); в апреле по сравнению с февралем – в 73,9 раза м/м (к январю – в 129 раз). В мае 2020 года произошел рост количества перевезенных пассажиров в 30,9 раза по сравнению с апрелем, но к началу года составил 24% от количества перевезенных пассажиров. Ситуация стабилизировалась к концу года: количество перевезенных пассажиров в декабре составило 77,6% от уровня января.

На долю ТОП-5 авиакомпаний Казахстана за анализируемый период приходилось от 99,1% до 99,9% от общего количества перевезенных пассажиров. Десять крупнейших компаний обеспечивают полностью перевозку воздушным транспортом.

На рисунке 2.7 представлен индекс Херфиняля–Хиршмана по рынку воздушного транспорта за 2020–2023 гг.

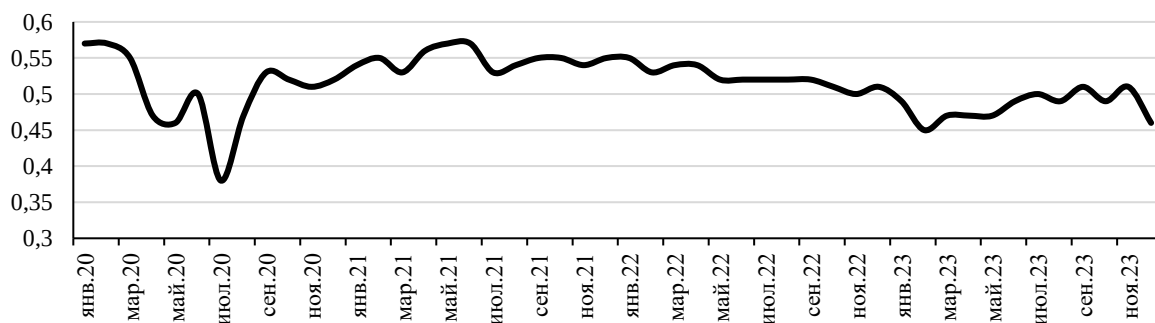


Рисунок 2.7 – Индекс «Херфиняля-Хиршмана» по рынку воздушного транспорта в Республике Казахстан за 2020–2023 гг. (составлено автором по¹²⁸)

Данные рисунка 2.7 свидетельствуют о том, что за анализируемый период рынок воздушного транспорта Республики Казахстан характеризуется как высокконцентрированный. Результаты индекса Херфиняля-Хиршмана совпадают со значениями коэффициента концентрации, что позволяет сделать

¹²⁸ Там же.

вывод о корректности применения данных методов расчета уровня концентрации и объективного отражения деятельности на рынке.

Таким образом, можно сделать вывод, что рынок воздушного транспорта Республики Казахстан по типу рыночной структуры является олигополистическим.

Рынок железнодорожного транспорта. Железнодорожный транспорт играет одну из ключевых ролей в экономике Казахстана. За январь–ноябрь 2024 года железнодорожным транспортом республики перевезено 390,6 млн. тонн грузов, что на 2,6% больше уровня января–ноября 2023 года, пассажирооборот составил 15 млрд. п-км (увеличился в сравнении с январем–ноябрем 2023 года на 0,9%). В структуре пассажирооборота на долю железнодорожного транспорта в январе–ноябре 2024 года пришлось около 20%, а на перевозку грузов, багажа и грузобагажа – около 40%.

На рисунке 2.8 представлен коэффициент рыночной концентрации по ТОП-3, ТОП-5, ТОП-10 предприятиям данной отрасли, рассчитанный как процентное соотношение трех, пяти, десяти крупнейших предприятий по показателю «Пассажирооборот».

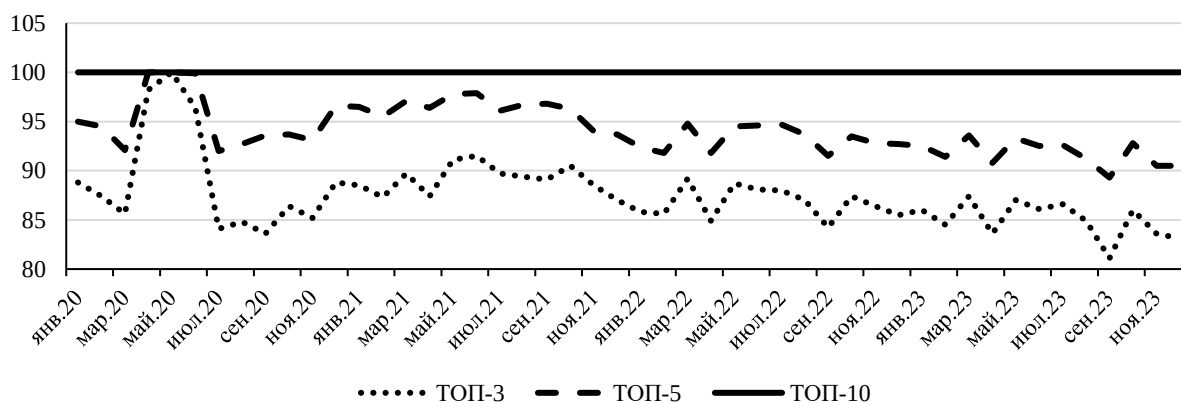


Рисунок 2.8 – Коэффициент концентрации по показателю «Количество перевезенных пассажиров» в Республике Казахстан за 2020–2023 гг., %
(составлено автором по¹²⁹)

¹²⁹ Там же.

Анализ рисунка 2.8 показал, что на долю трех крупнейших авиакомпаний Казахстана за анализируемый период приходится от 81,1% до 98,2%. На долю ТОП-5 железнодорожных компаний Казахстана за анализируемый период приходилось от 89,3% до 99,9% от общего количества перевезенных пассажиров. Десять крупнейших компаний обеспечивают полностью перевозку воздушным транспортом.

На рисунке 2.9 представлен индекс ННІ по рынку железнодорожного транспорта за 2020–2023 гг.

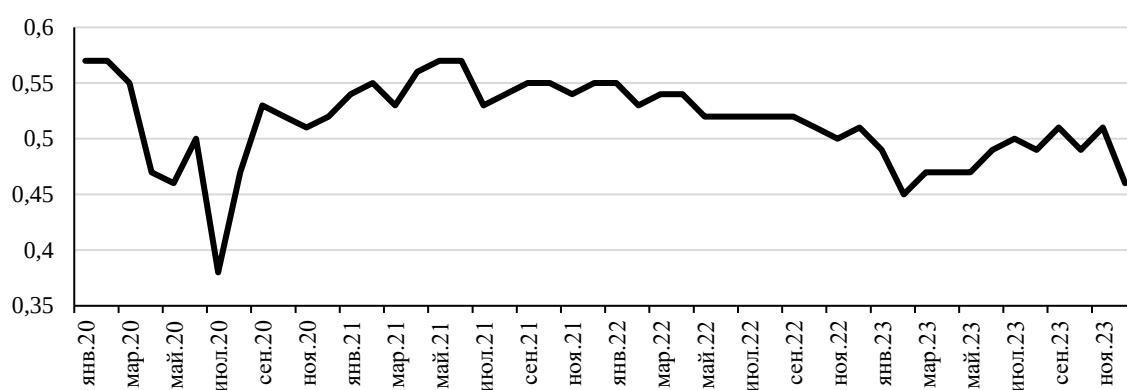


Рисунок 2.9 – Индекс ННІ по рынку железнодорожного транспорта в Республике Казахстан за 2020–2023 гг. (составлено автором по¹³⁰)

Данные рисунка 2.9 свидетельствуют о том, что за анализируемый период рынок воздушного транспорта Республики Казахстан характеризуется как высокконцентрированный. Следует отметить, что начиная с января 2022 г. по декабрь 2023 г. отмечается тенденция к незначительному снижению индекса ННІ: среднее значение индекса составило 0,5, что ниже значения индекса за январь 2020 г. по декабрь 2021 г. на 0,03.

Таким образом, можно сделать вывод, что рынок железнодорожного транспорта Республики Казахстана по типу рыночной структуры является олигополистическим.

¹³⁰ Там же.

Промышленность. Промышленность играет ключевую роль в экономике Казахстана. Промышленная политика страны направлена на повышение конкурентоспособности предприятий на международном уровне за счет масштабирования производства и повышения его технологичности с целью создания высоко конкурентоспособной продукции, ориентированной на экспорт, а также за счет диверсификации экономики¹³¹.

Ведущими отраслями промышленности является обрабатывающая и горнодобывающая промышленность, которые в структуре объема производства продукции (товаров, услуг) по итогам 2023 года занимали 46,9% и 46,7% соответственно.

Анализ рыночной концентрации обрабатывающих производств проведем по некоторым подотраслям (табл. 2.2).

Согласно данным, представленным в таблице 2.2, можно сделать вывод, что за анализируемый период в двух подотраслях пищевой промышленности, а именно: в производстве «Пряности и приправы» и «Сахар», наблюдается высокий уровень концентрации. Коэффициент концентрации ТОП-3 предприятий в данных подотраслях в 2023 г. составил 99,6% и 80,2% соответственно. Необходимо отметить, что на рынке «Пряности и приправы» наблюдается незначительное снижение уровня концентрации: значение показателя в 2023 г. сократилось на 0,4 п.п. по сравнению с 2019 г. Так как на протяжении 2019-2021 гг. значение показателя коэффициента концентрации ТОП-3 предприятий равнялось 100%, а с 2022 г. снизилось на 0,3 п.п. можно сделать вывод, что на данном рынке появились новые производители. Данная тенденция зафиксирована и на рынке по производству сахара: значение показателя в 2023 г. сократилось на 16,6 п.п. по сравнению с 2019 г.

¹³¹ Дегтярев, С.В. Анализ основных показателей промышленной политики в Республике Казахстан / С.В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Финансово-экономические исследования: актуальные вопросы теории и практики: тез. докл. и выступлений Всерос. (с междунар. участием) науч.-практ. конф. мол. учёных, 12–13 марта 2025 г. [В 2 частях]. часть 1 / М-во науки и высш. образования Рос. Федерации; Донецкий гос. ун-т [и др.]; редкол.: Н. В. Алексеенко ... А. Н. Химченко (отв. ред.). – Донецк : ДонГУ, 2025. – С. 269.

Таблица 2.2 – Коэффициент концентрации ТОП-3 предприятий отраслей обрабатывающих производств в Республике Казахстан за 2019–2023 гг., %
(составлено автором по¹³²)

Вид экономической деятельности	2019	2020	2021	2022	2023
1	2	3	4	5	6
<i>Производство продуктов питания</i>					
Пряности и приправы	100	100	100	99,7	99,6
Сахар	96,8	92,4	94,9	100	80,2
Масла и жиры	74,9	64	68,7	59,1	68
Мясо птицы домашней, переработанное и консервированное	63,5	59,1	63	67,4	67,4
Продукты мукомольной промышленности	40,2	43,4	49,8	49,2	59
Хлеб, кондитерские изделия и пирожные, свежие	93,4	93,2	53,4	38,5	33,2
Продукты молочные и сыры	21,5	21,2	20,6	21,7	23,3
<i>Производство основных фармацевтических продуктов и фармацевтических препаратов</i>					
Препараты фармацевтические	77,3	70,3	70,3	65,5	63,4
<i>Производство прочей не металлической минеральной продукции</i>					
Цемент	44,8	44,2	41,9	39,2	39,1
Бетон товарный	10,1	10,8	13,4	14,2	12,3

Три подотрасли пищевой промышленности («Масла и жиры», «Мясо птицы домашней, переработанное и консервированное», «Продукты мукомольной промышленности») характеризуются как умеренно концентрированные. Однако, следует отметить, что на рынках «Мясо птицы домашней, переработанное и консервированное» и «Продукты мукомольной промышленности» наблюдается рост уровня концентрации, о чем свидетельствует увеличение значения коэффициента концентрации. Так, доля ТОП-3 предприятий увеличилась на 3,9 п.п. и 18,8 п.п. соответственно; ТОП-5 – на 0,7 п.п. и 16,8 п.п. Доля ТОП-10 предприятий по производству «Мясо птицы домашней, переработанное и консервированное» сократилась на 0,5 п.п. и составила в 2023 г. 92,6%,

¹³² Аналитическая карта состояния конкуренции : офиц. сайт Бюро национальной статистики. – URL: <https://stat.gov.kz/ru/experimental-statistics/analytical-map-of-the-state-of-competition> (дата обращения: 03.11.2024). – Текст электронный.

а доля ТОП-10 предприятий по производству «Продукты мукомольной промышленности» увеличилась на 7,6 п.п. и составила – 87,1%. Следует отметить, что увеличение доли ТОП-3 и ТОП-5 предприятий на рынке «Мясо птицы домашней, переработанное и консервированное» и сокращения доли ТОП-10 предприятий, позволяет сделать вывод о том, что на рынке произошли сделки по слиянию или поглощению производителей.

Рынки по производству «Хлеб, кондитерские изделия и пирожные, свежие» и «Продукты молочные и сыры» характеризуются как низко концентрированные.

На рынке по производству фармацевтических препаратов наблюдается умеренный уровень концентрации. Однако следует отметить, что за анализируемый период зафиксировано снижение коэффициента концентрации на 13,9 п.п., что свидетельствует о появлении на рынке новых производителей.

Рынки по производству «Цемент» и «Бетон товарный» характеризуются как низко концентрированные. Вместе с тем следует отметить, что на рынке по производству «Бетон товарный» наблюдается увеличение уровня концентрации. Так, доля ТОП-3 предприятий за анализируемый период увеличилась на 2,2 п.п. и составила в 2023 г. 12,3%; доля ТОП-5 предприятий – на 3,6 п.п. и составила 19,2%; ТОП-10 предприятий – на 5,6 п.п. и составила 31,6%.

Значение индекса ННІ и коэффициента CR отличаются, о чем свидетельствует данные табл. 2.3.

Анализ таблицы 2.3 позволяет сделать вывод, что на трех рынках перерабатывающей промышленности Республики Казахстан наблюдается высокий уровень концентрации («Сахар», «Масла и жиры», «Препараты фармацевтические»). Рынки по производству «Мясо птицы домашней, переработанное и консервированное» и «Продукты мукомольной промышленности» характеризуются как умеренно концентрированные. На оставшихся рынках наблюдается низкий уровень концентрации.

Таблица 2.3 – Индекс ННІ подотраслей перерабатывающей промышленности в Республике Казахстан за 2019–2023 гг. (составлено автором по¹³³)

Вид экономической деятельности	2019	2020	2021	2022	2023
1	2	3	4	5	6
<i>Производство продуктов питания</i>					
Пряности и приправы	0,95	0,92	0,93	0,88	0,86
Сахар	0,61	0,51	0,5	0,43	0,27
Масла и жиры	0,21	0,18	0,18	0,16	0,21
Мясо птицы домашней, переработанное и консервированное	0,17	0,15	0,17	0,18	0,18
Продукты мукомольной промышленности	0,08	0,1	0,12	0,1	0,15
Хлеб, кондитерские изделия и пирожные, свежие	0,54	0,39	0,12	0,07	0,05
Продукты молочные и сыры	0,03	0,036	0,036	0,039	0,041
<i>Производство основных фармацевтических продуктов и фармацевтических препаратов</i>					
Препараты фармацевтические	0,34	0,29	0,32	0,29	0,27
<i>Производство прочей не металлической минеральной продукции</i>					
Цемент	0,11	0,11	0,1	0,09	0,09
Бетон товарный	0,01	0,015	0,018	0,02	0,016

Различие в значениях индекса и коэффициента концентрации характеризуется тем, что коэффициент концентрации позволяет оценить ведущих «игроков» на рынке, а индекс концентрации – оценить общую концентрацию на рынке. Таким образом, в работе будем руководствоваться значением индекса концентрации для оценки уровня концентрации.

В отрасли «Добыча полезных ископаемых» на рынке продуктов переработки нефти наблюдается высокий уровень концентрации (рис. 2.10).

Данные рисунка 2.10 свидетельствуют о высококонцентрированном рынке продуктов переработки нефти. Значение показателей индекса ННІ и коэффициента CR-3 тождественно. Значение коэффициента концентрации CR-3 за анализируемый период увеличилось на 2 п.п. и составило в 2023 г. 91,6%, а значение индекса концентрации увеличилось на 0,01 п.п. и составило 0,28.

¹³³ Там же.

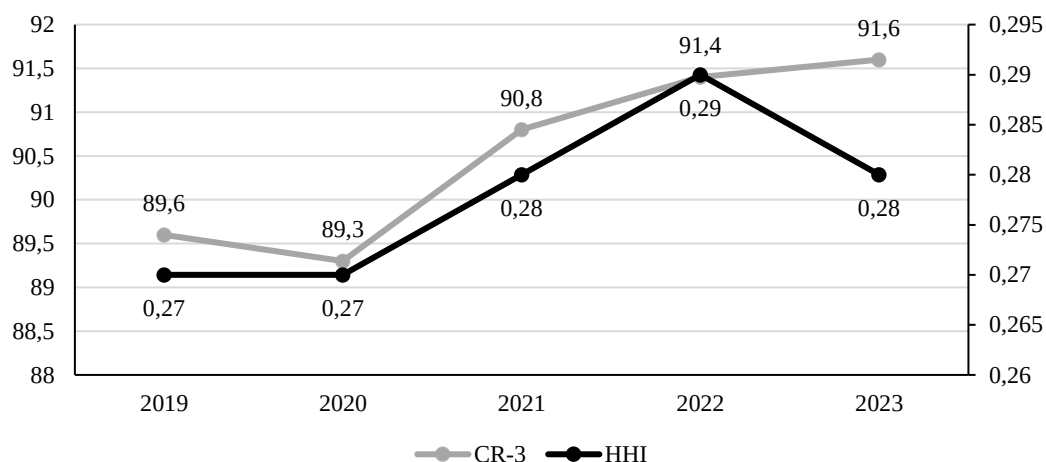


Рисунок 2.10 – Индекса ННІ и коэффициента CR-3 в отрасли «Добыча полезных ископаемых» за 2019–2023 гг. (составлено автором по¹³⁴)

На рынке по добыче каменного угля за анализируемый период значение коэффициента CR-3 показывает о высоком уровне концентрации, а индекс ННІ – умеренной концентрации на рынке (рис. 2.11).

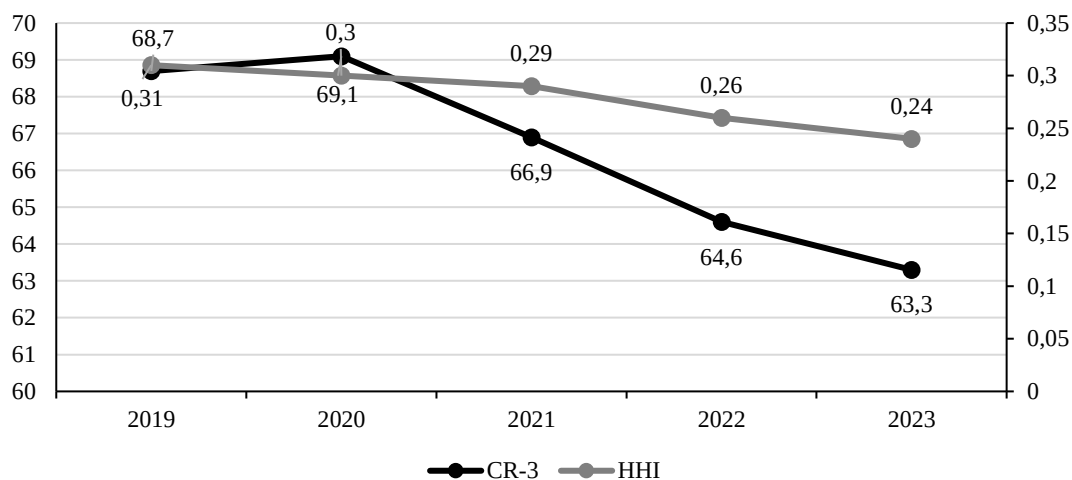


Рисунок 2.11 – Значение индекса ННІ и коэффициента CR-3 на рынке по добыче каменного угля в Республике Казахстан за 2019–2023 гг. (составлено автором по¹³⁵)

¹³⁴ Там же.

¹³⁵ Там же.

Данные рисунка 2.11 свидетельствуют, что на рынке по добыче каменного угля наблюдается снижение уровня концентрации: значение коэффициент CR-3 за анализируемый период снизилось на 5,4 п.п., а значение индекса ННІ – на 0,07.

Рынок жилищного строительства. Увеличение объема строительных работ в январе-октябре 2024 года по сравнению с январем-октябрем 2023 года связано с работами по строительству и ремонту жилых зданий (19,2%) и сооружений (на 12,2%).

По видам выполненных строительных работ (услуг) за январь-октябрь 2024 года наибольшую долю занимают работы по строительству нежилых зданий (21,2% к общему объему), автомобильных дорог (18%) и жилых зданий (14,3%).

На рисунке 2.12 представлен коэффициент концентрации ТОП-3, ТОП-5 и ТОП-10 предприятий, осуществляющих деятельность на этом рынке.

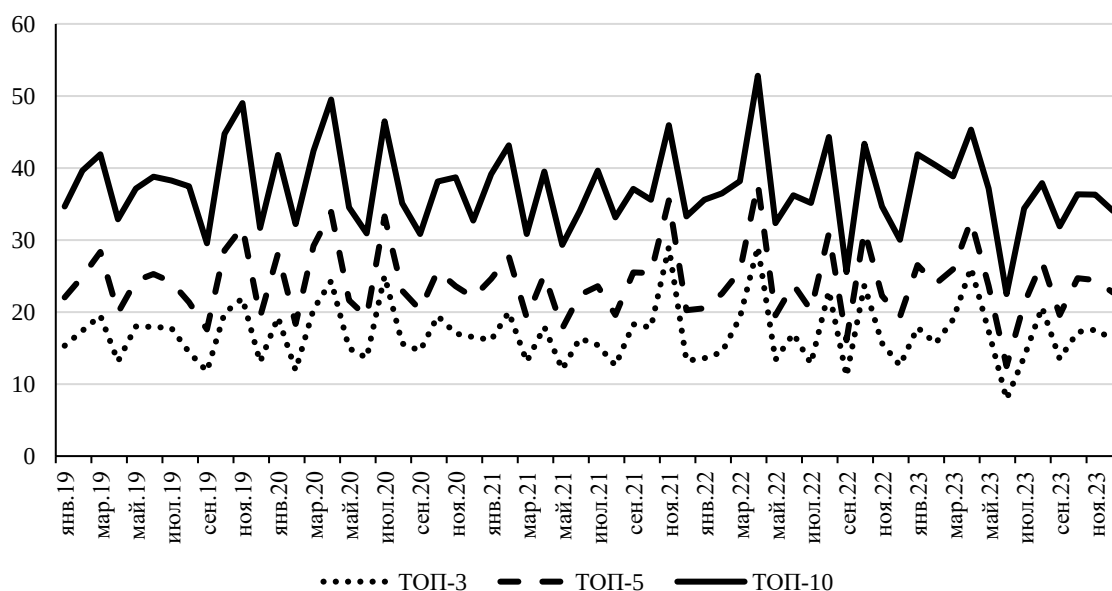


Рисунок 2.12 – Коэффициент концентрации по показателю «Объем выполненных строительных работ» в Республике Казахстан за 2019–2023 гг., % (составлено автором по¹³⁶)

¹³⁶ Там же.

Анализ рисунка 2.12 показал, что рынок жилищного строительства характеризуется как низко концентрированный, так как среднегодовое значение коэффициента концентрации за анализируемый период не превышает 45%. Так, на долю трех крупнейших застройщиков за анализируемый период в среднем приходилось 17% от общего объема выполненных строительных работ; на долю ТОП-5 компаний – 24,1%, а на долю ТОП-10 компаний – 37,2%.

На рисунке 2.13 представлен индекс ННІ по рынку жилищного строительства за 2019–2023 гг.

Анализ рисунка 2.13 позволяет сделать вывод о низком уровне концентрации на рынке жилищного строительства, среднегодовое значение индекса ННІ равняется 0,023.

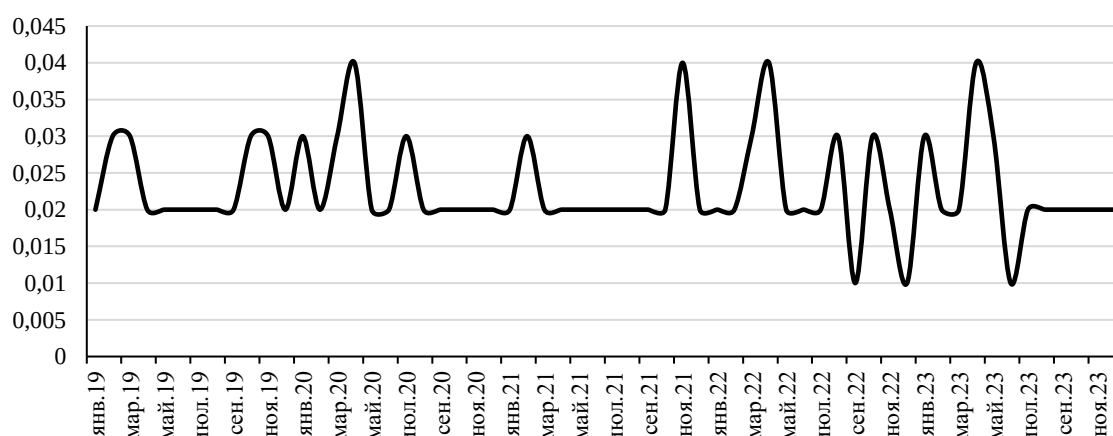


Рисунок 2.13 – Индекс ННІ по рынку жилищного строительства в Республике Казахстан за 2019–2023 гг. (составлено автором по¹³⁷)

Банковский сектор Республики Казахстана является неотъемлемой частью экономики, являясь основой финансовой системы страны, которая вносит большой вклад в экономический рост и стабильность. Он представляет собой двухуровневую систему: первый уровень – Национальный банк

¹³⁷ Там же.

Республики Казахстан, которой осуществляет денежно-кредитную политику в Республике (Центральный банк), второй уровень – коммерческие банки, основной целью функционирования которых является получение прибыли.

За анализируемый период 2019–2023 гг. количество функционирующих банков сократилось на 6 ед. и на 01.01.2024 г. составило 21 банк второго уровня. Два банка со 100% государственным участием: Банк развития Казахстана и Жилстройбанк.

На рисунке 2.14 представлен коэффициент (CR) и индекс концентрации (НИ) банковского сектора Республики Казахстан за 2019–2023 гг.

Данные рисунка 2.14 свидетельствуют об умеренной концентрации на рынке банковских услуг. Значение индекса НИ за анализируемый период снизилось на 99 и составило 1 346, что подтверждается сокращением количества функционирующих банков.

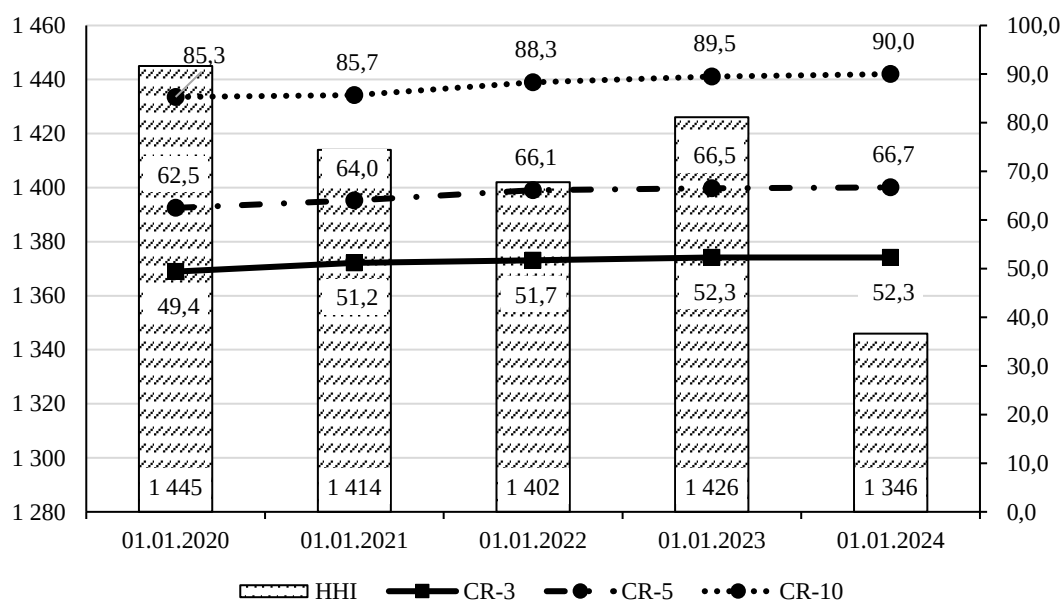


Рисунок 2.14 – Коэффициент концентрации (CR-3. CR-5. CR-10) и НИ банковского сектора Республики Казахстан за 2019–2023 гг.

(составлено автором по¹³⁸)

¹³⁸ Финансовые показатели : офиц. сайт Национального банка Казахстана. – URL: <https://www.nationalbank.kz/ru/news/banks-performance/rubrics/1953> (дата обращения: 03.11.2024). – Текст электронный.

Доля трех крупнейших банков за анализируемый период увеличилась на 2,9 п.п. и на 01.01.2024 г. составила 52,3%. Значение коэффициента CR-5 и CR-10 увеличилось на 4,2 п.п. и 4,7 п.п. соответственно.

Проведенный анализ мирового опыта концентрации и централизации производства и капитала в странах дальнего и ближнего зарубежья позволяет сделать следующие выводы. В странах Европейского союза уровень рыночной концентрации рассчитывается по данным структур групп многонациональных предприятий. Однако ввиду отсутствия статистических данных для расчета общепринятого показателя, оценка уровня рыночной концентрации производится на основе данных о занятости.

Используемый метод оценки уровня рыночной концентрации в странах Европейского союза является некорректным в результате слабой зависимости уровня концентрации от уровня занятости и может использоваться не для всех секторов экономики. Предлагаемым методом можно оценивать уровень концентрации трудовых ресурсов в отраслях.

Для оценки уровня конкуренции на товарных и финансовых рынках в Республике Казахстан используются общепринятые показатели оценки уровня рыночной концентрации. Проведенный анализ позволил констатировать, что рынок воздушного и железнодорожного транспорта являются олигополистическими. В двух подотраслях обрабатывающей промышленности («Пряности и приправы» и «Сахар») наблюдается значительная степень концентрации, в то время как три других рынка пищевой промышленности («Масла и жиры», «Мясо птицы домашней, переработанное и консервированное», «Продукты мукомольной промышленности») демонстрируют умеренный уровень концентрации. Вместе с тем, рынок строительства жилья отличается низкой концентрацией. Рынок жилищного строительства характеризуется как низко концентрированный.

Анализ банковского сектора Республики Казахстан позволяет сделать вывод о высоком уровне концентрации, а также охарактеризовать рыночную структуру как олигополистическую.

Среди ключевых тенденций концентрации и централизации производства и капитала в Республике Казахстан можно выделить:

- укрупнение крупных хозяйствующих субъектов в производственной и финансовой сферах, а также в предоставлении услуг;
- формирование сырьевых монополий;
- интеграция в международные экономические союзы: участие Казахстана в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве усилило интеграционные процессы и создало предпосылки для дальнейшего увеличения размеров и влияния крупных компаний;
- форсированное развитие банковского сектора.

2.2. Анализ концентрации и централизации производства и капитала в экономике Российской Федерации

Начатые в начале 90-х гг. XX в. экономические и политические реформы существенно изменили экономическое устройство Российской Федерации (далее – Россия). Необходимо отметить, что не только рыночные реформы оказали влияние на изменение структуры рынка, но и развитие науки, технологий, финансового сектора, усиление интеграционных процессов, а также глобализация. Смена одних отраслей другими, изменение номенклатуры товаров и услуг оказали существенное влияние на формирование и развитие экономической системы России.

На сегодняшний день российская экономика функционирует в условиях беспрецедентного количества санкций со стороны стран Европейского Союза и США, которые наложены по всем направлениям деятельности – технологической, финансовой, логистической, информационной и др.

В результате российская экономика показывает усиление концентрации на различных отраслевых рынках, а также согласованность действий между участниками, что служит фундаментом для формирования и усиления работы крупных корпоративных объединений. Наблюдаемый тренд концентрации в отраслях промышленности, которые стимулируют наибольший прирост валового внутреннего продукта, в целом повторяет типичные модели развития отраслей с высоким уровнем капиталовложений и наукоемких технологий, характерных для индустриально развитых государств.

Анализ динамики ключевых макроэкономических показателей Российской Федерации (далее – Россия) является важным инструментом для понимания состояния экономики страны и тенденции ее развития. На рисунке 2.15 представлена динамика и структура валовой добавленной стоимости (далее – ВДС) России за 2017–2024 гг.

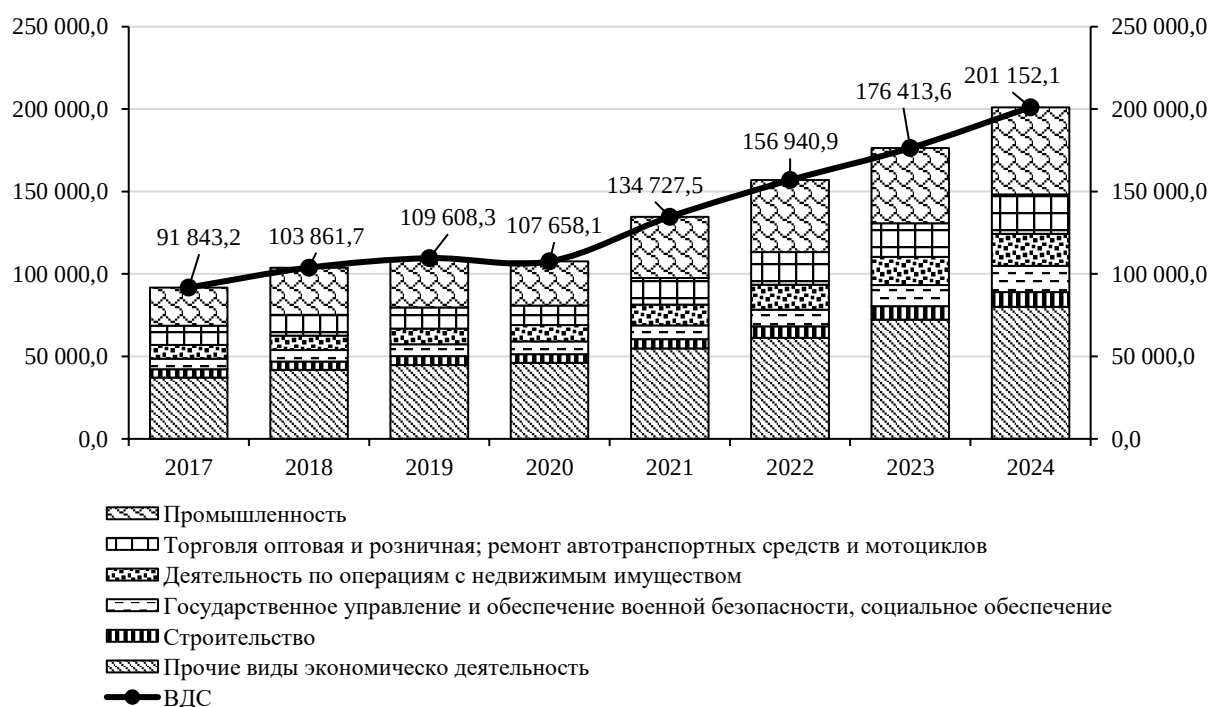


Рисунок 2.15 – Динамика и структура ВДС России в текущих ценах за 2011–2023 гг., млрд. руб. (составлено автором по¹³⁹)

¹³⁹ Национальные счета : офиц. сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 10.09.2024.). – Текст электронный.

Данные рисунка 2.15 свидетельствуют о том, что на протяжении 2017–2024 гг. ВДС России увеличилась в 2,2 раза и составила в 2024 г. 201 152,1 млрд. руб. Среднегодовой темп роста составил 10,3%. В структуре ВДС России наибольший удельный вес занимает промышленное производство. Его доля за анализируемый период увеличилась на 1,1 п.п. и составила 26,3% в 2024 г. На втором месте – «Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов», её доля составила 11,9% в 2024 г. Далее следуют «Деятельность по операциям с недвижимым имуществом» (9,6% в 2023 г.), «Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение» (7,9% в 2024 г.) и «Строительство» (4,4% в 2023 г.).

Экономика Российской Федерации является индустриальной, так как промышленность занимает лидирующее положение (о чем свидетельствуют данные рис. 2.15).

На территории Российской Федерации встречаются практически 230 видов твердых полезных ископаемых¹⁴⁰. По некоторым видам полезных ископаемых Россия входит в число мировых лидеров. Так, по итогам 2023 года Россия занимает 3-е место в мире по добыче нефти (доля в мире 11%)¹⁴¹ и 8-е место по её запасам¹⁴²; по добыче природного газа – 2-е место (доля в мире 14,4%) и 1-е место по его запасам¹⁴³; по добыче угля – 6-е место (доля в мире 4,7%) и 3-е место по его запасам¹⁴⁴.

России принадлежит первое место в мире по объему запасов алмазов, никеля и железных руд; второе место в мире – по запасам кобальта, цинка,

¹⁴⁰ Про запас : офиц. сайт РБК. – URL: <https://plus.rbc.ru/news/65390ad77a8aa916a4635d70> (дата обращения: 06.11.2024). – Текст электронный.

¹⁴¹ Добыча нефти в мире : офиц. сайт «Нефтегазовая промышленность». – URL: <https://nprom.online/popular/dobycha-nyeftee-v-mire> / (дата обращения: 06.11.2024). – Текст электронный.

¹⁴² Рейтинг стран по запасам нефти: на каком месте Россия : офиц. сайт Информационного агентства «Нефть и Капитал». – URL: <https://oilcapital.ru/news/2023-11-24/rejting-stran-po-zapasam-nefti-na-kakom-meste-rossiya-3088899> (дата обращения: 06.11.2024). – Текст электронный.

¹⁴³ Добыча газа в мире: текущее состояние и перспективы : офиц. сайт «Нефтегазовая промышленность». – URL: <https://nprom.online/popular/dobycha-gaza-v-mire-tekushhee-sostoyanie-i-perspektivy> (дата обращения: 06.11.2024). – Текст электронный.

¹⁴⁴ Уголь на рейсах : офиц. сайт Гудок. – URL: https://gudok.ru/Daigest_ugol_na_relsah.pdf (дата обращения: 06.11.2024). – Текст электронный.

титана, серебра; третье место – по запасам меди, свинца, олова и бора; по запасам урана и редкоземельных металлов Россия на четвертом месте.

От уровня и масштабов развития промышленного сектора экономики зависит создание материально-технической базы государства и благосостояния населения.

Проведенный в работе анализ состояния промышленности позволяет сделать вывод, что наблюдается тенденция активной поддержки промышленности со стороны государства. Как пример – финансирование мероприятий в промышленной отрасли к 2027 году будет увеличено на 2,5 п.п. по сравнению с 2025 годом.

Одной из ключевых отраслей экономики России является добыча нефти и природного газа. Нефтегазовый сектор является главным стратегическим сектором для Российской Федерации, на её долю приходится около 20% ВВП и 60-70% экспортной выручки. По итогам 2024 года доля нефтегазовой промышленности в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами составила 18,3%¹⁴⁵. Необходимо отметить, что с 2017 года удельный вес нефтегазовой промышленности увеличился на 2,6 п.п. и в 2024 году составил 18,3%.

Нефтегазовый сектор является одним из ключевых источников формирования бюджета России. По предварительной оценке, Министерства финансов Российской Федерации, в 2024 году на нефтегазовые доходы пришлось более двух третей общего объема доходов федерального бюджета¹⁴⁶.

Сфера обрабатывающих производств – сфера материального производства, которая в отличие от других, не так зависима от географического расположения региона.

¹⁴⁵ Промышленное производство : офиц. сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/55735> (дата обращения: 10.11.2024). – Текст : электронный.

¹⁴⁶ Предварительная оценка исполнения федерального бюджета за 2024 год : офиц. сайт Министерства финансов Российской Федерации. – URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=39570-predvaritelnaya_otsenka_ispolneniya_federalnogo_byudzheta_za_2024_god (дата обращения: 14.11.2024). – Текст электронный.

Обрабатывающие производства на территории Российской Федерации представляют одну из основных отраслей экономики. За последние 10 лет обрабатывающие отрасли производства входили в тройку лидеров в структуре ВВП: в 2014 году они занимали 3-е место, а начиная с 2020 года – 1-е место¹⁴⁷.

Производственную базу в экономике России обеспечивает машиностроение. Эта отрасль обеспечивает страну промышленным оборудованием, средствами передвижения, военной техникой.

Металлургическая отрасль специализируется на производстве черных и цветных металлов, являясь базой развития технологий и инноваций. В общероссийском экспорте на долю продукции металлургического комплекса приходится более 14% (второе место после топливно-энергетического комплекса).

Химическая отрасль является одной из важнейших составляющих промышленного производства. Её ключевая роль состоит в расширении сырьевой базы для строительства и производства. Развитие данной отрасли напрямую связано с созданием технологий, способных обезвреживать или использовать производственные отходы.

Таким образом, нефтегазовый сектор, машиностроение, металлургия и химическая промышленность играют ключевую роль в структуре экономики России, обеспечивая значительную долю ВВП, экспортных поступлений и бюджетных доходов. Именно эти отрасли формируют производственный и технологический потенциал страны, а также определяют ее позиции на мировом рынке. В связи с этим особое значение приобретает анализ уровня концентрации в данных секторах, поскольку он позволяет выявить тенденции монополизации и определить направления для развития антимонопольной политики в стратегически важных отраслях российской экономики.

¹⁴⁷ Дегтярев, С.В. Процессы концентрации в сфере обрабатывающего производства: региональный аспект / С.В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Управление регионом: тенденции, закономерности, проблемы : материалы III Международной научно-практической конференции, посвящённой Десятилетию науки и технологий в Российской Федерации, Горно-Алтайск, 20-21 июня 2024 г. В 2-х частях. Часть 1 / под общей редакцией Т. А. Куттубаевой, Н. И. Клепиковой. – Горно-Алтайск : БИЦ ГАГУ, 2024. – С. 174.

Для анализа уровня концентрации вышеуказанных секторов воспользуемся данными рейтингового агентства RAEX-600 (далее – рейтинг).

В связи с вступлением в действие Постановления Правительства Российской Федерации № 351 от 12.03.2022 г.¹⁴⁸, а также решений Центрального Банка России от 06.03.2022 г.¹⁴⁹ и от 14.04.2022 г.¹⁵⁰, ограничивающих публикацию финансовой отчетности банковских организаций и корпораций, данные рейтинга, начиная с 2022 года, временно не публикуются. В связи с чем данные для анализа уровня концентрации будут взяты за 2017–2021 гг.

Для расчета уровня концентрации по вышеуказанным секторам экономики воспользуемся формулами 1.1, 1.2 и 1.21 параграфа 1.3 диссертационного исследования. В связи с тем, что в открытом доступе отсутствуют данные об активах по многим предприятиям, при расчете уровня концентрации по формуле 1.21 заменим данный показатель на объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами. Значение данного показателя прямо пропорционально размеру предприятия. В свою очередь, размер предприятия зависит от его производственных мощностей и рынков сбыта, то есть активов.

Согласно абзацу первому пункта 9.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220, анализ результатов хозяйственной деятельности проводится для хозяйствующих субъектов, которые имеют долю на товарном

¹⁴⁸ Об особенностях раскрытия и предоставления в 2022 году информации, подлежащей раскрытию и предоставлению в соответствии с требованиями Федерального закона «Об акционерных обществах» и Федерального закона «О рынке ценных бумаг», и особенностях раскрытия инсайдерской информации в соответствии с требованиями Федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» : Постановление Правительства Российской Федерации от 12.03.2022 г. № 351 : офиц. сайт Правительства России. – URL: <http://government.ru/docs/all/139763> (дата обращения: 15.11.2024). – Текст : электронный.

¹⁴⁹ Банк России принял решение временно сократить объем публикации отчетности кредитных организаций : офиц. сайт Банка России. – URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=12737> (дата обращения: 15.11.2024). – Текст : электронный.

¹⁵⁰ Решение Совета директоров Банка России от 14.04.2022 «О перечне информации кредитных организаций (головных кредитных организаций банковских групп), которую они временно не должны раскрывать» : офиц. сайт Консультант Плюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_415191 (дата обращения: 15.11.2024). – Текст : электронный.

рынке более 35%¹⁵¹. В виду того, что такие организации практически отсутствуют, проведем расчет и анализ уровня концентрации отраслей по данным ТОП-5 хозяйствующих субъектов, входящих в рейтинг, так как доля ТОП-5 предприятий в отрасли контролируют более 50% рынка, что может привести к картельному сговору.

В Приложении Е представлены исходные данные и расчет уровня концентрации по отрасли «Добыча нефти и природного газа».

Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами за анализируемый период увеличился на 64,6% и составил в 2021 году 31 067 млрд руб.¹⁵².

Состав ТОП-5 предприятий рейтинга за анализируемый период не изменился. Лидирующее положение занимает ПАО «Газпром». Его доля в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, входящая в рейтинг предприятий данной отрасли за анализируемый период незначительно сократилась на 1,1 п.п. и составила в 2021 году 28,12%.

В течении рассматриваемого периода в ПАО «Газпром» наблюдается увеличение среднесписочной численности персонала на 1,1% до 468,0 тыс. человек в 2021 году. Вместе с тем, доля занятых в общем количестве занятых в отрасли «добыча нефти и природного газа» сократилась на 9,6 п.п., составив в 2021 году 30,3%.

На рисунке 2.16 представлен уровень концентрации в отрасли «добыча нефти и природного газа».

Несмотря на то, что при расчете показателей ННІ и $I_k^п$ не учтены компании с меньшей долей объема реализованной продукции, можно говорить о высоком уровне концентрации в отрасли. Данные рисунка 2.16 свидетельствуют, что за анализируемый период нефтегазовая отрасль

¹⁵¹ Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке : Приказ ФАС России от 28.04.2010 № 220 : офиц. сайт ФАС России. – URL: <https://fas.gov.ru/documents/576468> (дата обращения: 10.11.2024). – Текст : электронный.

¹⁵² Промышленное производство : офиц. сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/55735> (дата обращения: 10.11.2024). – Текст : электронный.

характеризуется высоким уровнем концентрации. Однако следует отметить, что в 2021 году значение показателя ННІ снизилось на 19,76 пункта и составило 1 994,79. В связи с чем, по данному показателю уровень концентрации в отрасли характеризуется как умеренный.

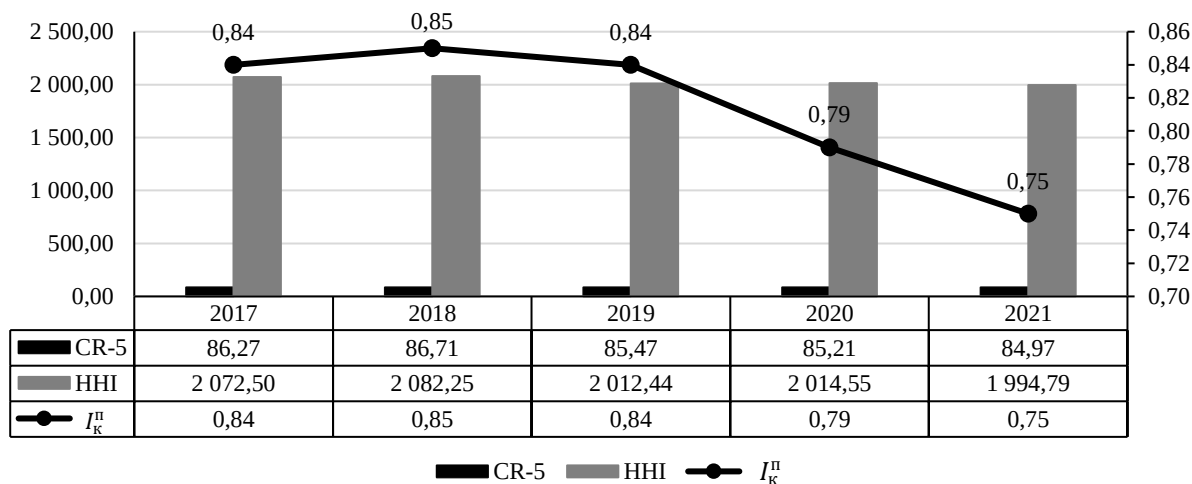


Рисунок 2.16 – Уровень концентрации в отрасли «добыча нефти и природного газа» в Российской Федерации за 2017–2021 гг.

Необходимо отметить, что количество предприятий, всех организационных форм, в нефтегазовом секторе за анализируемый период сократилось на 576 ед. или на 33,9% и составило по состоянию на 01.01.2022 года – 1,1 тыс. ед.¹⁵³. Среди факторов, оказавших влияние на сокращение количества предприятий, можно выделить:

- падение цен на нефть;
- снижение добычи в рамках Венского соглашения ОПЕК+;
- снижение объемов экспорта природного газа.

Сокращение количества предприятий в нефтегазовой отрасли во многом обусловлено процессами централизации, которые проявляются в сделках по слиянию и поглощению (M&A) на рынке. Так, в 2017 году одной

¹⁵³ Статистический регистр : офиц. сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/522> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

из крупнейших сделок нефтегазовой отрасли стала покупка консорциумом «Роснефти» индийской Essar Oil. В 2019 году количество сделок в нефтегазовой отрасли увеличилось на 27 ед. по сравнению с 2018 годом и составило 59 ед. Общий объем сделок составил 21,7 млрд долл. США. В 2020 году доля четырех сделки в нефтегазовом секторе на рынке M&A составила более 40%, общая сумма которых составила около 25 млрд долл.

В Приложении Ж представлены исходные данные и расчет уровня концентрации по отрасли «Машиностроение».

Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами за анализируемый период увеличился на 18,1% и составил в 2021 году 5 733,1 млрд руб.¹⁵⁴.

За анализируемый период четыре предприятия входили в ТОП-5 рейтинга на постоянной основе. В период с 2017 года по 2020 год в рейтинг входила компания АО «Объединённая судостроительная корпорация», которая занимала в рейтинге 3-е место. Доля компании в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами за анализируемый период колебалась на уровне 6,24-6,71%. В 2021 году на смену компании АО «Объединённая судостроительная корпорация» пришло АО «Трансмашхолдинг», которое заняло 4-е место в рейтинге. Лидирующую позицию на протяжении анализируемого периода занимала Государственная корпорация «Ростех», объем реализованной продукции которой за анализируемый период увеличился на 29,6% и составил в 2021 году 2 060,0 млрд руб.

В течении рассматриваемого периода в ГК «Ростех» наблюдается увеличение среднесписочной численности персонала на 19,4% до 591,2 тыс. человек в 2021 году. Вместе с тем, доля занятых в общем количестве занятых в отрасли «машиностроение» сократилась на 2,1 п.п., составив в 2021 году 53,0%.

¹⁵⁴ Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2021/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

На рисунке 2.17 представлен уровень концентрации в отрасли «машиностроение».

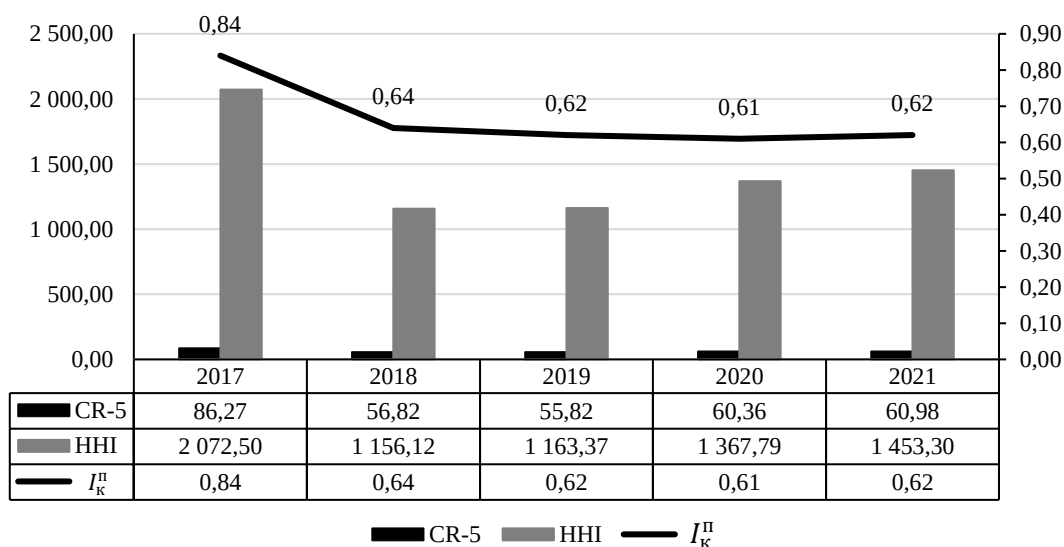


Рисунок 2.17 – Уровень концентрации в отрасли «машиностроение» в Российской Федерации за 2017–2021 гг.

Анализ рисунка 2.17 свидетельствует, что на протяжении 2018–2021 гг. уровень концентрации в отрасли машиностроения характеризуется как умеренный. Однако следует отметить, что в 2017 году уровень концентрации в отрасли характеризовался как высокий. Таким образом, отрасль «машиностроение» можно охарактеризовать как олигополистическую.

Количество предприятий всех организационных форм в машиностроении за анализируемый период сократилось на 3,6 тыс. ед. или на 20,1%, и по состоянию на 01.01.2022 года составило 14,2 тыс. ед. [129].

По данным бюллетеня «Рынок слияний и поглощений» информационного агентства АК&М, в 2017 году М&А-активность в машиностроении была крайне низкой. В этой отрасли отмечено 6 сделок на сумму 107,5 млн долл., что свидетельствует о начальных этапах централизации капитала.

В 2019 году в машиностроении было совершено всего 6 сделок на сумму 2,32 млрд долл. На сделки внутри России пришлось 48,3% суммарной стоимости. Крупнейшей сделкой в отрасли стало приобретение НПО «Высокоточные комплексы» у концерна «Тракторные заводы» 74,5% акций «Курганмашзавода» (КМЗ) за 1,64 млрд долл., что стало значимым шагом в процессах централизации.

По данным информационного агентства АК&М, в 2020 году на рынке M&A в машиностроении было совершено 5 сделок на сумму 828,9 млн долл. Крупнейшей из них стало приобретение «Объединённой машиностроительной группой» активов группы ГАЗ — 100% «Автомобильного завода «Урал»» и 100% холдинга «РМ-Терекс» оценочной стоимостью 521 млн долл., что также отражает продолжающуюся централизацию в секторе [130].

В 2021 году на рынке M&A в отрасли «машиностроение» не было совершено ни одной сделки, что может свидетельствовать о временной паузе в процессах централизации.

В Приложении И представлены исходные данные и расчет уровня концентрации по химической отрасли.

Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами за анализируемый период увеличился на 76,0% и составил в 2021 году 3 676,7 млрд руб.¹⁵⁵.

За анализируемый период четыре предприятия входили в ТОП-5 рейтинга на постоянной основе. Лидирующую позицию в ТОП-5 рейтинга делили между собой «ЕвроХим» групп и ПАО «Сибур Холдинг». По итогам 2021 года на долю двух компаний приходилось 40,3% объема реализованной продукции компаний данной отрасли, входящих в рейтинг. На предприятиях «ЕвроХим» групп и ПАО «Сибур Холдинг» занято более 25% общей численности занятых на предприятиях данной отрасли, входящих в рейтинг.

¹⁵⁵ Промышленное производство : офиц. сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/55735> (дата обращения: 10.11.2024). – Текст : электронный.

На рисунке 2.18 представлен уровень концентрации в химической отрасли.

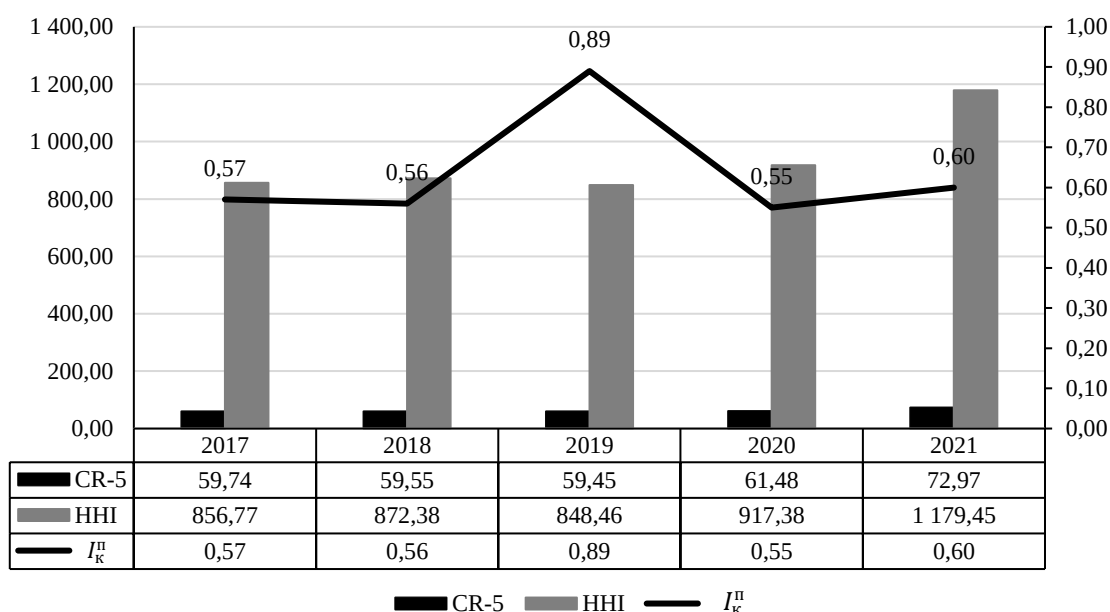


Рисунок 2.18 – Уровень концентрации в химической отрасли Российской Федерации за 2017–2021 гг.

Данные рисунка 2.18 свидетельствуют о росте уровня концентрации за анализируемый период. Значения показателя HHI за период с 2017–2020 гг. характеризуют уровень концентрации в отрасли как низкий, а в 2021 г. – умеренный; показатель CR-5 за период с 2017–2020 гг. уровень концентрации характеризует как умеренный, а в 2021 году – высокий. Вместе с тем, значения показателей I_k^H на протяжении всего анализируемого периода характеризуют уровень концентрации в отрасли как низкий. Рынок химической отрасли можно охарактеризовать как олигополистический.

Количество предприятий всех организационных форм в химической отрасли за анализируемый период сократилось на 1,1 тыс. ед. или на 9,9%, и составило по состоянию на 01.01.2022 года 10,1 тыс. ед.¹⁵⁶.

¹⁵⁶ Статистический регистр : офиц. сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/522> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

В 2017 году сделки на рынке M&A в химической отрасли России составили 4,9% от общего рынка M&A. Количество заключенных сделок достигло 12 единиц на общую сумму 3,3 млрд долл., из которых 3,2 млрд долл. пришлось на сделки внутри России, что отражает начальные этапы централизации капитала в отрасли.

В период с 2017 по 2021 год процессы централизации капитала и производства в химической отрасли заметно усилились. Это проявилось не только в росте объемов и количества сделок M&A, но и в укрупнении ключевых игроков, формировании вертикально интегрированных холдингов и консолидации производственных активов.

По итогам 2021 года химическая отрасль по объёму сделок на рынке M&A заняла третью строчку, а сумма сделок составила 6,41 млрд долл., что свидетельствует о значительном усилении процессов централизации.

Одной из крупнейших сделок стало поглощение татарстанской группой ТАИФ крупнейшей нефтехимической компании Восточной Европы ООО «Сибур» — стоимость сделки составила 6,048 млрд долл., что стало ключевым этапом централизации в российском химическом секторе. Эта сделка не только привела к объединению двух ведущих игроков, но и создала предпосылки для дальнейшей интеграции производственных цепочек, внедрения инновационных технологий и усиления позиций объединенной компании на мировом рынке.

В Приложении К представлены исходные данные и расчет уровня концентрации по металлургической отрасли России.

Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в металлургической отрасли за анализируемый период увеличился на 63,2% и составил в 2021 году 8 973,1 млрд руб.¹⁵⁷.

¹⁵⁷ Промышленное производство : офиц. сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/55735> (дата обращения: 10.11.2024). – Текст : электронный.

За этот период четыре предприятия входили в ТОП-5 рейтинга на постоянной основе. На протяжении 2017–2018 гг. лидирующую позицию занимала компания ЕВРАЗ: ее доля в общем объеме реализованной продукции составляла 11,5% и 13,8% соответственно. Начиная с 2019 года, на смену компании ЕВРАЗ лидирующую позицию начала занимать компания ПАО «ГМК «Норильский никель»». Доля компании за этот период в общем объеме реализованной продукции увеличилась на 0,8 п.п. и составила 14,7%. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами ПАО «ГМК «Норильский никель»» увеличился на 50,3%. При этом следует отметить, что среднесписочная численность на предприятии за этот период незначительно сократилась – на 0,2% и составила 73,6 тыс. человек. Вместе с тем количество занятых на предприятиях данной отрасли, входящих в рейтинг, увеличилось на 49,1% и составило в 2021 году 659,5 тыс. человек.

На рисунке 2.19 представлен уровень концентрации в металлургической отрасли.

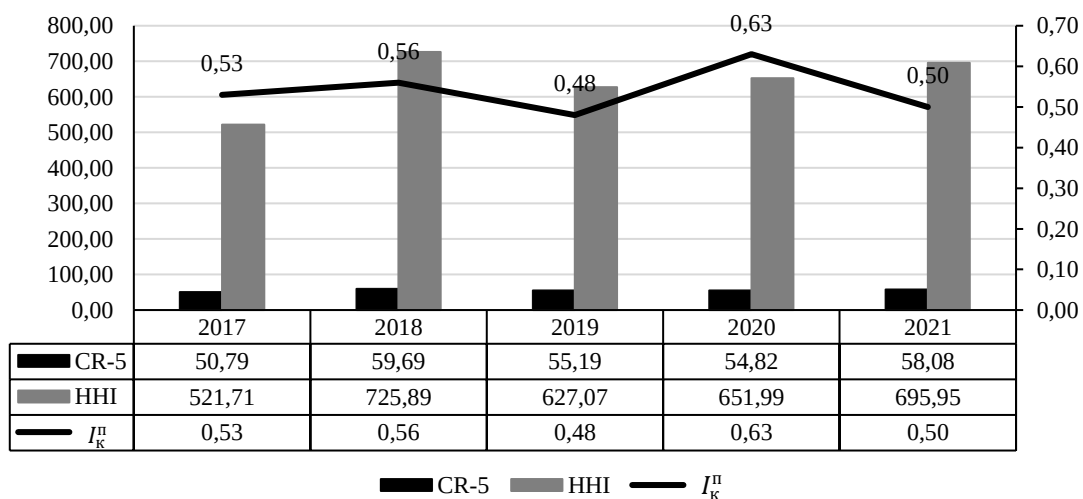


Рисунок 2.19 – Уровень концентрации в металлургической отрасли Российской Федерации за 2017–2021 гг.

Анализ рисунка 2.19 позволяет сделать вывод, что уровень концентрации в металлургической отрасли, согласно показателям CR-5 и I_K^H , характеризуется как умеренный. Однако, согласно полученным расчетам, по показателю ННП уровень концентрации в отрасли характеризуется как низкий. Рынок металлургической отрасли можно охарактеризовать как олигополистический.

Количество предприятий всех организационных форм в металлургической отрасли за анализируемый период сократилось на 0,9 тыс. ед. или на 21,9% и по состоянию на 01.01.2022 года составило 3,2 тыс. ед.¹⁵⁸.

В 2017 году количество сделок M&A в металлургическом секторе составило 55 единиц на общую сумму 6,9 млрд долл., из которых 3,7 млрд долл. пришлось на внутренний рынок, что свидетельствовало о начале процессов централизации капитала в отрасли¹⁵⁹.

В 2018 году в металлургической отрасли России (и в целом на рынке слияний и поглощений (M&A)) наблюдалось снижение активности по сравнению с 2017 годом. Это было связано с общим спадом на российском рынке M&A, который продолжался в течение предыдущих двух лет и временно замедлил централизацию¹⁶⁰.

По данным GMK Center, в 2019 году продолжилось снижение активности на рынке M&A металлургической отрасли. Так, общий объем сделок сократился более чем в 2 раза по сравнению с 2018 годом и составил 6,2 млрд долларов, однако процессы централизации капитала продолжались, хоть и менее интенсивно¹⁶¹.

¹⁵⁸ Статистический регистр : офиц. сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/522> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

¹⁵⁹ Бюллетень «Отрасли российской экономики: производство, финансы, ценные бумаги» : офиц. сайт Информационного агентства АКМ. – URL: <https://www.akm.ru> (дата обращения: 11.11.2024). – Текст : электронный.

¹⁶⁰ Банкротства – двигатель слияний : офиц. сайт Коммерсантъ. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3888290> (дата обращения: 11.11.2024). – Текст : электронный.

¹⁶¹ M&A в металлургической отрасли 2015-2020. – URL: <https://gmkc.center/wp-content/uploads/2020/02/MA-Final.pdf> (дата обращения: 11.11.2024). – Текст : электронный.

По итогам 2021 года общий объём сделок на рынке M&A составил 1,64 млрд долларов. Крупнейшей сделкой металлургической отрасли стала покупка «Трубной металлургической компанией» 86,54% акций Челябинского трубопрокатного завода. Сумма сделки составила 1,13 млрд долларов, что стало значимым этапом дальнейшей централизации в российском металлургическом секторе.

В российском банковском секторе наблюдается продолжительная перестройка структуры, характеризующаяся усилением влияния крупнейших игроков и последовательной концентрацией активов в государственных банках¹⁶². Наблюдается тенденция к уменьшению различий между банками по основным характеристикам их деятельности¹⁶³.

В начале 90-х годов XX века Центральный Банк России начал проводить политику по увеличению требований к абсолютной величине капитала банка и нормативам его достаточности. Это побудило банки к проведению сделок M&A¹⁶⁴.

Темпы роста активов крупных банков существенно превышают аналогичные показатели, демонстрируемые банками с меньшим капиталом, относящимися к среднему и малому бизнесу¹⁶⁵. Это свидетельствует о продолжающемся процессе консолидации в банковском секторе России.

В период с 2018 года по 2023 год количество действующих банков сократилось на 26,4%. Среди действующих банков более 65 % приходится на банки с универсальной лицензией¹⁶⁶.

¹⁶² Тавбулатова, З.К. Тенденции устойчивого развития банковской системы России: монография / З.К. Тавбулатова, М.Р. Таштамиров, Х.Ж. Мусханова. – Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова. Грозный, 2022. – 136 с. – Текст : непосредственный.

¹⁶³ Ибрагимов, К.Х. Российская банковская система: ретроспектива развития и современные тенденции / К.Х. Ибрагимов, М.Р. Таштамиров, Х.Ж. Мусханова. – Текст электронный // Вестник евразийской науки. – 2021. – Т.13. – №6. – URL: <https://esj.today/PDF/40ECVN621.pdf> (дата обращения: 19.11.2024).

¹⁶⁴ Дегтярев, С.В. Современные тенденции развития рынка слияний и поглощений: банковский сектор / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Экономика в социокультурном пространстве современности: проблемы, решения, прогнозы: Материалы XI Всероссийской научно-практической конференции Автоном. некоммерч. образоват. орг. высш. образования Центросоюза Рос. Федерации «Рос. ун-т кооперации», Владим. фил.; [редкол.: К.А. Нефёдова и др.] – Владимир : Аркаим, 2024. – С. 136.

¹⁶⁵ Донецкова, О.Ю. Трансформация банковского бизнеса в условиях турбулентности экономики / О.Ю. Донецкова – Текст : непосредственный // Экономика. Налоги. Право. – 2022. – 15 (5). – С. 78–89.

¹⁶⁶ Дегтярев, С.В. Современные тенденции монополизации: анализ процессов концентрации банковского сектора Российской Федерации / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского

Сокращение количества коммерческих банков приводит к концентрации капитала в руках нескольких крупных банков, как правило, государственных, что в дальнейшем может привести к монополизации банковского сектора. Среди причин сокращения количества действующих банков также выделяют: консолидацию банковского сектора, общеэкономические проблемы (снижение уровня доходов и низкая платежеспособность населения, недоверие к финансовому сектору), государственное вмешательство, цифровизацию¹⁶⁷.

На рисунке 2.20 представлены значения концентрации активов-нетто в банковском секторе Российской Федерации. На основе анализа данных, представленных на рисунке 2.20, можно предположить, что в исследуемый период сохранится тенденция к укрупнению банковского сектора. Индекс Херфиндаля-Хиршмана неуклонно приближается к критической отметке в 1 800 пунктов, достижение которой будет сигнализировать о высокой степени концентрации российского банковского рынка. За 2018–2023 гг. значение индекса продемонстрировало прирост на 12,6%, которое зафиксировалось на уровне 1 514,9 пункта на 1 января 2024 года.

Российский банковский сектор, согласно индексу Херфиндаля-Хиршмана, демонстрирует умеренную концентрацию, представляя собой олигополистическую структуру с элементами конкуренции. Наличие нескольких крупных игроков указывает на то, что уровень соперничества в банковской сфере ниже, чем в других отраслях экономики. Конкурентная борьба за большую долю рынка разворачивается между группами банков, классифицируемых по объему активов или величине капитала.

Распределение долей рынка среди различных участников часто демонстрирует неравномерность. К примеру, объём чистых активов, контролируемый пятью самыми крупными банками мира, превышает 50% от общего объёма. В России этот показатель варьируется от 63% до 66%,

федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. – Симферополь, 2025. – Том 11 (77). – № 1. – С. 20.

¹⁶⁷ Там же.

что указывает на относительно ограниченную конкуренцию в банковском секторе.

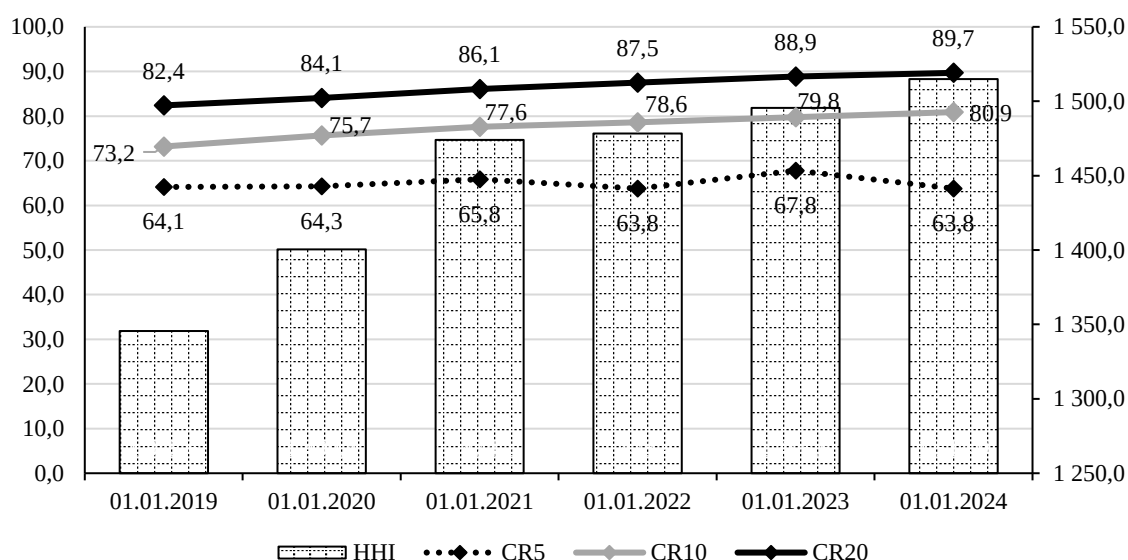


Рисунок 2.20 – Показатели концентрации активов-нетто банковского сектора Российской Федерации за 2018-2023 гг., % (составлено автором по¹⁶⁸)

На начало 2024 года первая пятерка банковских учреждений Российской Федерации контролирует 63,8% от общего объема чистых активов. Если рассматривать первую десятку, то их доля увеличивается до 80,9%, а двадцатка крупнейших банков сосредоточила в своих руках почти 90% всех чистых активов. Важно подчеркнуть, что показатели концентрации активов в руках топ-10 и топ-20 банков выросли за рассматриваемый период на 7,7 и 7,3 процентных пункта соответственно. В то же время доля первой пятерки в общем объеме чистых активов продемонстрировала незначительное снижение на 0,3 процентных пункта за тот же период.

Из-за концентрации рыночной власти, связанной с большей долей рынка, крупные банки могут устанавливать необоснованно высокие рыночные ставки по кредитам. Это вынуждает клиентов прибегать к рискованным капиталовложениям, что, в свою очередь, повышает риск неплатежей.

¹⁶⁸ Статистические показатели банковского сектора Российской Федерации : офиц. сайт Банка Росси. – URL: https://cbr.ru/statistics/bank_sector/review (дата обращения: 01.12.2024). – Текст : электронный.

Проведем анализ топ-5 крупнейших банков страны по объему активов по состоянию на 01.01.2024 (табл. 2.4).

ТОП-5 банковских учреждений представляют собой самые крупные банки в стране, которые на протяжении последних лет демонстрировали активный рост как в объеме активов, так и в размере собственного капитала.

Важно подчеркнуть, что с 2017 по 2023 год лидерская тройка оставалась неизменной: Сбербанк, ВТБ и Газпромбанк продолжали удерживать свои позиции. Кроме того, в пятерку ведущих банков в течение рассматриваемого периода неизменно входили Россельхозбанк и Альфа-банк.

Таблица 2.4 – Топ-5 банков Российской Федерации по объему активов на 01.01.2024, млрд руб. (составлено автором по¹⁶⁹)

№	Банк	Активы	Капитал	Чистая прибыль
1	2	3	4	5
1	Сбербанк	51 377,7	6 265,2	1 493,1
2	ВТБ	26 269,8	1 781,4	241,5
3	Газпром	15 910,7	1 227,5	178,4
4	Альфа-банк	8 603,4	855,3	117,8
5	Московский кредитный банк	4 785,0	389,5	42,9
Итого		106 946,6	10 518,8	2073,7

В 2017 и 2018 годах Россельхозбанк занимал четвертую позицию в списке лидеров, а Альфа-банк следовал за ним, находясь на пятой строчке. Однако, начиная с 2019 года, ситуация изменилась: Альфа-банк обошел Россельхозбанк. По итогам 2023 года Россельхозбанк покинул пятерку крупнейших банков России. Его место занял Московский кредитный банк.

Среди пяти ведущих российских банков два – это коммерческие банки с государственным капиталом (Сбербанк и ВТБ), а три других – частные коммерческие банки (Газпромбанк, Альфа-банк и Московский Кредитный Банк). Следует подчеркнуть, что частные коммерческие банки демонстрируют

¹⁶⁹ Рейтинг банков : офиц. сайт Банки.ру. – URL: <https://www.banki.ru/banks/ratings> (дата обращения: 07.11.2024). – Текст : электронный.

более высокую эффективность в увеличении концентрации активов по сравнению с банками с государственным участием (рис. 2.21).

Данные относительно темпа прироста активов-нетто позволяют констатировать, что наиболее высокий среднегодовой темп прироста активов-нетто по сравнению с другими банками у коммерческого банка Альфа-банк (21,8%). На втором месте по темпу прироста активов-нетто – Газпромбанк (20,0%). Банки с государственным участием показали несколько более низкий среднегодовой темп роста активов-нетто: ВТБ – 18,7%, Сбербанк – 13,5%. Самый низкий темп прироста: активов-нетто – у государственного банка Россельхозбанк (7,1%).

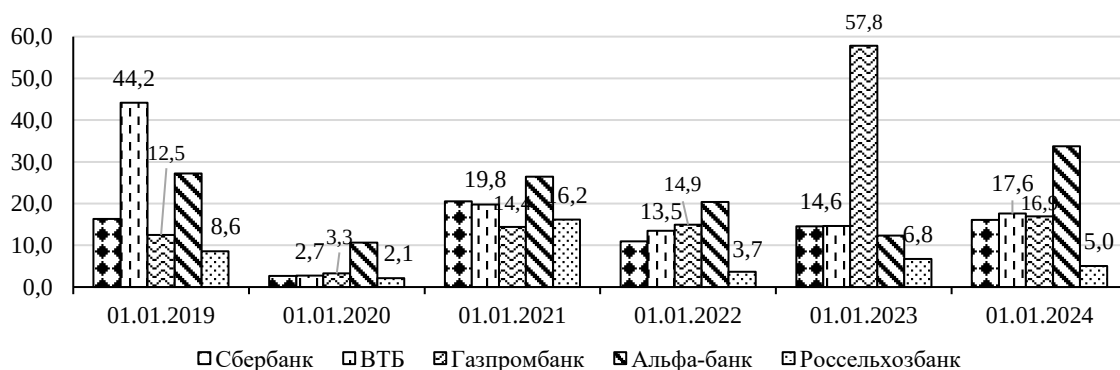


Рисунок 2.21 – Динамика темпа прироста активов-нетто банков Российской Федерации за 2018-2023 гг., % (составлено автором по¹⁷⁰)

Анализ уровня концентрации топ-5 банков России в совокупных банковских активах-нетто позволил выявить, что доминирующее положение в сегменте банковских активов-нетто принадлежит банкам с государственным участием (Сбербанк и ВТБ). Их доля в общем объеме активов-нетто находится в диапазоне 46,6%–50,0% (рис. 2.22). В период с 2018 – 2023 гг. доля Сбербанка в общем объеме активов-нетто находилась в диапазоне от 30,6% до 33,5%, а доля ВТБ – в диапазоне 15,7–16,5%.

¹⁷⁰ Статистические показатели банковского сектора Российской Федерации : офиц. сайт Банка Росси. – URL: https://cbr.ru/statistics/bank_sector/review (дата обращения: 01.12.2020). – Текст : электронный.

Активы-нетто коммерческих банков (Газпромбанк и Альфа-банк) в общем составляют менее 10%. Необходимо отметить, что за анализируемый период доля коммерческих банков в общем объеме активов-нетто увеличилась на 2,1 п.п., а банков с государственным участием сократилась на 2,5 п.п.

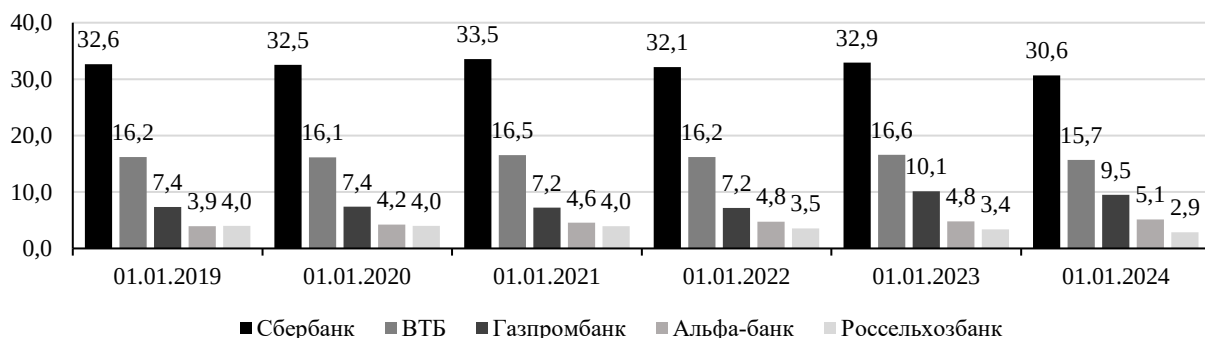


Рисунок 2.22 – Уровень концентрации активов-нетто в топ-5 банков Российской Федерации за период 2018–2023 гг., % (составлено автором по¹⁷¹)

На рисунке 2.23 представлен расчет уровня концентрации банковского сектора.

Данные рисунка 2.23 свидетельствуют о тенденции роста уровня концентрации банковского сектора на протяжении последних лет. Данная тенденция аналогична значениям показателя ННІ. Так, уровень концентрации ТОП-5 банков в период с 2021–2023 гг. увеличился на 0,07 ед. и на 01.01.2024 г. составил 0,94. Однако следует обратить внимание, что согласно авторскому расчету, в период с 2017 г. по 2020 г. зафиксировано снижение уровня концентрации с 0,96 до 0,87. Но, несмотря на незначительное снижение уровня концентрации, банковский сектор можно считать высококонцентрированным, то есть рынок характеризуется как олигополистический.

¹⁷¹ Там же.

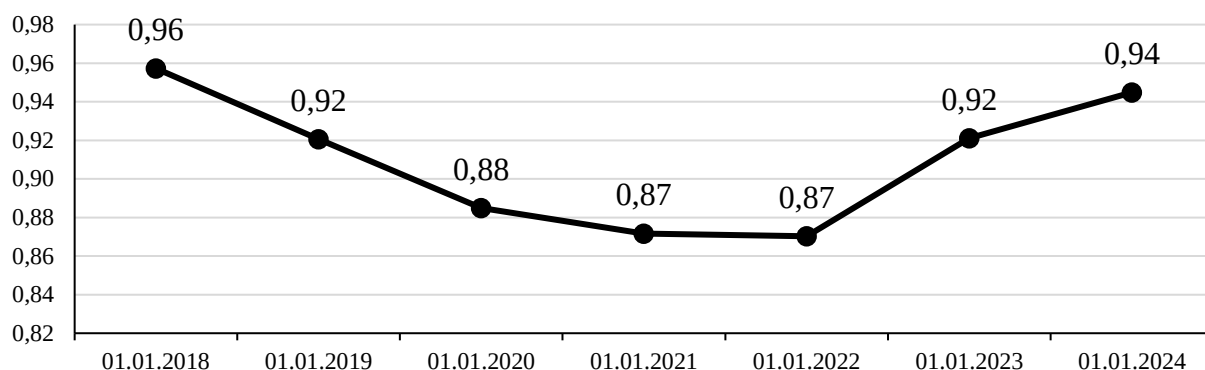


Рисунок 2.23 – Уровень концентрации банковского сектора Российской Федерации за 2017–2023 гг. (рассчитано автором)

Результаты исследования свидетельствуют об индустриальном типе экономики Российской Федерации. Анализ уровня концентрации ключевых отраслей промышленного производства позволил сделать вывод, что им присущий олигополистический тип рыночной структуры. Вместе с тем уровень концентрации в нефтегазовой отрасли характеризуется как высокий, в машиностроении и металлургическом производстве – как умеренный, в химической – как низкий.

Банковский сектор России можно охарактеризовать как умеренно концентрированный, которому присущий олигополистический тип рыночной структуры с конкурентным окружением.

Среди ключевых тенденций концентрации и централизации производства и капитала в Российской Федерации необходимо/можно выделить:

- рост крупных корпораций и холдингов в производственной и финансовой сферах экономики;
- доминирование государственных корпораций;
- концентрация капитала в руках государства и подконтрольных ему корпорациях;
- усиление природных ресурсов как источника капитала;
- дальнейшее укрепление вертикально-интегрированных структур;

– развитие национальных проектов (Правительство России запускает крупные инфраструктурные проекты, которые дополнительно усиливает концентрацию капитала в руки крупных подрядчиков и строительных компаний).

Для комплексной оценки перспектив развития процессов концентрации и централизации производства и капитала в Российской Федерации особое значение приобретает сценарный анализ. Такой подход позволяет учесть влияние макроэкономических, институциональных и отраслевых факторов, а также возможные варианты государственной политики и внешнеэкономических условий. В Приложении Л представлены сценарные условия развития современных тенденций концентрации и централизации производства и капитала в Российской Федерации, которые служат основой для дальнейшего моделирования и прогнозирования структурных изменений в экономике страны.

В связи с вышеизложенным особую актуальность приобретает определение влияния уровня монополизации секторов экономики на экономическое развитие Российской Федерации.

2.3. Оценка влияния монополизации на процессы развития экономики Российской Федерации

Диалектическое единство преимуществ и рисков монополизации экономики формирует условия для ее непосредственного развития, перехода на новый качественный уровень. Появление монополий как акторов экономических отношений послужило стимулом развития производительных сил и выходом их на более высокий уровень организации, технологического

развития. Стоит отметить, по своей сущности монополии способны создать собственную инфраструктуру и финансовую систему, которые, в свою очередь, являются основой устойчивости страны. Вместе с тем монополии непосредственно воздействуют на уровень благосостояния населения, развития общества и национальной экономики в целом.

В современных условиях функционирования рыночной экономики имеет место дискуссия среди ученых относительно противоречий между концентрацией и монополизацией производства, в результате чего происходит отрицание свободной конкуренции, с одной стороны, а с другой стороны – сохранение конкуренции как двигателя рыночной экономики. Так, представители австрийской и чикагской научных школ (Л. фон Мизем, Ф. фон Хайек, М. Ротбард, М. Фридман и др.) придерживаются второй позиции: конкуренция является двигателем рыночной экономики.

В научной работе «Вернуться к капитализму, чтобы избежать кризисов» П. Сален говорит, что вопрос состоит не в функционировании рынков, а в их государственном регулировании, в том числе «ослаблении дисциплины капитализма». Такой же точки зрения придерживается американский финансист Дж. Сорос. Он считал, что рынки не имеют склонности к равновесию в интересах общества, «от краха финансовые рынки спас не рыночный механизм, а государственное вмешательство». В работе российского экономиста проф. А.А. Пороховского утверждается, что механизм «невидимой руки» не гарантирует прогресс государству, если оно не в состоянии создать эффективные правила хозяйственной деятельности. С точки зрения проф. Д.Б. Эпштейна, рынок сам справляется с функцией регулятора, а государству необходимо обеспечить только наличие и охрану прав частной собственности, и конкуренцию.

Анализ экономики Российской Федерации в п. 2.2 показал, что государство имеет сырьевую модель экономики. Это позволяет исследовать зависимость концентрации производства и капитала и экономического роста государства.

Используем метод корреляционно-регрессионного анализа для определения зависимости ВВП (Y) от концентрации производства в нефтегазовой отрасли (X_1), концентрации производства в машиностроении (X_2), концентрации производства в химической отрасли (X_3), концентрации производства в металлургической отрасли (X_4) и концентрации капитала (X_5).

ВВП является одним из фундаментальных показателей в экономической статистике, который характеризует экономический рост государства. Данный показатель характеризует стоимость всех товаров и услуг в текущих ценах, которые произведены в государстве за определенный промежуток времени (как правило за год).

По данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, ВВП (в ценах 2021 г.) в 2021 г. по сравнению с 2014 г. увеличился на 8,3% и составил 134 727,5 млрд руб.¹⁷²

В таблице 2.5 представлены исходные данные для проведения многофакторного корреляционно-регрессионного анализа.

Таблица 2.5 – Исходные данные

Год	ВВП, млрд руб.	Концентрации производства в нефтегазовой отрасли	Концентрации производства в машиностроении	Концентрации производства в химической отрасли	Концентрации производства в металлургическо й отрасли	Концентрация капитала
	Y	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5
1	2	3	4	5	6	7
2014	124 413,2	0,82	0,80	0,60	0,60	0,92
2015	121 958,9	0,82	0,82	0,59	0,61	0,94
2016	122 195,1	0,83	0,82	0,6	0,61	0,94
2017	124 427,2	0,84	0,84	0,57	0,63	0,96
2018	127 919,1	0,85	0,64	0,56	0,66	0,92
2019	130 730,8	0,84	0,62	0,89	0,65	0,88
2020	127 261,7	0,85	0,61	0,55	0,68	0,87
2021	134 727,5	0,87	0,62	0,60	0,70	0,87

¹⁷² Национальные счета : офиц. сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 10.09.2024.). – Текст электронный.

Для анализа зависимости между отобранными факторами, а также для проверки наличия мультиколлинеарности (x_i и x_j ($i \neq j$; $i, j = \overline{1, m}$) они не должны быть связаны между собой ни функциональной (мультипликативной или аддитивной), ни тесной корреляционной связью, т.е. $x_i \neq x_1 \cdot x_2 \cdot \dots \cdot x_k$ или $x_i \neq x_1 + x_2 + \dots + x_k$, $k \in \overline{1, m}$; или $|r_{x_i x_s}| \leq 0$), в выбранном признаковом пространстве в автоматическом режиме ППП Excel была построена матрица парных коэффициентов корреляции (табл. 2.6).

Таблица 2.6 – Матрица парных коэффициентов корреляции

	Y	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅
1	2	3	4	5	6	7
Y	1	0,85	-0,84	0,35	0,86	-0,81
X ₁	0,85	1	-0,75	-0,05	0,96	0,65
X ₂	-0,84	-0,75	1	-0,030	-0,87	0,89
X ₃	0,35	-0,05	-0,30	1	0,01	-0,31
X ₄	0,86	0,96	-0,87	0,01	1	0,79
X ₅	-0,81	0,65	0,89	-0,31	0,79	1

Проведя анализ матрицы парных коэффициентов, можно сделать вывод, что между значением ВВП (Y) и концентрацией производства в нефтегазовой отрасли (X₁) существует высокая (тесная) прямая связь; между значением ВВП (Y) и концентрацией производства в машиностроении (X₂) – существует высокая (тесная) обратная связь; между значением ВВП (Y) и концентрацией производства в химической отрасли (X₃) – существует умеренная прямая связь; между значением ВВП (Y) и концентрацией производства в металлургической отрасли (X₄) – существует высокая (тесная) прямая связь; между значением ВВП (Y) и концентрацией капитала (X₅) существует высокая (тесная) обратная зависимость (согласно шкале Чеддока, табл. 2.7). Таким образом, из анализа исключаем фактор X₃ – концентрация производства в химической отрасли.

Таблица 2.7 – Шкала Чеддока

Величина показателя тесноты связи по абсолютной величине	0,1 -0,3	0,3 -0,5	0,5 - 0,7	0,7 -0,9	0,9 -0,99
Характеристика связи	Слабая	Умеренная	Заметная	Высокая (тесная)	Весьма высокая (очень тесная)

Для проверки статистической однородности показателей рассчитываются коэффициенты вариации. Коэффициент вариации рассчитывается по следующей формуле:

$$V = \frac{\sigma}{\bar{x}} * 100 \quad (2.1)$$

где $\bar{x}$ – среднее значение признака в совокупности;

σ – среднее квадратическое отклонение:

$$\sigma = \sqrt{S} \quad (2.2)$$

где S – дисперсия:

$$\sigma = \frac{\sum (x - \bar{x})^2}{n} \quad (2.3)$$

Данные для расчета коэффициента вариации и показатель коэффициента вариации представлены в таблице 2.8.

Таблица 2.8 – Описательная статистика

Показатели	max	min	среднее	σ	V
1	2	3	4	5	6
У	134 727,47	121 958,86	126 704,17	4 402,22	3,47
X ₁	0,87	0,82	0,84	0,02	2,01
X ₂	0,84	0,61	0,72	0,11	14,76
X ₄	0,70	0,60	0,64	0,04	5,63
X ₅	0,96	0,87	0,91	0,03	3,67

Расчеты показали, что по всем показателям коэффициент вариации не превышает 33%, а это означает, что все показатели признаются статистически однородными.

Проверим ряд динамики на отсутствие тесной связи между факторными признаками, т.е. отсутствие мультиколлинеарности.

Для этого рассчитаем парные коэффициенты корреляции между факторными признаками $(r_{x_i x_j})$, и если $|r_{x_i x_j}| \leq 0,9$, то можно предположить отсутствие мультиколлинеарности между ними. Данные таблицы 2.6 свидетельствуют о сильной корреляционной связи между факторными признаками X_4 и X_1 , т.е. присутствует мультиколлинеарность. В связи с этим исключаем фактор X_4 (концентрация производства в металлургической отрасли).

Несмотря на то, что концентрация капитала оказывает значительное влияние на экономический рост государства, о чем свидетельствует высокая степень корреляции ($r_{yx_5} = -0,81$) этот фактор мы исключаем из данных для дальнейшего построения регрессионной модели. Так как за анализируемый период значение показателя сократилось на 0,05, неустойчивость коэффициента при добавлении новых данных, а также включение данного фактора усложняет регрессионную модель без существенного преимущества.

Рассчитаем линейную, степенную, квадратическую и гиперболическую модели регрессии. По сочетанию формальных критериев выберем оптимальный вариант (табл. 2.9).

Анализ таблицы 2.9 показал, что оптимальной моделью сложившейся зависимости соответствует линейная функция.

Линейная модель свидетельствует о весьма высокой зависимости ВВП от двух факторных признаков, т.е. 99,99% изменения ВВП обусловлено изменением одновременно от концентрации производства в нефтегазовой отрасли и концентрации производства в машиностроении.

Для того чтобы подтвердить, что полученные оценки носят объективный характер проведем проверку статистической достоверности и точности

степенной регрессии, а также статистической достоверности показателей тесноты связи.

Таблица 2.9 – Формальные критерии аппроксимации регрессионных моделей

Модели	Формальные критерии аппроксимации		
	Относительная ошибка аппроксимации	Критерий Фишера (F-расчетное)	Коэффициент детерминации(R ²)
1	2	3	4
Линейная модель			
$\bar{y} = -48\,657,8 + 381\,245,1 * x_1 - 258\,934,2 * x_2$	0,0012	19 245,6	0,9999
Степенная модель			
$\bar{y} = 10,15 * X_1^{1,85} * X_2^{-1,12}$	0,0018	15 432,1	0,9998
Квадратическая модель			
$\bar{y} = 152\,841,7 + 295\,148,4X_1^2 - 312\,894,7X_2^2$	0,0021	12 856,4	0,9998
Гиперболическая модель			
$\bar{y} = 598\,741,5 - 485\,621,4 \frac{1}{X_1} - 312\,984,7 \frac{1}{X_2}$	0,0032	8 453,2	0,9995

Статистическая достоверность уравнения проверяется с помощью F-критерия или критерия Фишера-Снедекора:

$$F_p = \frac{\sum(y-\bar{y})^2 - \sum(y-\bar{y}_{x_i})^2}{\sum(y-\bar{y}_{x_i})^2} * \frac{n-m}{m-1} = 19245,6 \quad (2.4)$$

По таблице критерия Фишера находим теоретическое значение критерия: $F_{табл}$, при заданном уровне статистической достоверности (α) и числам степеней свободы:

$$V_1=m, V_2=n-m-1 \quad (2.5)$$

где m – количество факторов, n – число наблюдений

Тогда, если $F_{расч} \geq F_{табл}$, то уравнение связи является статистически достоверным.

$$F_{\alpha} = \left\{ \begin{array}{l} \alpha = 0,05 \\ V_1 = 1 \\ V_2 = 5 \end{array} \right\} = 6,61$$

$$19\,245,6 > 6,61$$

С вероятностью 0,95 можно утверждать, что линейная регрессионная модель статистически достоверна, т.е. объективно отражает сложившиеся зависимости между анализируемыми показателями.

Статистическая точность модели оценивается относительной ошибкой аппроксимации ($\varepsilon_{отн.}$):

$$\varepsilon_{отн} = \left(\sum \frac{|y - \bar{y}_x|}{y} \right) : n \cdot 100 \quad (2.6)$$

Если $\varepsilon_{отн} \leq 15\%$, то полученное уравнение связи считается статистически точным, т.е. достаточно хорошо отображает изучаемую зависимость.

$$\varepsilon_{отн} = \frac{0,0012}{8} * 100 = 0,015\% \quad (2.7)$$

Таким образом, линейная регрессионная зависимость статистически точная.

Статистическая достоверность показателей тесноты связи проверяется с помощью t-критерия.

Для множественного коэффициента корреляции:

$$t_{R_{\bar{y}x_i}} = \frac{|R_{\bar{y}x_i}| * \sqrt{n-m}}{\sqrt{1-R_{\bar{y}x_i}^2}} = \frac{0,99993 * \sqrt{8-2}}{\sqrt{1-0,99987}} = 245,8 \quad (2.8)$$

По таблицам t - критерия находим теоретическое значение критерия: t_a , при заданном уровне статистической достоверности (α) и числом степеней свободы:

$$V=n-m$$

где m – количество факторов, n – число наблюдений

Тогда, если $t_{R_{\bar{y}x_i}} > t_a$, то показатели тесноты связи достоверны.

$$t_a = \left\{ \begin{matrix} \alpha = 0.05 \\ V = 5 \end{matrix} \right\} = 2,57$$

$$245,8 > 2,57$$

С вероятностью 0,95 можно утверждать, что показатели тесноты связи статистически достоверны.

Таким образом, все статистические характеристики отвечают критериям статистической точности и достоверности, что свидетельствует об объективности и адекватности оценок зависимостей, полученных по многофакторному уравнению регрессии.

С помощью ППП STATISTICA были построены точечные прогнозные значения факторов по трендовой, адаптивной и авторегрессионной модели (табл. 2.10 – 2.11).

Таблица 2.10 – Прогнозная оценка концентрации в нефтегазовой отрасли

Модель	$F_{рас}$	Коэффициент детерминации	$\varepsilon_{отн}, \%$	X_1 – концентрация в нефтегазовой отрасли
1	2	3	4	5
Линейный тренд	45,832	0,881	0,008	0,88
Параболический тренд	28,764	0,912	0,012	0,89
Модель Бокса-Дженкинса	15,643	0,785	0,015	0,87
Модель ОЛИМП	12,456	0,742	0,018	0,86

Данные таблицы 2.10 показали, что для прогнозирования концентрации в нефтегазовой отрасли подходит линейный тренд, поскольку значение формальных критериев аппроксимации подтверждает статистическую точность и достоверность полученной модели. Уравнение линейного тренда имеет вид: $X_{1t} = 0,815 + 0,0085 * t$, где $t = 1$ для 2014 года, $t = 2$ для 2015 и т.д.

Данные таблицы 2.11 свидетельствуют, что наиболее подходящей для прогнозирования концентрации в отрасли машиностроения является линейный тренд, поскольку значение формальных критериев аппроксимации подтверждает статистическую точность и достоверность полученной модели. Уравнение линейного тренда имеет вид: $X_{2t} = 0,842 - 0,026 * t$.

Таблица 2.11 – Прогнозная оценка концентрации в машиностроении

Модель	$F_{рас}$	Коэффициент детерминации	$\varepsilon_{отн}, \%$	X_2 – концентрация в нефтегазовой отрасли
1	2	3	4	5
Линейный тренд	38,927	0,865	0,09	0,60
Параболический тренд	32,154	0,892	0,011	0,59
Модель Бокса-Дженкинса	18,432	0,812	0,014	0,61
Модель ОЛИМП	15,678	0,784	0,016	0,62

Для построения прогноза ВВП в полученное уравнение модели экономического роста подставляются рассчитанные точки прогноза факторов:

На 2022 год:

$$\hat{y} = -48\,567,8 + 381\,245,1 * 0,89 - 258\,934,2 * 0,61 = 133\,880,2$$

На 2023 год:

$$\hat{y} = -48\,567,8 + 381\,245,1 * 0,90 - 258\,934,2 * 0,58 = 143\,853,1$$

На 2024 год:

$$\hat{y} = -48\,567,8 + 381\,245,1 * 0,91 - 258\,934,2 * 0,56 = 153\,825,9$$

На 2025 год:

$$\hat{y} = -48\,567,8 + 381\,245,1 * 0,92 - 258\,934,2 * 0,53 = 163\,798,8$$

Доверительные интервалы прогноза с учетом 2-х погрешностей, связанных с выбором формы уравнения регрессии и оценки ее параметров, определяются по соотношению (табл. 2.12):

$$\left[\bar{y}_{x_i, n+L} \pm t_{\alpha} S_{\bar{y}_{x_i}} \right] \quad (2.9)$$

где $\bar{y}_{x_i, n+L}$ – точечный прогноз на (n+L) год;

$$t_{\alpha} - \text{критерий Стьюдента}; \quad t_{\alpha} \left\{ \begin{matrix} \alpha = 0,05 \\ V = 5 \end{matrix} \right\} = 2,57$$

$S_{\bar{y}_{x_i}} = \sqrt{\frac{\sum (y - \bar{y}_{x_i})^2}{8-2-1}} = 178,9$, тогда доверительная погрешность прогноза составляет: $\Delta = t_{\alpha} * S_y = 459,8$.

Таблица 2.12 – Прогнозные значения ВВП на 2022–2025 гг.

Год прогноза	Период упреждения	Прогнозные значения			
		ВВП, млрд руб	$t_{\alpha} S_{\bar{y}_{x_i}}$	Доверительный интервал	
				Нижняя граница	Верхняя граница
2022	9	133 880,21	459,8	133 420,41	134 340,01
2023	10	143 853,09	459,8	143 393,29	144 312,89
2024	11	153 825,96	459,8	153 366,16	154 285,76
2025	12	163 798,83	459,8	163 339,03	164 258,63

Результаты прогнозирования, представленные в табл. 2.12, показывают, что при сложившейся в среднем за 2014-2021 гг. зависимости между ВВП и выбранными факторами концентрации производства, а также при сохранении закономерности их влияния на ВВП в 2025 год может составить 163 798,83 млрд руб. При этом с вероятностью 0,95 можно допустить возможные границы его колебания от 163 339,03 до 164 258,63 млрд руб.

Среднегодовой темп роста за период 2022-2025 гг.:

$$\text{СГТР} = \left(\sqrt[4]{\frac{163\,798,8}{133\,880,2}} - 1 \right) * 100\% = 5,1\% \quad (2.10)$$

Необходимо отметить, что по данным Федеральной службы статистики Российской Федерации, ВВП по итогам 2024 года составил 144 218,80 млрд руб.¹⁷³, а прогнозное значение ВВП на 2024 год по выбранной модели находилось в границах 153 366,16 – 154 285,76 млрд руб. Отклонение прогнозного значения ВВП от фактического составило 6,7%. Среди ключевых причин расхождения прогнозного значения с фактическим следует выделить: ценовые и валютные эффекты (рост цен на энергоресурсы в 2022 г. и девальвация рубля), усиление роли государственного сектора, а также адаптацию экономики к санкционному режиму.

Таким образом, корреляционно-регрессионный анализ позволяет сделать следующие выводы: в нефтегазовом секторе сохранится тенденция к усилению концентрации (рост с 0,89 до 0,91); в машиностроении продолжится тенденция к сокращению концентрации (с 0,59 до 0,57); при сохранении сложившихся тенденций в экономике стабилизация темпов экономического роста ожидается на уровне 6,5-7,4%.

Несмотря на указанные расхождения, выбранная модель сохраняет свою адекватность для анализа долгосрочных тенденций влияния концентрации производства на экономический рост.

Составленный прогноз на 2022-2025 гг. показывает устойчивую положительную динамику ВВП при сохранении сложившихся тенденций концентрации производства в ключевых отраслях экономики Российской Федерации. Модель демонстрирует, что дальнейшая концентрация в сырьевых отраслях при одновременном снижении концентрации в обрабатывающих производствах будет способствовать умеренному экономическому росту на уровне 5,1% в среднем за год.

¹⁷³ Национальные счета : офиц. сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 10.09.2024.). – Текст электронный.

Модель демонстрирует высокую объясняющую способность и может быть использована для анализа влияния монополизации на экономический рост страны.

С целью нивелирования угроз, возникающих от монополизации товарных рынков, государство должно уделять пристальное внимание анализу рыночных отношений для защиты и развития конкуренции на данных рынках.

Выводы к главе 2

Основные выводы и научные положения, полученные в результате анализа процессов концентрации и централизации производства и капитала в современных условиях, заключается в следующем.

1. В странах Европейского союза и других развитых экономиках наблюдается устойчивый рост концентрации производства и капитала, особенно в стратегических отраслях: энергетике, добывающей промышленности, машиностроении, химической и металлургической отраслях. Уровень концентрации оценивается как высокий или умеренный, а в ряде секторов (например, банковском) рынок приобретает черты олигополии. В ЕС для оценки концентрации используются индексы, основанные на занятости и структуре многонациональных групп, однако применяемые методы не всегда корректно отражают реальную рыночную власть из-за слабой зависимости уровня концентрации от занятости.

2. В Республике Казахстан процессы централизации капитала и производства сопровождаются активными реформами антимонопольного законодательства. В транспортно-логистическом, банковском и промышленном секторах отмечается высокий уровень концентрации,

а крупнейшие сделки M&A (например, объединение ТАИФ и «Сибур») стали ключевыми этапами централизации. В ряде подотраслей пищевой и химической промышленности уровень концентрации достигает 80-100%, что формирует олигополистические рынки.

В банковском секторе Республики Казахстан выявлена высокая степень концентрации, что позволяет характеризовать финансовый сектор как олигополистическую структуру рынка. Исследование банковской сферы в Казахстане позволяет сделать вывод о высокой степени концентрации и характеризовать структуру рынка как олигополистическую.

3. В Российской Федерации процессы концентрации и централизации выражены с особой интенсивностью. В нефтегазовом секторе, машиностроении, металлургии и химической промышленности доминируют крупные корпорации, зачастую с государственным участием. За 2017–2024 годы доля нефтегазовой промышленности в структуре экономики выросла, а количество предприятий в отрасли сократилось более чем на треть, что связано с централизацией капитала через сделки M&A.

4. В банковском секторе наблюдается последовательная консолидация: доля крупнейших банков в активах превышает 63%, а индекс Херфиндаля-Хиршмана приближается к критическим значениям, что свидетельствует о высокой степени концентрации и олигополистической структуре рынка.

Несколько крупных участников рынка свидетельствуют о том, что конкуренция в банковском секторе менее интенсивна, чем в других экономических областях. Основная борьба за увеличение доли рынка происходит между различными группами банков, которые разделяются по критериям, размера активов или объема капитала.

5. Факторный анализ показал высокую зависимость ВВП России от уровня концентрации в нефтегазовой отрасли и машиностроении. Важно подчеркнуть, что указанные отрасли промышленности тесно переплетены: машиностроительный сектор снабжает нефтегазовую отрасль необходимым оборудованием, а металлургия, в свою очередь, обеспечивает машиностроение

металлом и производит трубы, используемые для транспортировки природного газа. Полученная модель демонстрирует, что дальнейшая концентрация в сырьевых отраслях при одновременном снижении концентрации в обрабатывающих производствах будет способствовать умеренному экономическому росту на уровне 5,1% в среднем за год.

Основные научные результаты, изложенные в данном разделе диссертационной работы, отражены в научных трудах автора^{174,175,176,177,178}.

¹⁷⁴ Дегтярев, С.В. Анализ основных показателей промышленной политики в Республике Казахстан / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Финансово-экономические исследования: актуальные вопросы теории и практики: тез. докл. и выступлений Всерос. (с междунар. участием) науч.-практ. конф. мол. учёных, 12–13 марта 2025 г. [В 2 частях]. часть 1 / М-во науки и высш. образования Рос. Федерации; Донецкий гос. ун-т [и др.]; редкол.: Н. В. Алексеенко ... А. Н. Химченко (отв. ред.). – Донецк : ДонГУ, 2025. – С. 269-271.

¹⁷⁵ Дегтярев, С. В. Процессы концентрации в сфере обрабатывающего производства: региональный аспект / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Управление регионом: тенденции, закономерности, проблемы : материалы III Международной научно-практической конференции, посвящённой Десятилетию науки и технологий в Российской Федерации, Горно-Алтайск, 20-21 июня 2024 г. В 2-х частях. Часть 1 / под общей редакцией Т. А. Куттубаевой, Н. И. Клепиковой. – Горно-Алтайск : БИЦ ГАГУ, 2024. – С. 174-177.

¹⁷⁶ Дегтярев, С. В. Современные тенденции развития рынка слияний и поглощений: банковский сектор / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Экономика в социокультурном пространстве современности: проблемы, решения, прогнозы: Материалы XI Всероссийской научно-практической конференции Автоном. некоммерч. образоват. орг. высш. образования Центросоюза Рос. Федерации «Рос. ун-т кооперации», Владим. фил.; [редкол.: К.А. Нефёдова и др.] – Владимир: Аркаим, 2024. – С. 136-138.

¹⁷⁷ Дегтярев, С. В. Современные тенденции монополизации: анализ процессов концентрации банковского сектора Российской Федерации / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. – Симферополь, 2025. – Том 11 (77). – № 1. – С. 18-27.

¹⁷⁸ Дегтярев, С. В. Современные тенденции концентрации: зарубежный опыт / С. В. Дегтярев, А. Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Экономика и управление народным хозяйством: генезис, современное состояние и перспективы развития: материалы IX Международной научно-практической конференции, приуроченной ко Дню экономиста 28 ноября 2024 года). – Воронеж : ВЭПИ, 2024. – С. 639–644.

ГЛАВА 3

МЕХАНИЗМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ МОНОПОЛИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА
И КАПИТАЛА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ3.1. Направления государственного регулирования монополий в
условиях трансформации экономики

Ключевое значение в формировании взаимоотношений экономических агентов на рынке отводится государственному регулированию их деятельности. Вмешательство правительства в экономические процессы направлено на оптимизацию воздействия одних участников рынка на других.

При отсутствии контроля со стороны государства, монополизация закономерно приводят к деформации конкурентной среды. В подобной ситуации происходит удовлетворение индивидуальных экономических интересов в ущерб интересам других участников экономики, что ведет к снижению общей эффективности экономической деятельности.

В этой связи вмешательство государства в экономику должно решать первостепенную задачу – формирование, защиту и поддержание конкурентной среды, особенно в связи с усиливающимися современными тенденциями монополизации. Важно подчеркнуть, что регулирование монополизации экономики осуществляется посредством государственной политики в сфере монополий, которая включает в себя комплекс мер по сдерживанию деятельности монополий, поддержке рыночного развития, а также обеспечению и защите прав потребителей.

В современных условиях особую актуальность приобрели вопросы формирования и реализации государственной политики в сфере монополий.

При этом одним из ключевых элементов государственной политики в сфере монополии является конкурентная политика. Различные модели, подходы, методы, инструменты, направленные на создание и развитие государственной конкурентной политики, представлены в исследованиях С.Б. Авдашева¹⁷⁹, А.В. Вершицкий¹⁸⁰, С.В. Голованова¹⁸¹, Н.В. Гузенко¹⁸², И.А. Езангина¹⁸³, Т.О. Загорная¹⁸⁴, О.Э. Кичигин¹⁸⁵, Н.В. Розанова¹⁸⁶, Т.Е. Ситихова¹⁸⁷ и др.

Применяя институциональные инструменты регулирования монополий, важно достичь оптимального баланса, обеспечивающего социально полезный результат. Этот баланс должен учитывать не только выгоды потребителей, но и преимущества, получаемые хозяйствующими субъектами, такие как повышение инвестиционной привлекательности сектора, увеличение налоговых отчислений и прочие положительные эффекты.

Современное институциональное регулирование монополий базируется на концепции целенаправленного влияния на тенденции к монополизации.

¹⁷⁹ Авдашева, С.Б. Задачи и возможности конкурентной политики в России в условиях деглобализации / С.Б. Авдашева. – Текст : непосредственный // Современная конкуренция. – 2024. – № 1 (97). – С. 6–28.

¹⁸⁰ Вершицкий, А.В. Особенности региональной конкурентной политики в современной России / А.В. Вершицкий, М.В. Букин. – Текст : непосредственный // МедиаВектор. – Научный журнал: – Новосибирск-Симферополь: Изд. АНС «СибАК». – 2023. – №9. – С.34-37.

¹⁸¹ Голованова, С.В. Новые правила для конкурентной политики в отношении цифровых платформ / С.В. Голованова, Д.В. Корнеева, С.А. Заяц. – Текст : непосредственный // Общественные науки и современность. – 2023. – №5. – С. 73-86.

¹⁸² Гузенко, Н.В. Анализ роли государственной поддержки производителей в повышении их конкурентоспособности в условиях кризиса / Н.В. Гузенко. – Текст : непосредственный // Инновации и инвестиции. – 2023. – №5. – С. 477-481.

¹⁸³ Хрысева, А.А. Конкурентоспособность современного бизнеса в контексте реалий цифровой трансформации / А.А.Хрысева, Г.А. Юдаев, И.А. Езангина, А.Д. Лобанова, И.А. Чеховская. – Текст : непосредственный // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 12 (161). – С. 798-804.

¹⁸⁴ Биладш Д.Д., Загорная, Т.О. Проблематика изучения лояльности клиентов в условиях конкурентных рынков / Д.Д. Биладш, Т.О. Загорная. – Текст : непосредственный // Донецкие чтения 2017: русский мир как цивилизация основа научно-образовательного и культурного развития Донбасса: материалы Международной научной конференции студентов и молодых ученых. Посвящена 80-летию ДонНУ (17-20 октября 2017 г.). – Том 3: Экономические науки. Ч.1: Бизнес-аналитика и моделирование экономики. – Донецк: Изд-во ДонГУ, 2023. – С. 113-115.

¹⁸⁵ Кичигин, О.Э. Конкуренция и сотрудничество: две стратегии социально-экономического развития общества и государства (институциональный подход) / О.Э. Кичигин. – Текст : электронный // Государственное управления. Электронный вестник. – 2022. – №91. – С.66-82.

¹⁸⁶ Розанова, Н.В. Зарубежный опыт политики поддержки конкуренции в цифровой экономике / Н.М. Розанова. – Текст : непосредственный // Мировая экономика и международные отношения. – 2022. – Т. 66. – №2. – С. 15-22.

¹⁸⁷ Ситихова, Т.Е. Конкурентная политика в системе государственного регулирования национальной экономики: современный контекст / Т.Е. Ситихова, У.А. Гагиев. – Текст : непосредственный // Экономические и гуманитарные науки. – 2024. – № 12(395). – С. 104-110.

Иными словами, вместо полного искоренения монополий, акцент делается на выборочном вмешательстве в те процессы, которые способствуют их формированию и укреплению. Этот подход предполагает детальный анализ конкретных рынков и отраслей для выявления ключевых факторов, определяющих монопольную власть.

Таким образом, регулирование строится не на концепциях, универсальных правилах, а на индивидуальных мерах, адаптированных к специфике каждой ситуации. Это позволяет более эффективно сдерживать негативные последствия монополизма, не препятствуя при этом естественным рыночным процессам и инновациям.

В текущей экономической среде, институциональное регулирование монополий направлено не на ликвидацию монополистических отношений, а скорее на оптимизацию деятельности монопольных компаний с целью повышения эффективности. Это предполагает ограничение отрицательных последствий, связанных с монополизмом, и поощрение его положительного влияния – организационной и стабилизирующей роли.

Государственное регулирование предполагает корректировку поведения монополистов для достижения более эффективного уровня конкуренции, стимулирование внедрения инноваций, что способствует прогрессивному развитию современной экономики. Иными словами, задача состоит в том, чтобы найти баланс между использованием потенциала монополий и смягчением их негативного влияния на рынок и экономику в целом.

С принятием Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»¹⁸⁸ в конце XX века начала формироваться государственная конкурентная политика. Законом СССР «О предприятиях в СССР» и Законом РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» были установлены

¹⁸⁸ О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках : Закон РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 31.07.2025) : офиц. сайт КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51/ (дата обращения: 06.02.2025). – Текст : электронный.

требования к соблюдению конкуренции на товарных рынках. Следует подчеркнуть, что вышеупомянутые нормативно-правовые акты противоречили другим правовым актам, что не позволило им стать базой для формирования и развития конкурентной политики государства¹⁸⁹.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ)¹⁹⁰.

Ученый Ю.В. Тарануха выделил три подсистемы конкуренции: макроэкономический, мезоэкономический и микроэкономический уровни¹⁹¹.

Под макроэкономическим уровнем конкуренции он понимает принцип организации и функционирования экономики; под мезоэкономическим уровнем – механизм взаимодействия хозяйствующих субъектов; микроэкономический уровень – способ достижения экономических целей. В соответствии с точкой зрения ученого, подсистемы конкуренции охватывают все уровни экономической системы. Взаимосвязь уровней национальной экономики с подсистемами конкуренции представлена на рисунке 3.1.

От рационального подхода к государственному регулированию конкуренции на товарных рынках зависит эффективное развитие субъектов рыночных отношений.

Формированию и развитию политики в сфере конкуренции следует уделять особое внимание на всех уровнях национальной экономики.

На каждом уровне национальной экономики функционирует система, направленная на стимулирование и обеспечение конкуренции на рынках товаров и услуг. Данная система включает в себя четко определенные цели, конкретные задачи, участников и объекты, на которые направлена

¹⁸⁹ Дегтярев, С.В. Государственное регулирование монополий: совершенствование конкурентной политики / С.В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Новое в экономической кибернетике. – 2025. – № 2. – С. 293.

¹⁹⁰ «О защите конкуренции» : Федеральный закон от 26. 07. 2026 № 135-ФЗ : офиц. сайт КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763 (дата обращения: 10.08.2020). – Текст : электронный.

¹⁹¹ Тарануха, Ю.В. Конкуренция: система и процесс / Ю.В. Тарануха : монография. – Москва : Дело и сервис. – 2012. – С. 145. – Текст : непосредственный.

конкурентная политика, а также методы и инструменты, используемые для достижения поставленных целей.

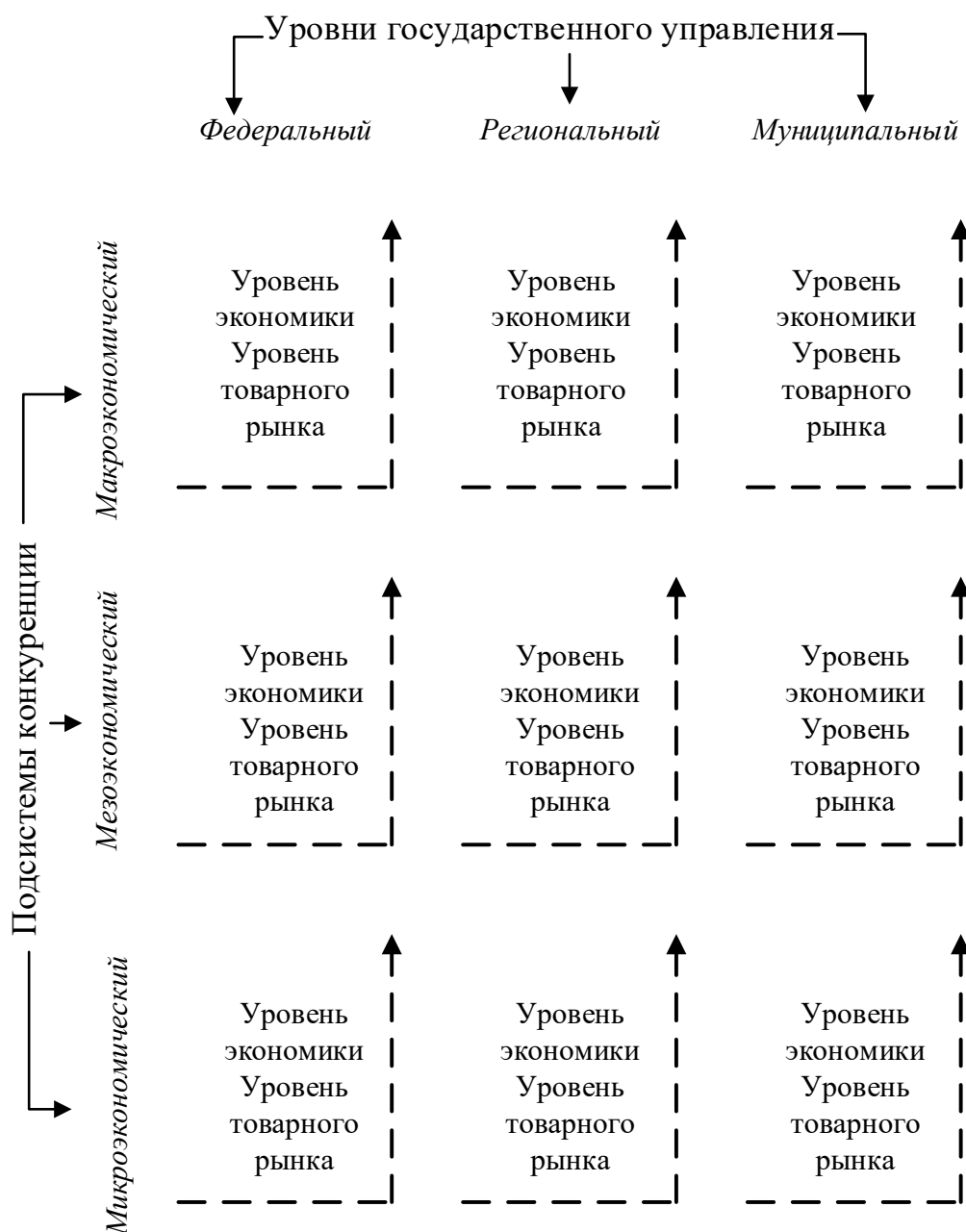


Рисунок 3.1 – Уровневая система национальной экономики и конкуренции
(разработано автором по^{192,193})

¹⁹² Там же.

¹⁹³ Кизиль, Е.В. Социально-экономическая система регионального уровня и потенциал ее развития / Е. В. Кизиль. – Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Санкт-Петербургский государственный экономический университет. – Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербургского гос. экономического ун-та, 2016. – С. 47. – Текст : непосредственный

На наш взгляд, в рамках совершенствования политики в сфере конкуренции необходимо решить ряд ключевых задач:

- развитие конкурентной среды за счет снижения антиконкурентных действий как стороны хозяйствующих субъектов, так и со стороны органов публичной власти;
- развитие проконкурентного мышления среди хозяйствующих субъектов и органов публичной власти;
- формирование инвестиционной привлекательности территории.

Для решения поставленных задач на всех уровнях национальной экономики, необходимо использовать два основных направления политики в сфере конкуренции: защита и развитие конкуренции.

На общегосударственном уровне в качестве институтов, обеспечивающих защиту конкуренции, выступает Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации (далее – ФАС России).

Основная задача ФАС России состоит в предотвращении и пресечении практик, сдерживающих конкурентную борьбу, осуществляемых субъектами хозяйственной деятельности. Одновременно ФАС России занимается формированием и улучшением условий для соперничества на товарных рынках и в сфере оказания услуг.

К субъектам, обеспечивающим развитие конкуренции, относятся Министерство экономического развития Российской Федерации (далее – Минэкономразвития России), Правительство Российской Федерации, а также другие органы публичной власти.

На федеральном уровне, государственное управление в сфере конкуренции проводится посредством применения организационных и законодательных мер. Проведение конкурентной политики обеспечивается посредством таких механизмов, как создание и утверждение правовых актов, стратегических документов; надзор за исполнением антимонопольного законодательства и законов в области конкуренции; оказание государственной поддержки/помощи экономическим субъектам.

На региональном уровне к субъектам развития и регулирования конкуренции являются:

- в сфере защиты конкуренции – управления Федеральной антимонопольной службы;
- в сфере развития конкуренции – региональное Министерство экономического развития, региональное правительство, другие региональные органы власти.

Проведение мер по противодействию монополизации в регионах имеет определённую специфику, поскольку управление Федеральной антимонопольной службы действует в рамках своих полномочий, но сохраняет независимость.

Указанная специфика обусловлена разделением полномочий между центральным офисом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (ФАС России) и его территориальными подразделениями посредством подзаконных нормативных актов. В частности, управление Федеральной антимонопольной службы уполномочены рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства и в сфере деятельности естественных монополий, за исключением тех случаев, когда рассмотрение дела относится к компетенции центрального аппарата ФАС России, так как они отнесены к исключительным компетенциям центрального аппарата (нарушение законодательства со стороны федеральных органов власти)¹⁹⁴.

На территориальные отделения ФАС России возложена контрольно-надзорная функция. Первостепенными задачами, стоящими перед региональным подразделением ФАС России, являются: создание конкурентоспособных условий на рынках товаров в пределах области, поддержание целостности экономического пространства страны, реализация преобразований рыночной системы.

¹⁹⁴ Поленов, А. В. Совершенствование механизма разработки и реализации конкурентной политики на региональном уровне : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в том числе: региональная экономика) : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Артем Владимирович, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. – Москва, 2020. – С. 112. – Текст : непосредственный.

Методы регулирования монополизации в регионах повторяют федеральные, заключаясь в организационных и нормативных мерах.

На региональном уровне используются инструменты аналогичные с федеральным. Руководствуясь федеральными законами и актами стратегического планирования, органы власти регионов подготавливают и утверждают собственные законодательные проекты и программные документы, гарантируя их согласованность с федеральными аналогами. Региональные разработки, в свою очередь, служат основой для реализации аналогичных мер на муниципальном уровне.

Необходимо отметить, что регулирование монополизации на муниципальном уровне не получило широкого распространения среди органов публичной власти, а также не имеет достаточных научных и методических основ её формирования и реализации.

С точки зрения научного анализа, в рамках муниципалитета руководство местного самоуправления выступает в роли субъекта, реализующего одновременно функции защиты и развития конкурентной среды. В процессе деятельности, администрация муниципального образования, в целях защиты и развития конкуренции на муниципальном уровне, применяет инструментарий организационного регулирования, а в качестве одного из основных рычагов воздействия использует мониторинг за выполнением правовых норм.

Мы предлагаем следующую иерархическую систему формирования и реализации политики в сфере конкуренции в Российской Федерации, которая позволит осуществлять эффективное регулирование процессов монополизации экономики (рис. 3.2.).

Таким образом, можно сделать вывод, что определение целей и задач в области политики в сфере конкуренции является прерогативой общегосударственного управления. Реализация на федеральном уровне обеспечивается посредством создания унифицированной стратегии и государственной программы по развитию конкуренции, охватывающей всю территорию страны. На региональном уровне реализация конкурентной

политики осуществляется территориальными подразделениями ФАС России, региональными органами государственной власти, а также посредством разработанных планов мероприятий. Важно подчеркнуть, что конкурентная политика позволяет осуществлять регулирование процессов монополизации экономики, что способствует формированию здоровой конкурентной среды и защите интересов потребителей.

Прогрессом в развитии политики в сфере конкуренции стало утверждение Президиумом ФАС России от 03.07.2013 Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013-2024 гг. (далее – Стратегия на период 2013-2024 гг.)¹⁹⁵. Это первый документ стратегического характера в Российской Федерации по развитию конкуренции и регулированию монополий. Стратегия на период 2013-2024 гг. была направлена на развитие конкуренции в Российской Федерации, совершенствование институтов защиты конкуренции, внедрение эффективных инструментов предотвращения нарушений антимонопольного законодательства.

Происходящие в последнее десятилетие глобальные экономические и политические вызовы, такие как усиление противоборства между государствами за ресурсы, лидирующее положение на мировой арене, структурные сдвиги в экономике, вызванные усилением развития технологического фактора в экономическом росте государства, стали основой для разработки и принятия стратегии по развитию конкуренции.

Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации до 2030 года была официально принята в 2019 году (далее – Стратегия до 2030 года)¹⁹⁶.

¹⁹⁵ Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013 -2024 гг. : Президиум ФАС России 03.07.2013 : офиц. сайт Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. – URL: <https://legalacts.ru/doc/strategija-razvitija-konkurentsii-i-antimonopolnogo-regulirovanija-v> (дата обращения: 22.01.2025). – Текст : электронный.

¹⁹⁶ Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период до 2030 года : Протокола Президиума ФАС России от 03.07.2019 № 6 : офиц. сайт КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_334321 (дата обращения: 24.01.2025). – Текст : электронный.

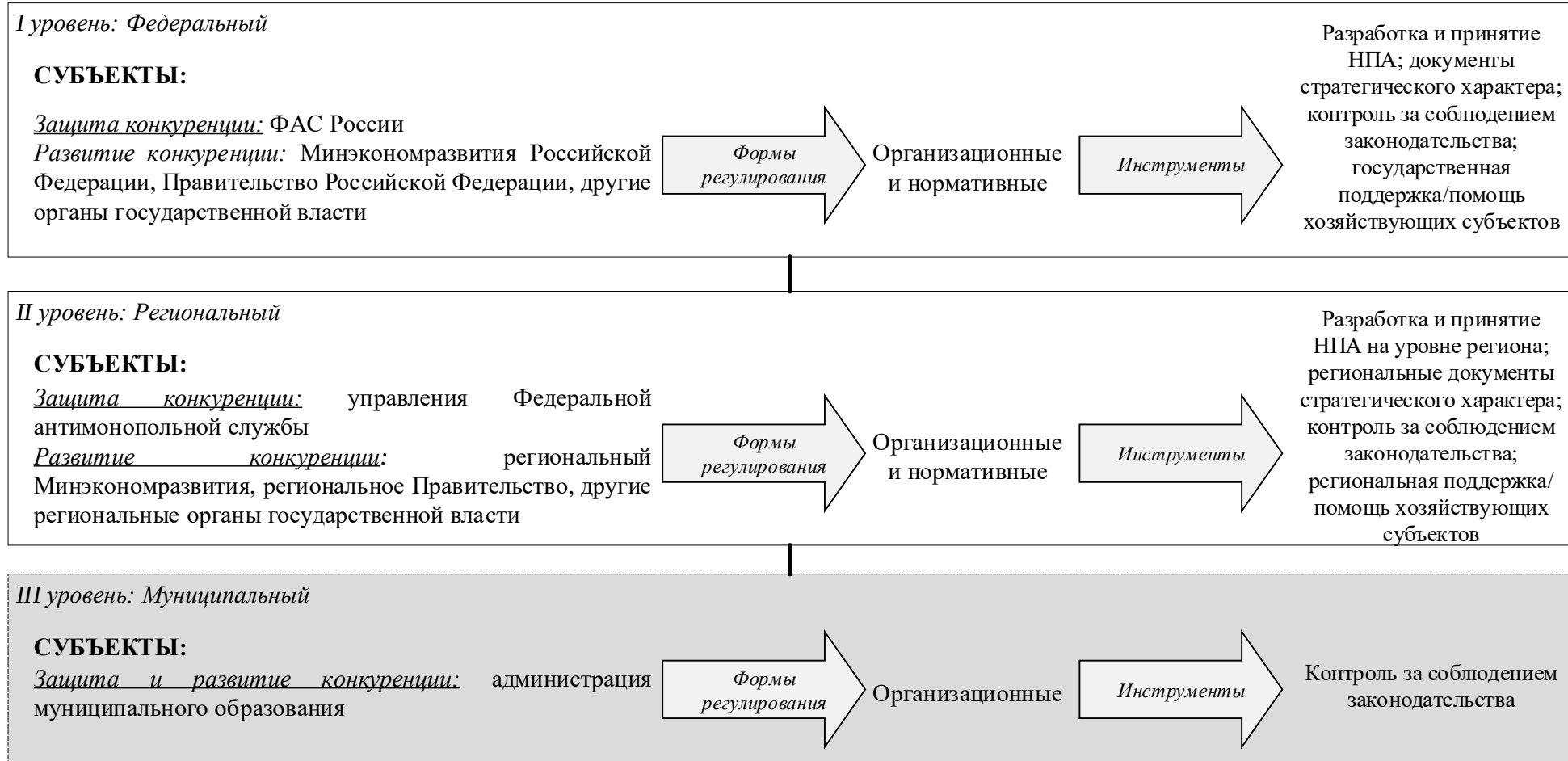


Рисунок 3.2 – Иерархическая система формирования и реализации политики в сфере конкуренции в Российской Федерации¹⁹⁷

¹⁹⁷ Дегтярев, С.В. Государственное регулирование монополий: совершенствование конкурентной политики / С.В. Дегтярев.– Текст : непосредственный // Новое в экономической кибернетике. – 2025. – № 2. – С. 295.

Стратегия до 2030 года состоит из восьми разделов, которые включают совершенствование правовых и организационных механизмов защиты конкуренции и антимонопольного регулирования в условиях развития цифровой экономики; разработку эффективных механизмов развития конкуренции на всех уровнях государственной власти, а также снижение доли государственного участия в экономике; реформирование регулирования деятельности естественных монополий; создание условий для эффективной конкуренции при осуществлении государственных закупок; улучшение эффективно контроля в сфере государственного оборонного заказа.

Необходимо отметить, что с 2019 года в Стратегию до 2030 года не вносились корректировки, несмотря на то, что функционирование рыночной экономики подверглось таким социальным и политическим влияниям как всемирная пандемия COVID-19 (2020–2023 года) и усиление санкционного давления со стороны западных стран на фоне проведения СВО (с 2022 года).

При реализации государственной политики в сфере конкуренции должны учитываться экзогенные и эндогенные факторы, оказывающие влияние на развитие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами на товарных рынках.

Под эндогенными (внутренними) факторами понимают особенности региона, в которых они функционируют, его естественные преимущества, а также от проводимой политики органов публичной власти, то есть от самостоятельной реализации полномочий, возложенных на региональные органы публичной власти в том числе и на органы муниципальных образований. Под эндогенными факторами понимают также базовые особенности территории: природно-климатические, географические, демографические, инфраструктурные и др.¹⁹⁸.

¹⁹⁸ Дегтярев, С.В. Государственное регулирование монополий: совершенствование конкурентной политики / С.В. Дегтярев.— Текст : непосредственный // Новое в экономической кибернетике. — 2025. — № 2. — С. 297.

К экзогенным (внешними) факторам относят факторы, которые не зависят от внутренних управленческих, экономических и политических решений в границах государства, но оказывают влияние на развитие национальной социально-экономической системы. К таким факторам можно отнести глобализацию, цифровизацию, количество и состояние приграничных регионов, политическое и экономическое состояние на мировой арене, отношения с другими государствами и др. Вышеперечисленные факторы оказывают прямое влияние на пространственное развитие социально-экономической системы в том числе на проводимую конкурентную политику государства¹⁹⁹.

Политика в сфере конкуренции оказывает влияние на взаимодействие хозяйствующих субъектов, функционирующих на рынках товаров и услуг, сдерживая доминирование отдельных игроков посредством применения различных мер и средств. Иными словами, конкурентная политика выступает как механизм регулирования деятельности монопольных образований.

Поскольку политика в сфере конкуренции упорядочивает экономические процессы, происходящие между участниками рынка, ее реализация формирует своего рода организационно-экономическую систему. Эта система представляет собой комплекс структур, инструментов и подходов, применяемых государственными органами для регулирования деятельности компаний. Целью является стимулирование конкуренции и предотвращение доминирования отдельных игроков на рынке.

Организационно-экономический механизм регулирования монополизации экономики включает в себя разнообразные модели, инструменты и методы, используемые государственными органами для регулирования деятельности хозяйствующих субъектов. Это позволяет обеспечить конкурентную среду и препятствовать злоупотреблению монопольным положением на рынке, способствуя здоровой конкуренции и инновациям.

¹⁹⁹ Там же.

Система организационно-экономического механизма включает в себя взаимосвязанные компоненты, обеспечивающие реализацию целей конкурентной политики. Эта система состоит из нескольких ключевых блоков, интегрированных посредством системы взаимосвязей. Структура данного механизма включает в себя стратегический блок, охватывающий стратегическое, инновационное и инвестиционное направления развития.

Другим важным элементом является отраслевой блок, который определяет виды экономической деятельности, подлежащие регулированию в рамках конкурентной политики. В свою очередь, функциональный блок отвечает за финансовую, денежно-кредитную и налоговую политику, которые оказывают непосредственное влияние на конкурентную среду.

Тем не менее, важно подчеркнуть, что обозначенные элементы организационно-экономической системы сдерживают прогресс и охрану соперничества на рынке. Любая система управления нуждается в законодательной базе, в особенности, когда задействованы экономические рычаги. Государство, получив от общества полномочия, применяет правовые нормы и контролирует деятельность экономических агентов в соответствии с действующим законодательством. Система обязана устанавливать порядок работы должностных лиц, ответственных за содействие развитию и обеспечение защиты конкуренции. Важно учитывать влияние неофициальных институтов, оказывающих воздействие на формирование конкурентной среды. Именно данные неформальные структуры определяют базовые принципы и нормы поведения в сфере конкурентных взаимодействий.

Следовательно, в структуру организационно-экономического механизма регулирования монополизации экономики, помимо уже указанных компонентов, целесообразно включить элементы, имеющие формальную (законодательную) и неформальную (процедурную) природу.

Для регулирования монополизации экономики необходима точная нормативная база, охватывающая все типы рыночных структур. Именно четкая спецификация прав позволяет рынку эффективно распределять

ресурсы и удовлетворять потребности там, где государственное регулирование оказывается недостаточным. Эффективное использование ресурсов, обеспеченное правовой защитой, способствует общему экономическому росту и повышению благосостояния.

Для стимулирования подъёма национальной экономики применение регулирования монополизации должно быть дифференцированным, учитывая особенности каждого товарного рынка. В конкурентных отраслях рыночные силы самостоятельно обеспечивают регулирование, тогда как в неконкурентных секторах, таких как социальная инфраструктура и ключевые отрасли, играющие важную роль в научно-техническом развитии, регулирующая функция возлагается на государство.

В рамках организационно-экономического механизма регулирования монополизации экономики ключевую роль играет экономический блок. Его задача заключается в применении инструментов регулирования к взаимодействиям между участниками экономических отношений на товарных рынках.

Этот блок выполняет двойную функцию: с одной стороны, он предотвращает укрепление монопольного положения на рынке, которое может нанести ущерб потребителям. С другой стороны, он активно способствует развитию и расширению товарных рынков, создавая благоприятные условия для здоровой конкуренции.

Регулированием национальной экономической системы занимаются органы государственной власти. Органы государственной власти воздействуют на национальную экономическую систему как до реализации поставленной цели и сопутствующих задач для её реализации, во время достижения цели и реализации её задач, так и после достигнутых результатов. Применение правовых и экономических инструментов конкурентной политики дает различный результат. Результат реализации инструментов конкурентной политики в первую очередь зависит от компетенции

должностных лиц, принимающих решения, координирующих реализацию конкурентной политики.

В основе регулирования монополизации экономики лежит организационно-экономический механизм, который опирается на правовую и процессуальную основу, формирующую институциональную среду. Эффективность работы организационного и экономического элементов напрямую зависит от качества функционирования этой институциональной среды. Чем лучше отлажена работа институтов, тем более продуктивно реализуются экономические и организационные стратегии.

Одним из элементов организационно-экономического механизма регулирования монополизации экономики является экономический компонент, охватывающий инструменты, предназначенные для упорядочения взаимоотношений между субъектами рыночной деятельности. Данный компонент нацелен не только на предотвращение образования монополий, которые могут нанести ущерб потребителям, но и на стимулирование расширения и совершенствования конкурентной среды.

Этот компонент структуры механизма конкурентной политики, сфокусирован на поддержке здоровой конкуренции и предотвращению рыночных дисбалансов.

Роль процессуального блока организационно-экономического механизма заключается в переводе регулирующего воздействия государства на хозяйственную деятельность акторов товарных рынков в плоскость их привычного экономического поведения. Нормативно-правовой акт, оказывающий влияние на предпринимательскую деятельность, должен пройти процедуру оценки регулирующего воздействия как на стадии подготовки акта, так и по результатам его применения.

Правовой блок включает в себя нормативно-правовые акты, регулирующие взаимодействие хозяйствующих субъектов на товарных рынках, а также правила ценообразования на товары, услуги и ресурсы. Организационная составляющая представлена структурой государственных

органов, ответственных за создание и утверждение нормативных актов, а также за мониторинг их соблюдения и осуществление мер, направленных на поддержку конкуренции. Экономический блок определяется комплексом механизмов, оказывающих воздействие на экономическое поведение субъектов хозяйствования. Процессуальный блок – адаптирование конкурентной политики к изменениям функционирования национальной экономической системы под воздействием экзогенных и эндогенных факторов.

Каждый блок организационно-экономического механизма имеет элементы, которые обеспечивают связи между блоками с целью не только обеспечения последовательности конкурентной политики, но и успешности её к тактическим мероприятиям, что приведет к эффективной реализации конкурентной политики. Функционирование данных элементов происходит на основе реализации мероприятий, которые проводят органы публичной власти.

Таким образом, синергетическим эффектом от взаимодействия правового, экономического, организационного и процессуального блоков организационно-экономического механизма конкурентной политики будет являться нейтрализация «провалов» рынка.

Ключевым фактором регулирования монополизации экономики, а также повышение уровня конкурентоспособности национальной экономической системы на международном арене должны стать комплексность и системность, включающие в себя одновременно совершенствование организационной структуры и внешних взаимосвязей; законность и открытость, которые отвечают современным условиям функционирования рыночной системы при эндогенных и экзогенных факторов; сбалансированность, ответственность и контроль со стороны органов публичной власти всех уровней.

Концептуальный подход к совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования монополизации экономики представлен на рисунке 3.3.

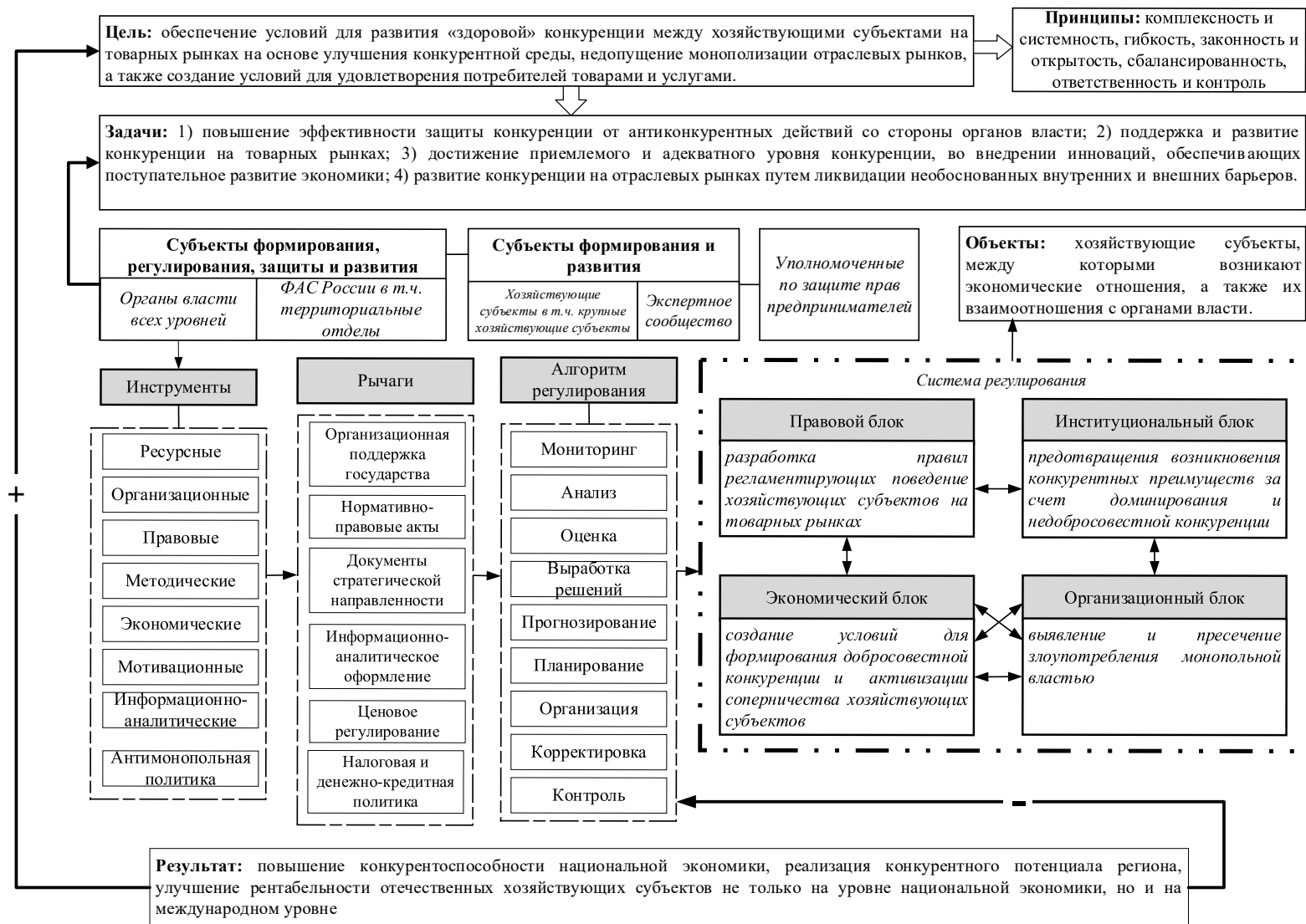


Рисунок 3.3 – Концептуальный подход к совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования монополизации экономики (разработано автором)

Целью предложенного концептуального подхода к совершенствованию организационно-экономического механизма является обеспечение условий для развития «здоровой» конкуренции между хозяйствующими субъектами на товарных рынках на основе улучшения конкурентной среды, недопущение монополизации отраслевых рынков, а также создание условий для удовлетворения потребителей товарами и услугами в современных условиях развития.

К субъектам формирования и развития концептуального подхода отнесены не только непосредственно сами участники рыночных отношений в т.ч. и монополисты, но также экспертное сообщество.

Хозяйствующие субъекты и в т.ч. крупные хозяйствующие субъекты, не нарушающие антимонопольное законодательство, являются примером для других акторов рыночных отношений в части развития «здоровой» конкурентной среды.

Эффективная антимонопольная политика не может быть создана и оптимизирована без участия экспертов, таких как научно-исследовательские институты, учебные заведения, общественные организации, специализированные советы и другие структуры. Привлечение экспертного сообщества к формированию и развитию антимонопольной политики гарантирует ее квалифицированное осуществление и способствует увеличению общей эффективности.

В организационно-экономической структуре регулирования монополизации экономики особое место занимает институт уполномоченного по защите прав предпринимателей. Его ключевая роль заключается в содействии развитию хозяйственной деятельности, а также в обеспечении защиты законных прав и экономических интересов представителей бизнеса.

С целью эффективной реализации организационно-экономического механизма регулирования монополизации экономики необходимо соответствующее обеспечение, которое осуществляется с помощью организационных, правовых, экономических, мотивационных,

информационно-аналитических, методических ресурсов, которыми обладают субъекты регулирования.

Обеспечение организационной структуры заключается в аккумулировании требуемых ресурсов для достижения поставленной цели. Помимо этого, происходит наделение исполнителей соответствующими обязанностями и функциональными возможностями.

Организационное обеспечение состоит в консолидации необходимых ресурсов для реализации поставленной цели по развитию конкурентной среды, а также в наделении полномочиями и функциями исполнителей предложенного организационно-экономического механизма.

В свою очередь при реализации функций регулирования, необходимо методическое сопровождение в виде инструментария, являющегося сопутствующим документом.

Мотивационным обеспечением повышения качества функциональности субъекта является повышение оплаты труда, признание, награды, а также образовательная составляющая (курсы повышения квалификации, тренинги, семинары). К этому необходимо отнести и образовательную составляющую в виде курсов повышения квалификации, тренингов, семинаров.

Информационно-аналитическая поддержка подразумевает предоставление широкого доступа к результатам научных исследований, корпоративным отчётам и информации об изменениях в законодательстве и нормативных документах для уведомления и учёта участниками регулируемых правоотношений.

Регулирование и продвижение организационно-экономического механизма регулирования монополизации экономики осуществляется посредством разнообразных рычагов. К ним относятся стратегические документы федерального и регионального уровней, определяющие вектор развития конкурентной среды.

Важную роль играют нормативные акты, включая разработку и принятие конкурентного кодекса и кодекса этики для экономических

субъектов. Организационный аспект предполагает создание структур поддержки для участников экономической деятельности, нацеленных на стимулирование честной конкуренции.

Информационно-аналитическая составляющая заключается в обеспечении доступа к данным посредством разнообразных источников и инструменты, способствуя прозрачности и информированности рынка. Все эти меры в совокупности направлены на создание благоприятной и конкурентоспособной экономической среды.

На основе проведенного анализа можно сделать следующие выводы. Монополизация экономики регулируется посредством конкурентной политики, одним из ключевых инструментов которой выступает антимонопольная политика. Конкуренция является основным механизмом рыночной экономики: с одной стороны, она стимулирует участников рынка к активной борьбе, а с другой – ограничивает возможность реализации частных интересов в ущерб общественным социально-экономическим потребностям.

В России система управления построена на трех уровнях, где каждый из них участвует в формировании конкурентной среды через на основе защиты и развития. Тем не менее, в зависимости от уровня власти, меняется состав участников и используемые методы реализации этой политики.

Разнообразие инструментов антимонопольной политики обусловлено уровнем государственного управления. На общегосударственном уровне применяются законодательные акты и нормативные установления, определяющие рамки конкурентной деятельности. В регионах акцент делается на программах, направленных на поддержку предприятий малого и среднего бизнеса. Местные органы власти в свою очередь сосредоточены на создании благоприятных условий для развития предпринимательской инициативы.

Реализация предложенного концептуального подхода к совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования монополизации экономики позволит сформировать благоприятную среду для экономического подъёма и обеспечения защиты

конкуренции в рамках сложившейся структуры национальной экономики. При этом важно подчеркнуть, что одним из ключевых инструментов регулирования монополизации экономики является антимонопольная политика. Более того, это станет движущей силой экономического подъёма и усиления позиций страны на мировой арене в текущей геополитической обстановке.

3.2. Совершенствование инструментария антимонопольной политики в современных условиях

Конкуренция является одним из ключевых факторов экономического развития, способствующим внедрению инноваций. В связи с чем, защита и развитие конкуренции является приоритетным направлением государственной политики.

Антимонопольная политика в широком смысле представляет собой комплекс инструментов экономической политики, ориентированных на усиление конкурентных преимуществ продукции отечественных производителей. В том числе, она активизирует прогрессивные преобразования в структуре экономики и содействует достижению высокого уровня занятости населения.

В узком смысле, конкурентная политика представляет собой комплекс действий, осуществляемых государственными антимонопольными структурами при формировании законодательной базы и нормативных актов, направленных на защиту конкурентной среды.

Необходимо отметить тот факт, что законодательство в сфере конкурентной политики было изначально направлено на противостояние монополистической деятельности, а не на развитие конкурентных отношений.

В конце XIX в. отчетливо обозначилась тенденция к концентрации рыночной власти в руках отдельных хозяйствующих субъектов, прежде всего в сфере товарного обмена, а затем и ресурсов. В ответ на трансформацию конкурентной среды правительства различных стран приступили к разработке и внедрению антимонопольного законодательства, направленного на сохранение и поддержку свободной конкуренции.

В течение XX века антимонопольное регулирование превратилось в неотъемлемый элемент государственного управления экономикой, и соответствующие законы вошли в правовые системы всех экономически развитых стран. Активное развитие антимонопольной деятельности и её институционализация как государственной стратегии, направленной на защиту конкурентных возможностей хозяйствующих субъектов, особенно представителей малого и среднего бизнеса, обусловили частое отождествление антимонопольной и конкурентной политики.

В отличие от конкурентной политики, антимонопольная политика характеризуется, во-первых, ограниченной сферой применения; во-вторых, она ориентировано на разрешение задач меньшего масштаба; в-третьих, в большей степени полагается на использование правовых инструментов регулирования, по сравнению с конкурентной политикой.

Таким образом, конкурентная политика и антимонопольная политика представляют собой взаимодополняющий, комплексный подход к государственному регулированию экономики. Конкурентная политика сосредоточена на стимулировании и развитии конкурентной среды на рынках. В свою очередь антимонопольная политика ориентирована на создание благоприятных условий для здоровой конкуренции и предотвращение действий, направленных на монополизацию рынков.

Эти два направления государственной политики тесно переплетены. Конкуренция является фундаментальным принципом эффективного функционирования товарных рынков, обеспечивая разнообразие предложений, стимулирование инноваций и справедливое ценообразование. Монополизация рынка, напротив, представляет собой серьезную угрозу для «здорового» функционирования рыночного механизма, приводя к ограничению выбора потребителей, снижению стимулов для инноваций и установлению завышенных цен. Таким образом, антимонопольная политика служит защитным механизмом, предотвращающим искажение конкурентной среды и обеспечивающим соблюдение принципов свободного рынка.

На основе исследования предлагаем комплекс нормативных правовых актов антимонопольной политики в Российской Федерации (рис. 3.4).



Рисунок 3.4 – Комплекс нормативно-правовых актов антимонопольной политики Российской Федерации (разработано автором по²⁰⁰)

²⁰⁰ Дегтярев, С.В. Антимонопольное регулирование в России: правовой анализ и перспективы развития / С.В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Экономика, управление и финансы: новые подходы и решения: тез.

Федеральный закон № 135-ФЗ является основополагающим законодательным актом, регулирующим антимонопольную деятельность в Российской Федерации. Данный закон устанавливает организационные и юридические принципы защиты конкурентной среды, включая меры по предотвращению и пресечению недобросовестной конкуренции, в том числе по предупреждению и купированию:

- монополистических фирм и недобросовестной конкуренции;
- предотвращение, ограничение и устранение конкуренции федеральными и региональными институтами государственной власти.

Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации выступает в роли структуры, реализующей государственную антимонопольную политику. Основной целью данного органа является формирование благоприятной среды для развития состязательности между участниками рынка в различных секторах экономики.

Антимонопольная политика как один из элементов экономической политики государства, которая направлена на развитие хозяйствующей деятельности включает в себя три ключевые, взаимосвязанные направления:

- разработка и принятие нормативных правовых актов в сфере развития конкуренции;
- формирование системы органов управления, осуществляющих функции по антимонопольному законодательству;
- мониторинг и контроль за соблюдением антимонопольного законодательства.

Антимонопольная политика относится к пассивным, или защитным направлениям экономической политики государства. Так как инструменты антимонопольной политики направлены на предотвращение действий, ограничивающих развитие или устраняющих конкуренцию на товарных рынках.

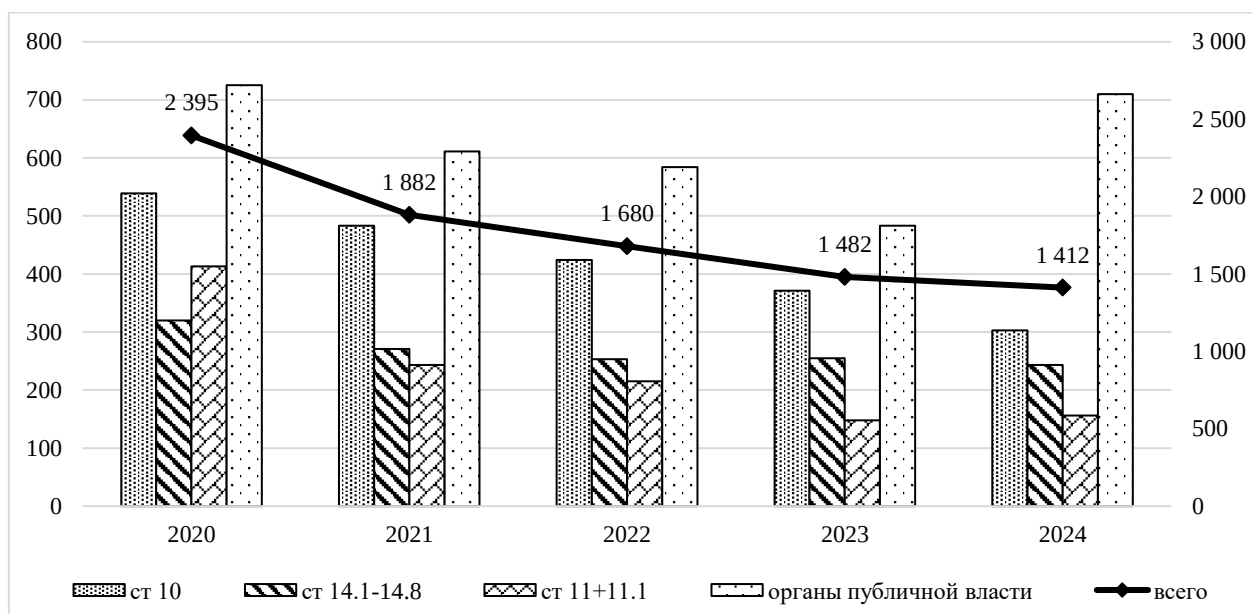
Большая часть дел, рассматриваемых органом антимонопольного регулирования, связана с ущемлением интересов некоторых акторов рыночных отношений, а не с нарушениями, связанными с ограничением конкуренции на товарном рынке. На сегодняшний день, органы антимонопольного регулирования не проводят четкого разграничения между нарушениями, которые оказывают негативное влияние на развитие конкурентной среды, и нарушениями, которые не имеют последствий для конкуренции на отраслевом рынке. В Европейском Союзе регулирование отраслевой конкуренции относится компетенции отраслевого органа публичной власти или судов. Органы публичной власти в Российской Федерации не в полной мере развиты, недостаточно активно выполняют функцию по защите прав потребителей, сотрудники не в совершенстве обладают проконкурентным мышлением (отсутствует на должном уровне проконкурентное мышление), что не позволяет передать им полномочия органа антимонопольного регулирования по выявлению и пресечению нарушений антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на отраслевых рынках.

Количество возбужденных дел о нарушении антимонопольного законодательства в период за 2020–2024 гг. сократилось на 41% или на 983 ед. и составило в 2024 г. 1412 (рис. 3.5). Наибольшее сокращение относительно возбуждения дел о нарушении антимонопольного зафиксировано по ст. 11 и ст. 11.1 Закона № 135-ФЗ: сокращение за анализируемый период произошло в 2,6 раза или на 257 дел.

Анализ рисунка 3.5 показал, что количество нарушений антимонопольного законодательства, совершенных органами государственной власти и местного самоуправления, незначительно сократилось за анализируемый период на 2,1% или 15 дел и составило 710 дел в 2024 г.

Необходимо отметить, что наибольшее количество возбужденных дел антимонопольного законодательства наблюдается в отношении органов

публичной власти. В период с 2020 по 2024 год наблюдался рост доли антимонопольных дел, инициированных в отношении органов власти, в общем количестве возбужденных дел: с 30,3% до 50,3% соответственно. Одной из ключевых причин этой тенденции является расширение спектра деятельности унитарных предприятий, что требует повышенного контроля со стороны органов государственной власти и местного самоуправления, выступающих в роли собственников данных предприятий. Эта ситуация подчеркивает необходимость более пристального внимания к деятельности унитарных предприятий и соблюдению антимонопольного законодательства.



ст. 10 – Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением

Глава 2.1. Недобросовестная конкуренция (ст. 14.1-14.8)

Ст. 11. Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов

Ст. 11.1. Запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов, ограничивающие конкуренцию

Рисунок 3.5 – Динамика количества возбужденных дел о нарушении антимонопольного законодательства за 2020–2024 гг., ед. (составлено автором по²⁰¹)

²⁰¹ Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2024 г. : офиц. сайт ФАС России. – URL: <https://fas.gov.ru/documents/689965> (дата обращения: 02.05.2025). – Текст : электронный.

Влияние органов государственной власти на деятельность хозяйствующих субъектов двояко. С одной стороны, они стремятся стимулировать экономическую активность, поддерживать инновации и обеспечивать равные возможности для всех участников рынка. С другой стороны, чрезмерное регулирование, сложные бюрократические процедуры и непрозрачность принятия решений могут создавать барьеры для развития хозяйствующих субъектов²⁰². Важно отметить, что именно от эффективности использования этих инструментов зависит, будут ли они способствовать развитию хозяйствующих субъектов или станут препятствием. В случае, когда механизмы государственного регулирования используются ненадлежащим образом, они могут стать источником коррупции и злоупотреблений, подрывая доверие к власти и препятствуя развитию экономики.

Представители власти, осуществляя служебные функции, иногда намеренно формируют обстоятельства, препятствующие возникновению или развитию конкуренции между хозяйствующими субъектами. Следовательно, требуется надзор за работой государственных органов в процессе осуществления управления и экономического регулирования.

За несоблюдение требований антимонопольного законодательства, ответственные лица могут быть привлечены к различным видам юридической ответственности, включая административное взыскание и уголовное преследование, если их действия выходят за рамки предоставленных им полномочий.

Специалисты и руководители, занимающиеся регулированием конкуренции на товарных рынках и принимающие соответствующие решения, должны обладать необходимыми знаниями и осознавать потенциальное возникновение негативных последствий для конкурентной среды, которые могут возникнуть в результате их действий.

В текущей практике государственного контроля за соблюдением антимонопольных норм в бизнес-среде применяется механизм внутреннего

²⁰² Там же.

обеспечения соответствия деятельности компании антимонопольному законодательству, известный как антимонопольный комплаенс. Этот подход позволяет организациям самостоятельно контролировать свои бизнес-процессы и минимизировать риски нарушения антимонопольных требований.

Внедрение антимонопольного комплаенса способствует повышению прозрачности деятельности компании, укреплению её деловой репутации и снижению вероятности возникновения санкций со стороны антимонопольных органов. Эффективный антимонопольный комплаенс предполагает разработку и внедрение внутренних политик, обучение персонала, проведение регулярных аудитов и мониторинг деятельности компании на предмет соответствия законодательству.

Необходимо отметить, становление и развитие системы антимонопольного комплаенса в Российской Федерации является относительно новым инструментом регулирования антимонопольного законодательства. Впервые антимонопольный комплаенс в Российской Федерации был упомянут в Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013 – 2024 годы.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона № 135-ФЗ, система внутреннего обеспечения соответствия антимонопольному законодательству представляет собой комплекс юридических и организационных мероприятий, закрепленных во внутреннем нормативном документе (или комплексе документов) экономического субъекта. Данные меры могут распространяться на других лиц, входящих в одну группу с указанным хозяйствующим субъектом. Целью этой системы является обеспечение соблюдения требований антимонопольного законодательства и предотвращение его нарушений²⁰³.

²⁰³ «О защите конкуренции» : Федеральный закон от 26. 07. 2026 № 135-ФЗ : офиц. сайт КонсультантПлюс. – URL.: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763 (дата обращения: 10.08.2020). – Текст : электронный.

Необходимо подчеркнуть, что внедрение антимонопольного комплаенса в деятельность экономических субъектов осуществляется на добровольной основе.

Базовые характеристики антимонопольный комплаенса были приняты Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» от 01.03.2020 № 33-ФЗ²⁰⁴.

Для четкого понимания порядка подготовки системы антимонопольного комплаенса ФАС России были подготовлены Разъяснения от 20.07.2021 № 20 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства» (далее – Разъяснения ФАС России)²⁰⁵.

Согласно Разъяснениям ФАС России для субъектов хозяйствования были предписаны рекомендации по соблюдению требований антимонопольного законодательства, в основе которых – организация эффективной системы антимонопольного комплаенса. Анализ разъяснений ФАС России позволяет сделать вывод, что данные разъяснения представляют собой общие представления о системе антимонопольного комплаенса. Нет единых требований к антимонопольному законодательству и порядку его соблюдения региональными органами публичной власти. Каждый хозяйствующий субъект должен иметь свой антимонопольный комплаенс отличный от комплаенса другого хозяйствующего субъекта.

Важно подчеркнуть, что решение о создании вышеуказанной системы принято Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» (далее – Указ Президента № 618)²⁰⁶. Подпунктом «е»

²⁰⁴ О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» : Федеральный закон 01.03.2020 № 33-ФЗ : офиц. сайт Государственной системы правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202003010005> (дата обращения: 10.05.2025). – Текст : электронный.

²⁰⁵ О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства : Разъяснение ФАС России от 02.07.2021 № 20 : офиц. сайт КонсультантПлюс. – URL: <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/70255.html> (дата обращения: 10.05.2025). – Текст : электронный.

²⁰⁶ Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции : Указ Президента Российской Федерации от 21.12.2017 №618 : офиц. сайт Президента России. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42622> (дата обращения: 10.05.2025). – Текст : электронный.

пункта 2 Указа Президента №618 руководителям субъектов Российской Федерации необходимо было принять до 1 марта 2019 меры, направленные на создание и организацию антимонопольного комплаенса деятельности органов публичной власти субъектов. Однако, система антимонопольного комплаенса принята не во всех субъектах Российской Федерации, так как они сталкиваются с трудностями в создании эффективной системы. Одной из основных проблем является недостаточная осведомленность среди региональных органов власти о преимуществах и принципах функционирования антимонопольного комплаенса. Одной из причин является отсутствие четкого алгоритма его создания.

Антимонопольной комплаенс является одним из инструментов, направленных на снижение количества нарушений антимонопольного законодательства. Согласно подпункта «б» пункту 1 «Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020 годы» было запланировано в 2 раза сокращение нарушений со стороны органов публичной власти к 2020 году по сравнению с 2017 годом.

В дополнение к этому, в рамках упомянутого плана были приняты методические рекомендации, касающиеся разработки и функционирования системы внутреннего контроля за соблюдением антимонопольного законодательства в федеральных органах исполнительной власти (утверждены Распоряжением Правительства Российской Федерации от 18.10.2018 № 2258-р (далее – Распоряжение № 2258-р)²⁰⁷.

Необходимо отметить, что Распоряжение № 2258-р носит рекомендательный характер для органов исполнительной власти субъектов и органов местного самоуправления при создании антимонопольного комплаенса.

²⁰⁷ О методических рекомендациях по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства : Распоряжение Правительства РФ от 18 октября 2018 г. № 2258-р : офиц. сайт Гарант. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71984212> (дата обращения: 10.05.2025). – Текст : электронный.

Учитывая вышеизложенное, для предотвращения действий, нарушающих законодательство, со стороны должностных лиц органов публичной власти мы предлагаем создание антимонопольного регламента (внутриинституционального антимонопольного Положения).

Под антимонопольным регламентом предлагается понимать свод правил, норм и систему мер, направленных на анализ, определение, предупреждение и устранение действий со стороны должностных лиц органов публичной власти, которые могут ограничивать развитие конкуренции. Целью антимонопольного регламента является предупреждение или своевременное устранение антиконкурентных действий со стороны органов публичной власти в ходе реализации своих полномочий²⁰⁸.

Антимонопольный регламент продиктован следующими обстоятельствами:

- большим количеством официально зарегистрированных судебных дел, связанных с нарушением антимонопольного законодательства со стороны сотрудников органов государственной власти;
- необходимостью сокращения нарушений антимонопольного законодательства органами публичной власти, что окажет положительное влияние на макроэкономическую ситуацию, а именно: легализация деятельности хозяйствующих субъектов, что, в свою очередь, приведет к росту налоговых поступлений в бюджетную систему; улучшение качественных характеристик производимой продукции и оказываемых услуг, что благоприятно скажется на положении потребителей.

Антимонопольный регламент, направленный на соблюдение антимонопольного законодательства, представлен в Приложении М.

Основными задачами регламента являются:

²⁰⁸ Дегтярев, С.В. Совершенствование антимонопольного регулирования на региональном уровне / С.В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Всероссийская научная конференция молодых исследователей с международным участием «Экономика сегодня: современное состояние и перспективы развития» (Вектор-2025) : сборник материалов / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство). Часть 1 – Москва : ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина», 2025. – С. 218–219.

- устранение условий, препятствующих конкуренции и ограничивающих ее возникновение;
- формирование у органов государственной власти подхода к принятию решений, ориентированных на поддержку конкуренции;
- гарантирование соответствия действий государственных органов требованиям антимонопольного регулирования;
- создание условий для развития конкурентной среды.

Разработка антимонопольного регламента включает в себя три этапа: разработка типового положения, исполнение, мониторинг и контроль. Рассмотрим каждый этап подробнее.

I этап – Разработка типового положения. На данном этапе решаются вопросы организационного характера по разработке и утверждению антимонопольного регламента. С целью его разработки органами публичной власти, предлагается ФАС России разработать и утвердить типовое положение.

Для разработки типового положения, определяем факторы, которые способствуют ограничению конкуренции или не допущению её развития. Определение факторов разделим на две составляющие:

1) прямое воздействие – решения органов публичной власти, в результате которых происходит создание барьеров или устранение хозяйствующих субъектов с рынка, а также недопущение на рынок новых хозяйствующих субъектов:

барьеры входа на рынок;

преференции для определенных хозяйствующих субъектов.

2) косвенное воздействие – решение органов публичной власти, которое не противоречит законодательству, но в перспективе может оказать негативное воздействие на развитие рыночной конкуренции.

II этап – Исполнение. Разработка и утверждение антимонопольного регламента начинается с создания рабочей и экспертной группы. В состав рабочей группы входят представители регионального управления ФАС

России, а в состав экспертной группы – сотрудники органа публичной власти, представители научных организаций и уполномоченный по защите прав предпринимателей.

На данном этапе определяются направления регулирования или управления сферой, в процессе которых принятие решений может ограничить или устранить экономическую конкуренцию на соответствующем товарном рынке.

Разрабатывается система индикаторов оценки влияния решений на развитие конкуренции на товарном рынке.

При разработке антимонопольного регламента необходимо руководствоваться следующими принципами: адресность, эффективность, заинтересованность руководства, ответственность, гибкость, комплексность и системность.

Принцип адресности означает, что Положение распространяет свою деятельность только на те структурные подразделения и должностных лиц, решения которых оказывает непосредственное влияние на развитие конкуренции на товарном рынке.

Под принципом эффективности предполагается проведение своевременной оценки расхождений между фактически достигнутыми результатами и целевыми ориентирами, закрепленными в соответствующем Положении. Необходимо выявлять факторы, обуславливающие эти отклонения, и принимать оперативные меры по устранению обнаруженных нарушений. Данные действия направлены на недопущение ситуаций, которые могут препятствовать развитию конкуренции в рамках конкретного товарного рынка.

Принцип заинтересованности руководителей заключается в том, что инициатива в развитии конкуренции на товарном рынке должна исходить от руководителя. Ведь именно от политики, направления действий и принимаемых решений руководителем органа публичной власти зависит развитие экономической конкуренции.

Принцип ответственности подразумевает под собой ответственность руководителей и должностных лиц за принимаемые решения оказывающие влияние на развитие конкуренции на товарном рынке.

Принцип гибкость означает, что разрабатываемое Положение должно без всяких затруднений приспосабливаться к новым условиям функционирования экономической системы, вызванным экзогенными и эндогенными факторами.

Совокупность вышеуказанных принципов Положения будет базой проконкурентного функционирования органа публичной власти.

Принцип комплексности и системности означает, что при принятии решений должностные лица должны рассматривать объект принятия решений как один из элементов развития экономической конкуренции не только на уровне региона, но и на уровне государства в целом, включая в себя анализ принятого решения на все сферы жизнедеятельности как хозяйствующих субъектов, так и потребителей.

При разработке антимонопольного регламента мы предлагаем учитывать опыт, отраженный в «белой» и «черной» книгах антимонопольных практик, которые ежегодно формирует Федеральная антимонопольная служба России.

В антимонопольном регламенте необходимо определить перечень сотрудников, чья деятельность потенциально способна негативно повлиять на конкурентную среду. Также определить значения критериев для оценки результативности и эффективности работы этих должностных лиц.

Орган государственной власти разрабатывает и согласовывает антимонопольное положение с территориальным управлением Федеральной антимонопольной службы России. После согласования, данный документ утверждается в качестве локального нормативного акта.

После утверждения антимонопольного регламента, лица, на которых распространяется его действие, должны быть ознакомлены с его содержанием

под личную подпись. Данный процесс обеспечивает подтверждение факта ознакомления и соблюдения требований антимонопольного законодательства.

III этап – Мониторинг и контроль. Данный этап подразумевает мониторинг и контрольные мероприятия за соблюдением антимонопольного законодательства органами публичной власти со стороны регионального управления ФАС России.

Мониторинг и контроль подразумевает:

- оценку эффективности соблюдения Положения;
- повышение квалификации должностных лиц, принимающих решения в сфере развития конкуренции на товарных рынках;
- своевременное совершенствование Положения, отвечающего новым вызовам и угрозам экономической конкуренции;
- внедрение эффективных механизмов контроля.

Внедрение антимонопольного регламента приведет к уменьшению числа антиконкурентных действий и устранению барьеров, препятствующих развитию конкуренции со стороны органов государственной власти.

Особенностью антимонопольного регламента в отличие от антимонопольного комплаенса является то, что регламент является целенаправленным инструментом для органов публичной власти регионального уровня с целью сокращения нарушений антимонопольного законодательства, а также повышения проконкурентного уровня управления.

В рамках федерального проекта «Развитие конкуренции» национального проекта «Эффективная и конкурентная экономика» ФАС России утверждена методика оценки уровня развития конкуренции на товарных рынках (приказ от 18.06.2025 г. № 479/25) (далее – методика). Методикой предусмотрена оценка условий развития конкуренции в сферах экономики.

Основными показателями, которые учитываются при такой оценке являются: административные барьеры, экономические барьеры, технологические барьеры; информационные барьеры.

Для определения наличия барьеров используется метод экспертной оценки. По каждому из выявленных барьеров оценивается: вес барьера, сложность преодоления барьера.

На основе указанных показателей производится расчёт индекса барьеров в сфере экономики. По итогам анализа делается вывод об условиях для развития конкуренции в сферах экономики. Оценка выражается в баллах: 0 – высокий уровень, 1–2 – средний уровень, 3–4 – низкий уровень.

Однако, методика не позволяет оценить уровень развития конкуренции на региональном уровне. По нашему мнению, эффективное развитие конкуренции на отраслевых рынках зависит от качественной конкурентной политики на региональном уровне, так как каждый регион имеет свои индивидуальные особенности, и специфика рынка отличается от региона к региону. Именно поэтому важно проводить регулярную оценку развития конкуренции на региональном уровне. Это позволит выявлять узкие места, понимать потребности местных рынков и формировать правильную стратегию конкурентной политики, которая учитывала бы особенности каждого региона. Такой подход будет способствовать повышению эффективности работы хозяйствующих субъектов, улучшению инвестиционного климата и общему развитию экономики региона.

С целью объективной оценки развития конкурентной среды на региональном уровне мы предлагаем использовать комплекс показателей, которые характеризуют изменения социально-экономической системы региона от реализуемой конкурентной политики на её территории.

Комплексная оценка развития конкурентной среды предполагает использование набора индикаторов, охватывающих: результативные параметры (демонстрирующие позитивные сдвиги), индикаторы, отражающие отрицательные аспекты (характеризующие динамику негативных явлений и тенденций в конкурентной среде), а также социально-экономические параметры (представленные количественными, качественными и косвенными данными).

В работе Поленова О.В.²⁰⁹ предложена система показателей оценки результативности конкурентной политики на уровне субъекта Российской Федерации. На наш взгляд, предложенная система показателей не в полной мере позволит дать оценку региональной конкурентной политики, так как не включены показатели, характеризующие конкурентную среду на товарных рынках. Например, при оценке региональной конкурентной политики необходима оценка уровня концентрации на товарных рынках, поскольку концентрация является одним из факторов образования монополий (параграф 1.2 данного диссертационного исследования).

В Приложении Н представлена усовершенствованная система показателей, характеризующих уровень конкурентной политики на региональном уровне.

Предложенная нами система показателей является субъективной системой показателей оценки конкурентной политики на региональном уровне и может быть изменена за счет добавления или исключения показателей.

Оценка системы показателей результативности конкурентной политики на региональном уровне осуществляется посредством сравнения его текущих значений с общероссийскими показателями государственного уровня; значениями показателей, закрепленных в региональных нормативно-правовых актах, а также со значениями предыдущего года.

По нашему мнению, предложенная система показателей результативности конкурентной политики на региональном уровне позволит:

- объективно и комплексно оценить уровень реализации конкурентной политики в регионе;
- осуществить оценку эффективности конкурентной политики в различных субъектах;

²⁰⁹ Поленов, А. В. Совершенствование механизма разработки и реализации конкурентной политики на региональном уровне : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в том числе: региональная экономика) : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Артем Владимирович, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. – Москва, 2020. – С. 148-149. – Текст : непосредственный.

– выявить риски и установить направления повышения эффективности конкурентной политики.

В качестве дополнительного стимула развития антиконкурентных действий со стороны органов публичной власти предлагается добавить в перечень показателей оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации (далее – перечень показателей) показатели, характеризующие уровень развития конкуренции в регионе, поскольку в перечне показателей, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 28 ноября 2024 № 1014, отсутствуют показатели, характеризующие уровень конкуренции на региональном уровне.

На основании вышеизложенного, предлагается дополнить перечень показателей дополнительным направлением – *«развитие конкуренции»*, которое будет включать такие показатели как: количество нарушений антимонопольного законодательства, совершенных органами публичной власти; количество нарушений антимонопольного законодательства, совершенных хозяйствующими субъектами; доля объема производства товаров и услуг новыми хозяйствующими субъектами в общем объеме.

Кроме того, данный инструмент развития конкуренции в регионе послужит новым импульсом в социально-экономическом развитии субъекта.

Таким образом, можно сделать вывод, что большинство нарушений антимонопольного законодательства совершается должностными лицами органов публичной власти.

Предложенный алгоритм внутриведомственного антимонопольного положения будет способствовать выявлению, предупреждению и устранению действий должностных лиц органов публичной власти, которые могут ограничивать развитие конкуренции.

Включение предложенных показателей в перечень показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов

Российской Федерации будет являться новым инструментом стимулирования руководителей к развитию конкуренции в регионе. Вместе с тем данные показатели можно включить для ежегодного построения рейтинга глав регионов.

Выводы к главе 3

Основные выводы и научные положения, полученные в результате определения механизмов регулирования монополизации производства и капитала в современных условиях, заключаются в следующем:

1. В Российской Федерации функционирует трёхуровневая система управления, в рамках которой каждый уровень власти осуществляет определенные функции в области конкурентной политики, направленные на охрану и стимулирование конкуренции. В зависимости от конкретного уровня власти, происходит изменение как списка акторов, ответственных за реализацию политики, так и набора используемых инструментов.

Современная экономическая ситуация в Российской Федерации характеризуется рядом вызовов, включая действие экономических санкций, введенных западными государствами, динамику присутствия иностранных хозяйствующих субъектов на российском рынке, а также процессы внедрения цифровых технологий в различные отрасли.

В целях обеспечения стабильного развития экономики страны и укрепления национальной безопасности, предложен концептуальный подход к совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования монополизации экономики на основе использования государственных программ и нормативно-правовых актов антимонопольного

регулирования и включает в себя соответствующие инструменты, рычаги и алгоритм регулирования.

Реализация предложенного концептуального подхода к совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования монополизации экономики позволит повысить конкурентоспособность российской экономики на мировом рынке и обеспечить устойчивый экономический рост в долгосрочной перспективе.

2. Основная доля нарушений антимонопольных норм приходится на представителей государственных органов власти. В целях содействия развитию и активизации конкуренции на рынках товаров и услуг, государственные служащие должны обладать необходимым уровнем профессиональной квалификации и специализированными знаниями в данной сфере. Они должны понимать причины возникновения негативных последствий для конкуренции на рынке товаров и услуг, которые могут возникнуть в результате принимаемых ими решений. Это требует от должностных лиц осознания потенциального влияния их действий на рыночную среду и умения предвидеть нежелательные результаты.

Важно, чтобы представители органов власти, ответственные за регулирование экономической деятельности, обладали не только теоретическими знаниями, но и практическими навыками анализа рыночной ситуации, оценки конкурентных преимуществ и выявления потенциальных угроз для свободной конкуренции. Только в этом случае возможно эффективное стимулирование развития рыночных отношений и предотвращение нарушений антимонопольного законодательства.

Учитывая вышеизложенное, предложен антимонопольный регламент (внутриведомственное антимонопольное Положение), которое подразумевает комплекс правил, стандартов и мероприятий, нацеленных на исследование, выявление, предотвращение и пресечение действий сотрудников государственных органов, способных оказывать негативное влияние на конкурентную среду.

В противовес общепринятым нормам антимонопольного комплаенса, антимонопольный регламент представляет собой специализированный нормативный акт регионального уровня исполнительной власти, направленный на предотвращение нарушений действующего антимонопольного законодательства и оптимизацию управленческих процессов, способствующих повышению конкурентоспособности хозяйствующих субъектов посредством институциональной поддержки развития конкурентной среды.

3. Для создания условий, способствующих росту антиконкурентных мер со стороны государственных органов власти, предлагается дополнить перечень показателей оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации дополнительным направлением оценки – «развитие конкуренции», который будет включать следующие показатели: количество нарушений антимонопольного законодательства, совершенных органами публичной власти; количество нарушений антимонопольного законодательства, совершенных хозяйствующими субъектами; доля объема производства товаров и услуг новыми хозяйствующими субъектами в общем объеме.

Основные научные результаты, изложены в данном разделе диссертационной работы, отражены в научных трудах автора^{210,211,212,213}.

²¹⁰ Дегтярев, С. В. Государственное регулирование монополий: совершенствование конкурентной политики / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Новое в экономической кибернетике. – 2025. – № 2. – С. 290-304.

²¹¹ Дегтярев, С. В. Антимонопольное регулирование в России: правовой анализ и перспективы развития / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Экономика, управление и финансы: новые подходы и решения: тез. докл. и выступлений Всерос. (с междунар. участием) науч.-практ. конф., 5-6 февр. 2025 г. / М-во науки и высш. образования Рос. Федерации; Донецкий гос. ун-т [и др.]; редкол.: Н. В. Алексеев ... А. Н. Химченко (отв. ред.). – Донецк : ДонГУ, 2025. – С. 188–191.

²¹² Дегтярев, С. В. Совершенствование антимонопольного регулирования на региональном уровне / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Всероссийская научная конференция молодых исследователей с международным участием «Экономика сегодня: современное состояние и перспективы развития» (Вектор-2025) : сборник материалов / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство). Часть 1. – Москва : ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина», 2025. – С. 217-220.

²¹³ Дегтярев, С. В. Направления совершенствования антимонопольной политики в современных условиях / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Вестник Донецкого государственного университета. Серия В. Экономика и право. – Донецк : ДонГУ – 2025. – № 3. – С. 49-58.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках диссертационной работы решена важная научная проблема, связанная с совершенствованием теоретико-методологического аппарата и формированием предложений прикладного характера по управлению процессами монополизации в сфере производства и капитала в текущих экономических реалиях.

Полученные результаты исследования позволили обосновать и сформулировать следующие выводы и рекомендации:

1. В результате исследования концептуальных положений сущности концентрации производства и концентрации капитала предложена авторская трактовка следующих категорий:

«концентрация капитала» – процесс наращивания и увеличения капитала за счет капитализации части прибавочной стоимости, минимизации транзакционных издержек в условиях свободной конкуренции с целью формирования крупного предприятия;

«концентрация производства» – процесс укрупнения факторов производства самостоятельного хозяйствующего субъекта за счет увеличения прибавочного продукта в результате концентрации капитала и минимизации транзакционных издержек для хозяйствующего субъекта в условиях свободной конкуренции с целью увеличения доли в общем объеме производства.

На основе комплексного исследования сущности рассмотренных процессов установлено, что ключевым фактором концентрации производства является масштабирование факторов производства, а фактором концентрации капитала – накопление и капитализация части прибавочной стоимости. Выявлен характер их взаимосвязи: концентрация производства происходит в результате концентрации капитала.

Процесс централизации служит катализатором, ускоряющим и углубляющим процессы концентрации производства и капитала, а также способствующим монополизации: он ведет к сосредоточению ресурсов в одних руках и усилению рыночного контроля.

Исследование процессов концентрации и централизации производства и капитала, послужили основанием для уточнения понятия «монополия», под которым понимается такая ситуация на рынке, при которой хозяйствующий субъект обладает рыночной властью, устанавливая высокие барьеры входа на рынок, чем подавляет конкуренцию с целью получения максимальной прибыли.

В процессе исследования было установлено, что монополия – это результат процесса монополизации в экономической системе монополизма. Определены основные факторы развития мировой экономики, которые оказывают влияние на монополизацию экономики. Среди факторов, оказывающих влияние на развитие мировой экономики, следует выделить: индустриализация, глобализация; транснационализация; интернационализация производства и капитала; рост социального неравенства и др.

2. На основе исследования концептуальных подходов к оценке влияния монополизации производства и капитала предложены альтернативные показатели оценки уровня концентрации производства и капитала, которые отражают их экономическое содержание. В отличие от существующих, предложенные методы основываются на факторах производства и наборе финансовых показателей (активы, прибыль, рыночная капитализация деятельности хозяйствующих субъектов).

3. В странах Европейского союза и других развитых экономиках наблюдается устойчивый рост концентрации производства и капитала, особенно в стратегических отраслях: энергетике, добывающей промышленности, машиностроении, химической и металлургической отраслях. Уровень концентрации оценивается как высокий или умеренный,

а в ряде секторов (например, банковском) рынок приобретает черты олигополии. В ЕС для оценки концентрации используются индексы, основанные на занятости и структуре многонациональных групп, однако применяемые методы не всегда корректно отражают реальную рыночную власть из-за слабой зависимости уровня концентрации от занятости.

В Республике Казахстан процессы централизации капитала и производства сопровождаются активными реформами антимонопольного законодательства. В транспортно-логистическом, банковском и промышленном секторах отмечается высокий уровень концентрации, а крупнейшие сделки M&A (например, объединение ТАИФ и «Сибур») стали ключевыми этапами централизации. В ряде подотраслей пищевой и химической промышленности уровень концентрации достигает 80-100%, что формирует олигополистические рынки.

В банковском секторе Республики Казахстан выявлена высокая степень концентрации, что позволяет характеризовать финансовый сектор как олигополистическую структуру рынка. Исследование банковской сферы в Казахстане позволяет сделать вывод о высокой степени концентрации и характеризовать структуру рынка как олигополистическую.

В Российской Федерации процессы концентрации и централизации выражены с особой интенсивностью. В нефтегазовом секторе, машиностроении, металлургии и химической промышленности доминируют крупные корпорации, зачастую с государственным участием. За 2017–2024 годы доля нефтегазовой промышленности в структуре экономики выросла, а количество предприятий в отрасли сократилось более чем на треть, что связано с централизацией капитала через сделки M&A.

В банковском секторе наблюдается последовательная консолидация: доля крупнейших банков в активах превышает 63%, а индекс Херфиндаля-Хиршмана приближается к критическим значениям, что свидетельствует о высокой степени концентрации и олигополистической структуре рынка.

Факторный анализ показал высокую зависимость ВВП России от уровня концентрации в нефтегазовой отрасли и машиностроении. Важно подчеркнуть, что указанные отрасли промышленности тесно переплетены: машиностроительный сектор снабжает нефтегазовую отрасль необходимым оборудованием, а металлургия, в свою очередь, обеспечивает машиностроение металлом и производит трубы, используемые для транспортировки природного газа. Полученная модель демонстрирует, что дальнейшая концентрация в сырьевых отраслях при одновременном снижении концентрации в обрабатывающих производствах будет способствовать умеренному экономическому росту на уровне 5,1% в среднем за год.

4. В целях обеспечения стабильного развития экономики страны и укрепления национальной безопасности, предложен концептуальный подход к совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования монополизации экономики на основе использования государственных программ и нормативно-правовых актов антимонопольного регулирования и включает в себя соответствующие инструменты, рычаги и алгоритм регулирования.

Реализация предложенного концептуального подхода к совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования монополизации экономики позволит повысить конкурентоспособность российской экономики на мировом рынке и обеспечить устойчивый экономический рост в долгосрочной перспективе.

5. В рамках содействия развитию рыночных отношений и предотвращения нарушений антимонопольного законодательства предложен антимонопольный регламент (внутриведомственное антимонопольное Положение), которое подразумевает комплекс правил, стандартов и мероприятий, нацеленных на исследование, выявление, предотвращение и пресечение действий сотрудников государственных органов, способных оказывать негативное влияние на конкурентную среду.

Предложено дополнить перечень показателей оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации дополнительным направлением оценки – «развитие конкуренции» в которой предлагается включение следующих показателей: количество нарушений антимонопольного законодательства, совершенных органами публичной власти; количество нарушений антимонопольного законодательства, совершенных хозяйствующими субъектами; доля объема производства товаров и услуг новыми хозяйствующими субъектами в общем объеме производства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Авдашева, С.Б. Задачи и возможности конкурентной политики в России в условиях деглобализации / С.Б. Авдашева. – Текст : непосредственный // Современная конкуренция. – 2024. – № 1 (97). – С. 6–28.
2. Адашкевич, С. П. Проблемы экономической оценки концентрации производства в перерабатывающей промышленности Республики Беларусь и способы их разрешения / С. П. Адашкевич. – Текст : непосредственный // Экономика и банки. – 2012. – №2. – С. 48–55.
3. Аналитическая карта состояния конкуренции : офиц. сайт Бюро национальной статистики. – URL: <https://stat.gov.kz/ru/experimental-statistics/analytical-map-of-the-state-of-competition> (дата обращения: 03.11.2024). – Текст электронный.
4. Банк России принял решение временно сократить объем публикации отчетности кредитных организаций : офиц. сайт Банка России. – URL: <https://cbr.ru/press/event/?id=12737> (дата обращения: 15.11.2024). – Текст : электронный.
5. Бакайкина, А. В. Применение индекса Лернера к оценке конкуренции на рынке кредитования малого и среднего бизнеса в России / А. В. Бакайкина. – Текст : непосредственный // Финансы и кредит. – 2015. – № 23 (647). – С. 17-30.
6. Банкротства – двигатель слияний : офиц. сайт Коммерсантъ. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3888290> (дата обращения: 11.11.2024). – Текст : электронный.
7. Билаш Д.Д., Загорная, Т.О. Проблематика изучения лояльности клиентов в условиях конкурентных рынков / Д.Д. Билаш, Т.О. Загорная. – Текст : непосредственный // Донецкие чтения 2017: русский мир как цивилизация основа научно-образовательного и культурного развития

Донбасса: материалы Международной научной конференции студентов и молодых ученых. Посвящена 80-летию ДонНУ (17-20 октября 2017 г.). – Том 3: Экономические науки. Ч.1: Бизнес-аналитика и моделирование экономики. – Донецк: Изд-во ДонГУ, 2023. – С. 113-115.

8. Бойко, И. П. Процессы концентрации производства в промышленности РФ: оценка уровня и динамики / И. П. Бойко. – Текст : непосредственный // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5. – 2005. – №. 4. – С. 95-108.

9. Брегель, Э. Я. Политическая экономия капитализма / Э.Я. Брегель. – Москва : Международные отношения, 1966. – 640 с. – Текст : непосредственный.

10. Буркеева, Р. Г. Организационно-экономические формы и функции естественной монополии в капиталистической экономике / Р. Г. Буркеева, С.Н. Булганина. – Текст : непосредственный // Экономические науки. – 2021. – №2 (195). – С. 7-14.

11. Бюллетень «Отрасли российской экономики: производство, финансы, ценные бумаги» : офиц. сайт Информационного агентства АКМ. – URL: <https://www.akm.ru> (дата обращения: 11.11.2024). – Текст : электронный.

12. Вершицкий, А.В. Особенности региональной конкурентной политики в современной России / А.В. Вершицкий, М.В. Букин. – Текст : непосредственный // МедиаВектор. – Научный журнал: – Новосибирск-Симферополь: Изд. АНС «СибАК». – 2023. – №9. – С.34-37.

13. Вишневер, Э. В. Монополизация в современных условиях хозяйствования : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Элина Вадимовна Вишневер, Самарская государственная экономическая академия. – Самара, 2003. – 196 с. – Текст : непосредственный.

14. Галлямова, Д. Х. Централизация производства и ее влияние на перераспределение собственности : специальность 08.00.01 Экономическая теория : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

наук / Динара Хамитовна Галлямова, Казанский технический университет им. Туполева. – Казань, 2002. – 203 с. – Текст : непосредственный.

15. Гафиятов, И.З. К вопросу о направлениях процесса интеграции промышленного и банковского капитала / И.З. Гафиятов, Т. П. Гафиятова. – Текст : непосредственный // Вопросы экономической теории. Макроэкономика. – 2014. – № 2 (50). – С. 90-95.

16. Гильфердинг, Р. Финансовый капитал. Исследование новейшей фазы в развитии капитализма / Р. Гильфердинг; пер. с нем. И. И. Скворцова-Степанова. – Москва : Издательство социально-экономической литературы, 1959. – 492 с. – Текст : непосредственный.

17. Гобсон, Дж. Империализм / Дж. Гобсон; пер. с англ. с предисл. к русск. изд. В. Б. Беленко. – Ленинград : Прибой, 1927. – 286. – Текст : непосредственный.

18. Гоголина, Е.С. Статистические показатели отраслевой концентрации / Е. С. Гоголина, М. А. Дрейцен, А. Л. Машкин. – Текст : непосредственный // Транспортное дело России. – 2020. – №2. – С. 54-56.

19. Голованова, С.В. Новые правила для конкурентной политики в отношении цифровых платформ / С.В. Голованова, Д.В. Корнеева, С.А. Заяц. – Текст : непосредственный // Общественные науки и современность. – 2023. – № 5. – С. 73-86.

20. Гордеева, Е.С. Концентрация капитала в компаниях с государственным участием : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Екатерина Сергеевна Гордеева, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. – Москва. – 2012. – 165 с. – Текст : непосредственный.

21. Гузенко, Н.В. Анализ роли государственной поддержки производителей в повышении их конкурентоспособности в условиях кризиса / Н.В. Гузенко. – Текст : непосредственный // Инновации и инвестиции. – 2023. – №5. – С. 477-481.

22. Гэлбрейт, Дж. Новое индустриальное общество / Дж. Гэлбрейт; пер. с англ. – Москва : Прогресс, 1969. – 479. – Текст : непосредственный.

23. Данилина, С. А. Экономическое содержание концентрации капитала и процессы концентрации в экономике России и Украины / С.А. Данилина. – Текст : непосредственный // Актуальные вопросы экономических наук. – 2009. – № 9-1. – С.39-43.

24. Данилина, С. А. Мотивы концентрации и централизации капитала / С. А. Данилина. – Текст : непосредственный // Перспективы инновационного развития Республики Беларусь: сб. науч. статей V Междунар. науч.-практ. конф. (Брест, 24-25 апр. г. Брест, 2014 г.) ; редкол. : А. М. Омелянюк [и др.]. – Брест : Альтернатива, 2014. – С. 21-24.

25. Дегтярев, С. В. Ретроспективный анализ процессов концентрации производства и капитала / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. – 2024. –Т. 10 (76). – № 2. – С. 22-33.

26. Дегтярев, С.В. Методологические подходы к оценке уровня концентрации отраслевых рынков / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2024. – Т. 17. – № 6. – С.117-127.

27. Дегтярев, С.В. Анализ основных показателей промышленной политики в Республике Казахстан / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Финансово-экономические исследования: актуальные вопросы теории и практики: тез. докл. и выступлений Всерос. (с междунар. участием) науч.-практ. конф. мол. учёных, 12–13 марта 2025 г. [В 2 частях]. часть 1 / М-во науки и высш. образования Рос. Федерации; Донецкий гос. ун-т [и др.]; редкол.: Н. В. Алексеенко ... А. Н. Химченко (отв. ред.). – Донецк : ДонГУ, 2025. – С. 269-271.

28. Дегтярев, С. В. Государственное регулирование монополий: совершенствование конкурентной политики / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Новое в экономической кибернетике. – 2025. – № 2. – С. 290-304.

29. Дегтярев, С. В. Антимонопольное регулирование в России: правовой анализ и перспективы развития / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Экономика, управление и финансы: новые подходы и решения: тез. докл. и выступлений Всерос. (с междунар. участием) науч.-практ. конф., 5-6 февр. 2025 г. / М-во науки и высш. образования Рос. Федерации; Донецкий гос. ун-т [и др.]; редкол.: Н. В. Алексеенко ... А. Н. Химченко (отв. ред.). – Донецк : ДонГУ, 2025. – С. 188–191.

30. Дегтярев, С. В. Процессы концентрации в сфере обрабатывающего производства: региональный аспект / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Управление регионом: тенденции, закономерности, проблемы : материалы III Международной научно-практической конференции, посвящённой Десятилетию науки и технологий в Российской Федерации, Горно-Алтайск, 20-21 июня 2024 г. В 2-х частях. Часть 1 / под общей редакцией Т. А. Куттубаевой, Н. И. Клепиковой. – Горно-Алтайск : БИЦ ГАГУ, 2024. – С. 174-177.

31. Дегтярев, С. В. Современные тенденции развития рынка слияний и поглощений: банковский сектор / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Экономика в социокультурном пространстве современности: проблемы, решения, прогнозы: Материалы XI Всероссийской научно-практической конференции Автоном. некоммерч. образоват. орг. высш. образования Центросоюза Рос. Федерации «Рос. ун-т кооперации», Владим. фил.; [редкол.: К.А. Нефёдова и др.] – Владимир: Аркаим, 2024. – С. 136-138.

32. Дегтярев, С. В. Современные тенденции монополизации: анализ процессов концентрации банковского сектора Российской Федерации / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского

федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. – Симферополь, 2025. – Том 11 (77). – № 1. – С. 18-27.

33. Дегтярев, С. В. Совершенствование антимонопольного регулирования на региональном уровне / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Всероссийская научная конференция молодых исследователей с международным участием «Экономика сегодня: современное состояние и перспективы развития» (Вектор-2025) : сборник материалов / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии.Дизайн.Искусство). Часть 1. – Москва : ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина», 2025. – С. 217-220.

34. Дегтярев, С. В. Экономическое содержание процессов концентрации производства и капитала / С.В. Дегтярев, А.Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2024. – № 9 (239). – С. 9-16.

35. Дегтярев, С. В. Генезис теории концентрации в экономике / С. В. Дегтярев, А. Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Фундаментальные и прикладные аспекты глобализации экономики. Тезисы докладов и выступлений IV Международной научно-практической конференции молодых ученых (15-16 марта 2023 года) / общ. ред. д-ра экон. наук, проф. Дмитриченко Л. И. – Донецк : ДонНУ, 2023. – С. 209-211.

36. Дегтярев, С. В. Современные тенденции концентрации: зарубежный опыт / С. В. Дегтярев, А. Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Экономика и управление народным хозяйством: генезис, современное состояние и перспективы развития: материалы IX Международной научно-практической конференции, приуроченной ко Дню экономиста 28 ноября 2024 года). – Воронеж : ВЭПИ, 2024. – С. 639–644.

37. Дегтярев, С.В. Диалектика концентрации и централизации капитала / С.В. Дегтярев, А.Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Молодые ученые – экономике региона : материалы XXIII Всероссийской науч.-прак.

конф. с междунар. участием (г. Вологда, 7 декабря 2023 г.). – Вологда : ВолНЦ РАН, 2024. – С.36-40.

38. Дегтярев, С. В. Концентрация капитала: сущность и экономическое содержание / С. В. Дегтярев, А. Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Донецкие чтения 2023: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: материалы VIII Международной научной конференции (Донецк, 25–27 октября 2023 г.). – Том 5: Экономические науки. Часть 3. – Донецк: Изд-во ДонГУ, 2023. – С. 167-169.

39. Дегтярев, С. В. Направления совершенствования антимонопольной политики в современных условиях / С. В. Дегтярев. – Текст : непосредственный // Вестник Донецкого государственного университета. Серия В. Экономика и право. – Донецк : ДонГУ – 2025. – № 3. – С. 49-58.

40. Дегтярев, С. В. Оценка уровня концентрации: анализ методологий / С. В. Дегтярев, А. Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Фундаментальные и прикладные аспекты глобализации экономики. Тезисы докладов и выступлений V Международной научно-практической конференции молодых ученых (13-14 марта 2024 года) / общ. ред. д-ра экон. наук, проф. Дмитриченко Л. И. – Донецк : ДонГУ, 2024. – С. 67-69.

41. Дегтярев, С. В. Диалектика взаимосвязи конкуренции и монополии в условиях трансформации экономики / С. В. Дегтярев, А. Н. Химченко. – Текст : непосредственный // Вестник Донецкого национального университета. Серия В. Экономика и право. – 2024. – № 4. – С. 23-33.

42. Добыча газа в мире: текущее состояние и перспективы : офиц. сайт «Нефтегазовая промышленность». – URL: <https://nprom.online/popular/dobycha-gaza-v-mire-tekushhee-sostoyanie-i-perspektivy> (дата обращения: 06.11.2024). – Текст электронный.

43. Добыча нефти в мире : офиц. сайт «Нефтегазовая промышленность». – URL: <https://nprom.online/popular/dobycha-nyeftee-v-meerye> / (дата обращения: 06.11.2024). – Текст электронный.

44. Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2024 г. : офиц. сайт ФАС России. – URL: <https://fas.gov.ru/documents/689965> (дата обращения: 02.05.2025). – Текст : электронный.

45. Долан, Э. Микроэкономика / Э. Долан, Д. Линдсей; пер. с англ. В. Лукашевича и др. – Санкт-Петербург : Литера плюс. – 1996. – 446 с. – Текст : непосредственный.

46. Донецкова, О. Ю. Трансформация банковского бизнеса в условиях турбулентности экономики / О.Ю. Донецкова – Текст : непосредственный // Экономика. Налоги. Право. – 2022. – 15 (5). – С. 78–89.

47. Захорошко, С. С. Инновационная методика оценки уровня концентрации и монополизации производства в АПК / С. С. Захорошко. – Текст : непосредственный // Аграрная экономика. – 2016. – №7. – С. 16-22.

48. Ибрагимов, К. Х. Российская банковская система: ретроспектива развития и современные тенденции / К. Х. Ибрагимов, М. Р. Таштамиров, Х. Ж. Мусханова. – Текст электронный // Вестник евразийской науки. – 2021. – Т.13. – №6. – URL: <https://esj.today/PDF/40ECVN621.pdf> (дата обращения: 19.11.2024).

49. Ильичёв, М.Н. Критический анализ теоретических аспектов концентрации производства / М. Н. Ильичёв. – Текст : непосредственный // Омский научный вестник. – №1 (51). – 2007. – С. 44-47.

50. Казахстан признан региональным лидером по стандартам ответственного ведения бизнеса – отчет ОЭСР : офиц. сайт Министерства национальной экономики Республики Казахстан. – URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/economy/press/news/details/1032572?lang=ru> (дата обращения: 03.11.2024). – Текст электронный.

51. Капустина, Ю. А. Использование показателей концентрации производства при разработке отраслевых документов стратегического планирования / Ю. А. Капустина, Ю. Н. Ростовская, Е. Н. Стариков. – Текст : непосредственный // Деревообработка: технологии, оборудование, менеджмент XXI века : труды XIII Международного евразийского симпозиума

18–21 сентября 2018 г. / [под научной ред. В. Г. Новоселова] ; Минобрнауки России, Уральский государственный лесотехнический университет, Уральский лесной технопарк. – Екатеринбург. – 2018. – С. 14-19.

52. Кизиль, Е. В. Социально-экономическая система регионального уровня и потенциал ее развития / Е. В. Кизиль. – Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Санкт-Петербургский государственный экономический университет. – Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербургского гос. экономического ун-та, 2016. – 199 с. – Текст : непосредственный

53. Кислова, Е. А. Концентрация производства в базовых отраслях российской промышленности : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Елена Алексеевна Кислова, Российский государственный гуманитарный университет. – Москва, 2006. – 266 с. – Текст : непосредственный.

54. Кичигин, О.Э. Конкуренция и сотрудничество: две стратегии социально-экономического развития общества и государства (институциональный подход) / О.Э. Кичигин. – Текст : электронный // Государственное управления. Электронный вестник. – 2022. – №91. – С.66-82.

55. Коуз, Р. Природа фирмы / Р. Коуз; под ред. О. И. Уильямсона и С. Дж. Уинтера ; пер. с англ. М. Я. Каждана ; науч. ред. пер. В. Г. Гребенников. – Москва : Юристъ, 1997. – 280 с. – Текст : непосредственный.

56. Курно, А. Исследования математических принципов теории богатства / А. Курно; пер. с фран. под ред. И.В. Бестужева-Лады. – Москва : Прогресс, 1978. – 260 с. – Текст: непосредственный.

57. Куцевол, Н. Г. Развитие концентрации производства в условиях экономических преобразований в России : специальность 08.00.01 Экономическая теория : диссертация на соискание ученой степени кандидата

экономических наук / Надежда Геннадьевна Куцевол, Казанский технический университет им. Туполева. – Казань, 2003. – 167 с. – Текст : непосредственный.

58. Кучеров, В. В. Монополизация в трансформационной экономике России : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Владимир Викторович Кучеров, Орловский государственный технический университет. – Орел, 2005. – 195 с. – Текст : непосредственный.

59. Латышев, А. Ю. Противоречия развития современных монополий: теория и российская практика / А. Ю. Латышев. – Текст : непосредственный // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – № 9 (338). – С. 78-88.

60. Ленин, В. И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – 5-е изд. – Т. 1. – Москва : Издательство политической литературы, 1967. – 730 с. – Текст : непосредственный.

61. Ленин, В. И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – 5-е изд. – Т. 3. – Москва : Госполитиздат, 1971. – 791 с. – Текст : непосредственный.

62. Ленин, В. И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – 5-е изд. – Т. 22. – Москва : Издательство политической литературы, 1968. – 597 с. – Текст : непосредственный.

63. Ленин, В. И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – 5-е изд. – Т. 26. – Москва : Издательство политической литературы, 1969. – 590 с. – Текст : непосредственный.

64. Ленин, В. И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – 5-е изд. – Т. 27. – Москва : Издательство политической литературы, 1969. – 643 с. – Текст : непосредственный.

65. Ленин, В. И. Полное собрание сочинений / В. И. Ленин. – 5-е изд. – Т. 28. – Москва : Госполитиздат, 1962. – 838 с. – Текст : непосредственный.

66. Ленин, В. И. Империализм, как высшая стадия капитализма / В.И. Ленин. – Ленинград : Госполитиздат. – 1952. – 220 с. – Текст : непосредственный.

67. Лившиц, Р. С. Эффективность концентрации производства в промышленности СССР / Р. С. Лившиц. – Москва : Наука, 1971. – 327 с. – Текст : непосредственный.

68. Литвинова, Н. А. Экономико-институциональные аспекты развития монополии в современных условиях : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Наталья Анатольевна Литвинова, Самарский государственный экономический университет. – Самара. – 2011. – 175 с. – Текст : непосредственный.

69. Лифман, Р. Картели и тресты / Р. Лифман. – Москва : Экономическая жизнь, 1925. – 274 с. – Текст : непосредственный.

70. Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т. 1 – Москва : Госполитиздат, 1954. – 699 с. – Текст : непосредственный.

71. Маркс, К. Нищета философии / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т. 4. – Москва : Госполитиздат, 1941. – 184 с. – Текст : непосредственный.

72. Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т. 4. – Москва : Госполитиздат, 1955. – 615 с. – Текст : непосредственный.

73. Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т. 23. – Москва : Госполитиздат, 1960. – 907 с. – Текст : непосредственный.

74. Маркс, К. Капитал. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс; пер. с нем. – 2-е изд. – Т. 25. – Ч.1. – Москва : Государственное издательство политической литературы, 1961. – 554 с. – Текст : непосредственный.

75. Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т. 42. – Москва : Политиздат, 1974. – 536 с. – Текст : непосредственный.

76. Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т. 48. – Москва : Госполитиздат, 1980. – 684 с. – Текст : непосредственный.

77. Маршалл, А. Принципы политической экономии / А. Маршалл; пер. с англ. – Москва : Прогресс, 1983. – 416 с. – Текст : непосредственный.

78. Маршалл, А. Принципы экономической науки / А. Маршалл; пер. с англ. ; авт. вступ. ст. : Дж. М. Кейнс. – Москва : Прогресс, 1993. – 362 с. – Текст : непосредственный.

79. Матвиенко, Д.Ю. Формы интеграционных объединений компаний / Д.Ю. Матвиенко. – Текст : непосредственный // Современная конкуренция. – 2012. – №6 (36). – С. 9-16.

80. Менгер, К. Основания политической экономии Общая часть / К. Менгер; пер. с нем. Г. Тиктина и И. Абезгуза. – Одесса : тип. А. Хакаловского, 1903. – 278 с. – Текст : непосредственный.

81. Методические рекомендации о проведении анализа и оценки состояния конкуренции на товарных рынках Республики Беларусь : Приказ Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 13.02.2017 №19 : офиц. сайт Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь. – URL: <https://mart.gov.by/files/live/sites/mart/files/documents/Методические%20рекомендации%20о%20проведении%20анализа%20и%20оценки%20состояния%20конкуренции%20на%20товарных%20рынках.pdf> (дата обращения: 10.04.2024). – Текст : электронный.

82. Мовсесян, А. Г. Интеграция банковского и промышленного капитала: современные мировые тенденции и проблемы развития в России / А. Г. Мовсесян. – Москва : Финансы и статистика, 1997. – 443 с. – Текст : непосредственный.

83. Национальные счета : офиц. сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 10.09.2024.). – Текст электронный.

84. Норт, Д. К. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт; РАН; Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; Предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – Москва : Начала, 1997. – 180 с. – Текст : непосредственный.

85. О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» : Федеральный закон 01.03.2020 № 33-ФЗ : офиц. сайт Государственной системы правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202003010005> (дата обращения: 10.05.2025). – Текст : электронный.

86. «О защите конкуренции» : Федеральный закон от 26. 07. 2026 № 135-ФЗ : офиц. сайт КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763 (дата обращения: 10.08.2020). – Текст : электронный.

87. О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках : Закон РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 31.07.2025) : офиц. сайт КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51/ (дата обращения: 06.02.2025). – Текст : электронный.

88. О методике оценки состояния конкуренции : Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 30.01.2013 № 7. – URL: https://eec.eaeunion.org/upload/medialibrary/54e/9.-Reshenie-Soveta-Komissii-ot-30.01.2013-g.-_-7.pdf (дата обращения: 10.04.2024). – Текст : электронный.

89. О методических рекомендациях по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства : Распоряжение Правительства РФ от 18 октября 2018 г. № 2258-р : офиц. сайт Гарант. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71984212> (дата обращения: 10.05.2025). – Текст : электронный.

90. О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства : Разъяснение ФАС России от 02.07.2021 № 20 : офиц. сайт КонсультантПлюс. – URL: <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/70255.html> (дата обращения: 10.05.2025). – Текст : электронный.

91. Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции : Указ Президента Российской Федерации от 21.12.2017 №618 :

офиц. сайт Президента России. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42622> (дата обращения: 10.05.2025). – Текст : электронный.

92. Об особенностях раскрытия и предоставления в 2022 году информации, подлежащей раскрытию и предоставлению в соответствии с требованиями Федерального закона «Об акционерных обществах» и Федерального закона «О рынке ценных бумаг», и особенностях раскрытия инсайдерской информации в соответствии с требованиями Федерального закона «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» : Постановление Правительства Российской Федерации от 12.03.2022 г. № 351 : офиц. сайт Правительства России. – URL: <http://government.ru/docs/all/139763> (дата обращения: 15.11.2024). – Текст : электронный.

93. Об утверждении Методики по проведению анализа состояния конкуренции на товарных рынках : Приказ Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстана от 03.05.2022 №13 : офиц. сайт Информационно-правовой системы нормативных правовых актов. – URL: <https://zakon.uchet.kz/rus/history/V2200027883/27.07.2023> (дата обращения: 10.04.2024). – Текст : электронный.

94. Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке : Приказ ФАС России от 28.04.2010 № 220 : офиц. сайт ФАС России. – URL: <https://fas.gov.ru/documents/576468> (дата обращения: 10.04.2024). – Текст : электронный.

95. Ойкен, В. Основные принципы экономической политики / В. Ойкер; пер. с нем. – Москва . Прогресс, 1995. – 493. – Текст : непосредственный.

96. Познер, Р. А. Экономический анализ права / Р. А. Познер; пер. с англ. В. Л. Тамбовцева. – Санкт-Петербург : 2004. – Т.1. – 367 с. – Текст : непосредственный.

97. Показатели, характеризующие состояние конкурентной среды : офиц. сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL:

<https://rosstat.gov.ru/folder/55735> (дата обращения: 10.04.2024). – Текст : электронный.

98. Поленов, А. В. Совершенствование механизма разработки и реализации конкурентной политики на региональном уровне : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в том числе: региональная экономика) : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Артем Владимирович Поленов, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. – Москва, 2020. – 227 с. – Текст : непосредственный.

99. Порезанова, Е. В. Виды монополий в современной экономике России / Е. В. Порезанова. – Текст : непосредственный // Известия Саратовского университета. Серия Экономика. Управление. Право. – 2012. – № 1. – Т.12. – С. 22-27.

100. Порядок проведения анализа конкуренции на товарном рынке Кыргызской Республики» : Постановление Правительства Кыргызской Республики от 07.07.2015 № 461 : офиц. сайт Министерства юстиции Кыргызской Республики. – URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/50-273/edition/748269/ru> (дата обращения: 10.04.2024). – Текст : электронный.

101. Предварительная оценка исполнения федерального бюджета за 2024 год : офиц. сайт Министерства финансов Российской Федерации. – URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=39570-predvaritelnaya_otsenka_ispolneniya_federalnogo_byudzheta_za_2024_god (дата обращения: 14.11.2024). – Текст электронный.

102. Про запас : офиц. сайт РБК. – URL: <https://plus.rbc.ru/news/65390ad77a8aa916a4635d70> (дата обращения: 06.11.2024). – Текст электронный.

103. Промышленное производство : офиц. сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/55735> (дата обращения: 10.11.2024). – Текст : электронный.

104. Рейтинг банков : офиц. сайт Банки.ру. – URL: <https://www.banki.ru/banks/ratings> (дата обращения: 07.11.2024). – Текст : электронный.

105. Рейтинг компаний России (по выручке) : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/map/rossiya> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

106. Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции 2018 : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2018/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

107. Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции 2019 : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2019 (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

108. Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции 2020 : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2020/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

109. Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции 2021 : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2021/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

110. Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции 2022: офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2022/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

111. Рейтинг стран по запасам нефти: на каком месте Россия : офиц. сайт Информационного агентства «Нефть и Капитал». – URL: <https://oilcapital.ru/news/2023-11-24/rejting-stran-po-zapasam-nefti-na-kakom-meste-rossiya-3088899> (дата обращения: 06.11.2024). – Текст электронный.

112. Решение Совета директоров Банка России от 14.04.2022 «О перечне информации кредитных организаций (головных кредитных организаций банковских групп), которую они временно не должны раскрывать» : офиц. сайт Консультант Плюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_415191 (дата обращения: 15.11.2024). – Текст : электронный.

113. Робинсон, Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции / Дж. Робинсон; пер. с англ. ; вступ. ст. и общ. ред. И. М. Осадчей. – Москва : Прогресс, 1986. – 537 с. – Текст : непосредственный.

114. Розанова, Н.М. Методологические проблемы современной антимонопольной политики / Н.М. Розанова. – Текст : непосредственный // Проблемы прогнозирования. – 2021. – №5 (188). – С. 64-73.

115. Розанова, Н.М. Зарубежный опыт политики поддержки конкуренции в цифровой экономике / Н.М. Розанова. – Текст : непосредственный // Мировая экономика и международные отношения. – 2022. – Т. 66. – №2. – С. 15-22.

116. Розанова, Н. М. Конкуренция сегодня: процесс или результат? / Н.М. Розанова. – Текст : непосредственный // Мировая экономика и международные отношения. – 2021. – Т. 65. – №8. – С. 5–13.

117. Санько, Г. Г. Монополия в системе экономических отношений: теоретико-методологические аспекты : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Галина Григорьевна Санько, Белорусский государственный экономический университет. – Минск, 2001. – 41 с. – Текст : непосредственный.

118. Семенов, В. Ф. Концентрация производства и развитие общественной социалистической собственности : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Виссарион Федорович Семенов,

Ленинградский государственный университет им. А. А. Жданова. – Ленинград, 1975. – 49 с. – Текст : непосредственный.

119. Ситохова, Т. Е. Конкурентная политика в системе государственного регулирования национальной экономики: современный контекст / Т.Е. Ситохова, У.А. Гагиев. – Текст : непосредственный // Экономические и гуманитарные науки. – 2024. – № 12(395). – С. 104-110.

120. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит; пер. с англ. Под ред. С. А. Белозерова. – Ленинград : Издательство Наука, 1962. – Том 1. – 550 с.

121. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит; пер. с англ. под ред. П. Н. Клюкина. – Москва : Издательства АСТ: ОГИЗ, 2022. – 896 с. – Текст : непосредственный.

122. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров ; редкол. М. С. Гиляров [и др.]. – 3-е изд. – Москва : Советская энциклопедия, 1985. – 1600 с. – Текст : непосредственный.

123. Современный экономический словарь : офиц. сайт Наука. Искусство. Величие. – URL: <https://economics.niv.ru/doc/dictionary/economical/fc/slovar-202-3.htm> (дата обращения: 30.03.2023). – Текст : электронный.

124. Сорокин, Д.А. Институциональный аспект централизации капитала корпорации в условиях российского капитализма / Д. А. Сорокин. – Текст : непосредственный // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – № 27 (208). – С. 66-73.

125. Сорокин, Д. А. Концентрация капитала в условиях модернизации российской экономики / Д.А. Сорокин. – Текст : непосредственный // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – № 31 (246). – С. 93- 99.

126. Сорокин, Д. А. Концентрация капитала корпорации в транзитивной экономике : специальность 08.00.01 Экономическая теория : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Дмитрий

Алексеевич Сорокин, Южно-Уральский государственный университет. – Челябинск, 2004. – 193 с. – Текст : непосредственный.

127. Сорокина, И. Ю. Экономическая сущность процесса интеграции хозяйствующих субъектов / И. Ю. Сорокина. – Текст : непосредственный // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2009. – № 16. – С. 296-306.

128. Сраффа, П. Производство товаров посредством товаров : Прелюдия к критике экон. теории / П. Сраффа; Пер. с англ. под ред. И. И. Елисеевой. – Москва : ЮНИТИ, 1999. – с. 159. – Текст : непосредственный.

129. Статистика : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/statistics> (дата обращения: 08.08.2024). – Текст : электронный.

130. Статистические показатели банковского сектора Российской Федерации : офиц. сайт Банка России. – URL: https://cbr.ru/statistics/bank_sector/review (дата обращения: 07.04.2024). – Текст : электронный.

131. Статистический регистр : офиц. сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/522> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

132. Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013 -2024 гг. : Президиум ФАС России 03.07.2013 : офиц. сайт Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. – URL: <https://legalacts.ru/doc/strategija-razvitiya-konkurentsii-i-antimonopolnogo-regulirovaniya-v> (дата обращения: 22.01.2025). – Текст : электронный.

133. Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период до 2030 года : Протокол Президиума ФАС России от 03.07.2019 № 6 : офиц. сайт КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_334321 (дата обращения: 24.01.2025). – Текст : электронный.

134. Тавбулатова, З. К. Тенденции устойчивого развития банковской системы России: монография / З.К. Тавбулатова, М.Р. Таштамиров,

Х.Ж. Мусханова. – Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова. Грозный, 2022. – 136 с. – Текст : непосредственный.

135. Тарануха, Ю. В. Конкуренция: система и процесс / Ю.В. Тарануха : монография. – Москва : Дело и сервис. – 2012. – 665 с. – Текст : непосредственный.

136. Терлиженко, И. Н. Статистические показатели измерения концентрации (моно- и демополизации производства) / И. Н. Терлиженко. – Текст : непосредственный // Механизм функционирования национальной экономики и проблемы экономического роста. Итоги НИР БГЭУ 2000 г. : материалы научно-практической конференции, Минск, 5-6 февраля 2001 г. В 3 ч. Ч. 2 / М-во образования Республики Беларусь, Белорус. гос. экон. ун-т ; [редкол.: Н. Е. Заяц и др.]. – Минск : БГЭУ, 2001. – С. 183-187.

137. Тимофеев, П.М. Влияние концентрации корпоративного капитала на финансовые показатели деятельности элементов интегрированной организации (на примере ПАО «Трубная металлургическая компания») / П.М. Тимофеев, И.А. Езангина, И.А. Чеховская, В.В. Козлов, Ю.Е. Щелчков // Финансовый менеджмент. – 2025. – №6. – С.337-344.

138. Толмачев, М.Н. Методология расчета показателей концентрации сельскохозяйственного производства / М. Н. Толмачев. – Текст : непосредственный // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: социально-экономические науки. – Новосибирский национальный исследовательский государственный университет. – 2010. – № 2. – С.103-111.

139. Транспорт в Республике Казахстан (январь-ноябрь 2024 г.) : офиц. сайт Бюро национальной статистики. – URL: <https://stat.gov.kz/ru/industries/business-statistics/stat-transport/publications/196826> (дата обращения: 03.11. 2024). – Текст электронный.

140. Уголь на рейсах : офиц. сайт Гудок. – URL: https://gudok.ru/Daigest_ugol_na_relsah.pdf (дата обращения: 06.11. 2024). – Текст электронный.

141. Уильямсон, О.И. Экономические институты капитализма : фирмы, рынки, отношенческая контрактация: Пер. с англ. / О.И. Уильямсон. – Санкт-Петербург : Лениздат, 1996. – 702 с. – Текст : непосредственный.
142. Финансовые показатели : офиц. сайт Национального банка Казахстана. – URL: <https://www.nationalbank.kz/ru/news/banks-performance/rubrics/1953> (дата обращения: 03. 11. 2024). – Текст электронный.
143. Фридмен, М. Капитализм и свобода / М. Фридмен; пер. с англ. Владимир Козловский. – Москва : Новое изд-во. – 2006. – 285 с. – Текст : непосредственный.
144. Хайек, Ф. Дорога к рабству / Ф. Хайек; пер. с англ. – Москва : Экономика, 1992. – 175 с. – Текст : непосредственный.
145. Хикс, Дж. Стоимость и капитал / Дж. Хикс; пер. с англ.; общ. ред. и вступ. ст. [с. 5-94] Р. М. Энтова. – Москва : – Прогресс, 1988. – 487 с. – Текст : непосредственный.
146. Химченко, А.Н. Концентрация и централизация производства и капитала: ретроспективный анализ / А.Н. Химченко. – Текст: непосредственный // Вестник Донецкого государственного университета. Серия В. Экономика и право. – Донецк : ДонГУ. – 2024. – №3. – С.
147. Хрысева, А.А. Конкурентоспособность современного бизнеса в контексте реалий цифровой трансформации / А.А.Хрысева, Г.А. Юдаев, И.А. Езангина, А.Д. Лобанова, И.А. Чеховская. – Текст : непосредственный // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 12 (161). – С. 798-804.
148. Шадрин, В. К. Положительные и отрицательные аспекты развития монополии / В. К. Шадрин, В. В. Беспалова, А. Б. Токаева, М. А. Болатова . – Текст : непосредственный // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2024. – № 3. – Т. 4. – С. 12-19.
149. Шумпетер, И. Капитализм, социализм и демократия / И. Шумпетер; пер. с англ. – Москва : Экономика, 1995. – 539. – Текст : непосредственный.
150. Экономическая безопасность: вызовы цифровой экономики: монография / авторский коллектив: А. С. Аветисян, А. Ю. Алябьева,

И. Д. Андрианова [и др.]; под общей редакцией В. В. Красновой; ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет», Экономический факультет. – Донецк: ДонГУ, 2025. – 364 с. – Библиограф. – С. 86-95.

151. Экономическая энциклопедия / науч. ред. совет изд-ва «Экономика». Институт экономики РАН ; гл. редактор Л. И. Абалкин и др. – Москва : Экономика, 1999. – 1055 с. – Текст : непосредственный.

152. Энгельс, Ф. Наброски к критике политической экономии / Ф. Энгельс. – Москва: Госполитиздат, 1958. – 39 с. – Текст : непосредственный.

153. Эскиндаров, М. А. Развитие корпоративных отношений в современной российской экономике / М. А. Эскиндаров. – Москва : Республика, 1999. – 367 с. – Текст : непосредственный.

154. Banking system concentration : офиц. сайт The Global Economy. – URL: https://ru.theglobaleconomy.com/rankings/banking_system_concentration/European-union (дата обращения: 03.11.2024). – Текст электронный.

155. Berle, A. The Modern Corporation & Private Property / A. Berle, G. Means. – New York : Transaction Publishers, 1934. – 426 p. – Text : direct.

156. Curry, B. Industrial concentration: a survey / B. Curry, K. D. George. – Text : direct // The Journal of Industrial Economics, 1983. – №31(3) – P. 203-255.

157. GDP : офиц. сайт The world bank. – URL: <https://data.worldbank.org/> (дата обращения: 18.09.2024 г.). – Текст : электронный.

158. Ginevičius, R. Determining market concentration / R. Ginevičius, S. Čirba. – Text : direct // Journal of Business Economics and Management, 2007. – №8 (1). – P. 3-10.

159. Global Top 100 companies by market capitalization : офиц. сайт PwC. – URL: <https://www.pwc.com/> (дата обращения: 18.09.2024). – Текст : электронный.

160. Globalisation of businesses : офиц. сайт Eurostat. – URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Category:>

Globalisation_of_businesses (дата обращения: 01.11.2024). – Текст электронный.

161. Goddard, C. Semantic Analysis: A Practical Introduction / C. Goddard. – Oxford University Press, 2011. – 411 p. – Text : direct.

162. Hannah, L. Concentration in modern industry / L. Hannah, J. A. Kay. – London : Macmillan. – 1977. – 144 p. – Text : direct.

163. M&A в металлургической отрасли 2015-2020. – URL: <https://gmcenter.com/wp-content/uploads/2020/02/MA-Final.pdf> (дата обращения: 11.11.2024). – Текст : электронный.

164. McAfee, R. P. Introduction to Economic Analysis / R. P. McAfee. – California : California Institute of Technology, 2004. – p. 38. – Text : direct.

165. Number of banks in Estonia from 2008 to 2024 : офиц. сайт Statista. – URL: <https://www.statista.com/statistics/350524/eurozone-estonia-number-mfi-credit-institutions> (дата обращения: 03.11.2024). – Текст электронный.

166. Register and industry concentration : офиц. сайт Eurostat. – URL: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=EuroGroups_Register_and_industry_concentration#Methodology (дата обращения: 01.11.2024). – Текст электронный.

167. Rosenbluth, G. Round Table-Gesprach über Messung der Industriellen Konzentration / G. Rosenbluth. – Germany : Duncker & Humboldt. – 1961. – 391 p. – Text : direct.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А.1 – Эволюция взглядов на процессы концентрации и централизации производства и капитала в разрезе экономических школ и направлений

Экономические школы/ направление	Представители	Ключевые тезисы
1	2	3
Классическая школа	А. Смит (1723–1790 гг.)	– Концентрация производства рассматривалась через призму конкуренции. – Результатом разделения труда и роста производства является рост мануфактур. – Концентрация капитала как особенное явление не рассматривалась. Накопление капитала происходит в результате разделения труда и специализации производства.
Марксистская школа	К. Маркс (1818–1883 гг.)	– Концентрация – рост капитала и производства за счет собственного .привлечения продукта, централизация – за счет поглощения капитала; – Концентрация капитала ограничена общественным богатством. – Централизация капитала возникает в результате изменения и распределения существующих капиталов, за счет количественной группировки. – Основными инструментами централизации капитала выступают конкуренция и кредит. – Концентрация производства – результат концентрации капитала. – Концентрация и централизация производства выступает основой становления и ускоренного развития «капиталистического способа производства».
	В.И. Ленин (1870-1924 гг.)	– Концентрация производства является главным условием и причиной образования монополии. – Централизация производства подчиняет под единым управленческим центром ранее самостоятельные хозяйственные субъекты. – Концентрацию и централизацию капитала следует соотносить как относительную и абсолютную концентрацию производства.
	Р. Гильфердинг (1877–1941 гг.)	– Процесс концентрации и централизации рассматривал как синонимы. – Вмешательство банков введёт к ускорению промышленной концентрации. – Финансовый капитал – капитал в денежной форме, превращенный в промышленный капитал, в процессе кругооборота которого создаются условия для высвобождения денежных средств.

Окончание табл. А.1

1	2	3
Неоклассическая школа	А. Маршал (1842–1924 гг.)	Концентрация капитала рассматривалась с позиции усложнения организационной структуры и управления. Положительной стороной концентрации выступает экономия от масштаба производства.
Кейнсианство	Дж. М. Кейнс (1883–1946)	Предложены механизмы государственного регулирования, которые косвенно оказывают влияние на концентрацию и централизацию производства и капитала.
Неокейнсианство	Дж. Хикс (1904–1989 гг.)	– Концентрация капитала возникает в результате укрупнении производства и экономии на эффекте масштаба. – В результате эффективного управления ресурсами концентрация капитала отождествляется с концентрацией производства.
	Й. Шумпетер (1883–1950 гг.), П. Сраффа (1898 – 1983 гг.)	– Как экономическая категория концентрация капитала не рассматривалась, особое внимание ей уделялось с позиции формирования структуры рынка.
Посткейнсианство	Дж. Робинсон (1903 – 1983 гг.), Э. Чемберлен (1899 – 1967 гг.)	– Крупные фирмы имеют дополнительные преимущества, реализация которых может быть только при нарушении функционирования механизма свободной конкуренции и оказывания влияния на ценообразование. – Первый представитель не марксистской школы (Дж. Робинсон), сформулировавший противоречия между экономическими последствиями роста предприятий и социальными последствиями монополий.
Институционализм	Т. Веблен, Дж. Р. Коммонс, Дж. Гэлбрейт (1908–2006 гг.)	– исследовали концентрацию производства и концентрацию капитала через призму институциональной природы фирмы; – изучали разнообразные формы концентрации капитала, включая слияния и поглощения, картельные соглашения, создание холдинговых структур и использование финансовых инструментов для расширения доли рынка; – подчеркнута роль государственного регулирования экономики в условиях доминирования крупных корпораций
Новый институционализм	Р. Коуз (1910 – 2013 гг.), Д. Норт, Р. Фогель, Ф. Найт, О. Уильямсон	– концентрацию производства и капитала связывают с минимизацией транзакционных издержек. – пришли к выводу, что наиболее распространенными формами концентрации капитала являются вертикальная интеграция, горизонтальные слияния и диверсификация – централизации зависят от сравнения транзакционных и производственных издержек в разных организационных формах

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица Б.1 – Семантический анализ определений категорий «концентрация производства» и «концентрация капитала»
(составлено автором)

№	Автор	Определение	Объект	Атрибуты	Включает	Цель	Происхождение
1	2	3	4	5	6	7	8
Трактовка понятия «концентрация производства»							
1.	Эскиндаров М.А. ²¹⁴	«... – это его укрупнение, которое связано со спецификой движения факторов производства, производительных сил, совокупность которых задействована в рамках ... предприятия»	предприятия	движение факторов	производство, производительных сил	укрупнение	нет
2.	Сорокин Д.А. ²¹⁵	«... понимается его укрупнение, осуществляемое через накопление капитала в активах предприятия, что возможно при накоплении индивидуального капитала, привлечении банковского капитала и использовании ресурсов финансового рынка слияний и поглощений»	производство	накопление капитала в активах предприятия	накоплении индивидуального капитала, привлечении банковского капитала и использовании ресурсов финансового рынка слияний и поглощений	укрупнение	нет
3.	Советский энциклопедический словарь ²¹⁶	«... – рост числа крупных предприятий и сосредоточение на них все большей части средств производства»	крупных предприятий	средства производства	нет	рост	нет
4.	Куцевол Н.Г. ²¹⁷	«... – процесс, обеспечивающий условия максимальной реализации интересов различных групп собственников»	интересов различных групп собственников	обеспечивающие условия	максимизацию условий	реализация	нет

²¹⁴ Эскиндаров, М. А. Развитие корпоративных отношений в современной российской экономике / М.А. Эскиндаров. – Москва : Республика, 1999. – С.24. – Текст : непосредственный.

²¹⁵ Сорокин, Д.А. Концентрация капитала корпорации в транзитивной экономике : специальность 08.00.01 Экономическая теория : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Дмитрий Алексеевич Сорокин, Южно-Уральский государственный университет. – Челябинск, 2004. – С.11. – Текст : непосредственный.

²¹⁶ Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров ; редкол. М. С. Гиляров [и др.]. – 3-е изд. – Москва : Советская энциклопедия, 1985. – С. 603. – Текст : непосредственный.

²¹⁷ Куцевол, Н.Г. Развитие концентрации производства в условиях экономических преобразований в России : специальность 08.00.01 Экономическая теория : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Надежда Геннадьевна Куцевол, Казанский технический университет им. Туполева. – Казань, 2003. – С. 20. – Текст : непосредственный.

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Продолжение табл. Б.1

1	2	3	4	5	6	7	8
5.	Ильичёв М.Н. ²¹⁸	«... – это процесс увеличения объема производства и его доли в общем выпуске»	объем производства	нет	доли в общем производстве	увеличение	нет
6.	Лившиц Р.С. ²¹⁹	«... – процесс укрупнения предприятий, происходящий как за счёт увеличения ими выпуска конечной продукции и расширения ее ассортимента, так и на основе комбинирования производства и услуг»	предприятий	нет	производства и услуг	укрупнение	увеличения ими выпуска конечной продукции и расширения ее ассортимента
7.	Галлямова Д.Х. ²²⁰	«... увеличение размеров производства в результате присоединения части прибавочного продукта к первоначальным затратам (накопление, концентрация капитала), а также объединения производства (централизация)»	производства	нет	объединения производства	увеличение размеров	присоединения части прибавочного продукта к первоначальным затратам
8.	Кислова Е.А. ²²¹	«... объективный экономический процесс расширения его размера в рамках предприятия, корпорации, отрасли или региона»	производство	объективный экономический процесс	предприятия, корпорации, отрасли или региона	расширения его размера	нет
9.	Данилина С.А. ²²²	«... – это характеристика производительных сил, производство продолжает укрупняться до точки оптимума, в которой издержки на единицу продукции достигают своего минимума»	производство	нет	производительных сил	укрупняться до точки оптимума	нет

²¹⁸ Ильичёв, М.Н. Критический анализ теоретических аспектов концентрации производства / М.Н. Ильичёв. – Текст : непосредственный // Омский научный вестник. – №1 (51). – 2007. – С. 44.

²¹⁹ Лившиц, Р.С. Эффективность концентрации производства в промышленности СССР / Р.С. Лившиц. – Москва : Наука, 1971. – С.38. – Текст : непосредственный.

²²⁰ Галлямова, Д.Х. Централизация производства и ее влияние на перераспределение собственности : специальность 08.00.01 Экономическая теория : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Динара Хамитовна Галлямова, Казанский технический университет им. Туполева. – Казань, 2002. – С.10-11. – Текст : непосредственный.

²²¹ Кислова, Е.А. Концентрация производства в базовых отраслях российской промышленности : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Елена Алексеевна Кислова, Российский государственный гуманитарный университет. – Москва, 2006. – С. 19. – Текст : непосредственный.

²²² Данилина, С.А. Экономическое содержание концентрации капитала и процессы концентрации в экономике России и Украины / С.А. Данилина // Актуальные вопросы экономических наук. – 2009. – С.40.

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Продолжение табл. Б.1

1	2	3	4	5	6	7	8
10	Семенов В.Ф. ²²³	«... – осуществляется за счет накопления из централизованного чистого дохода общества, когда государство как единый полномочный представитель общества использует средства на преимущественное создание крупных, высокоэффективных предприятий, а также в результате укрупнения первичных хозяйственных звеньев за счет использования накоплений из чистого дохода того или иного предприятия»	чистого дохода	нет	укрупнения первичных хозяйственных звеньев	создание крупных, высокоэффективных предприятий	нет
Трактовка понятия «концентрация капитала»							
1.	К. Маркс ²²⁴	«... – это накопление крупных капиталов путем уничтожения мелких – форма того процесса, который превращает условия труда в капитал и отдельные капиталы в более широких размерах, наконец отделяет капиталы, образовавшиеся во многих пунктах обществ, от их владельцев и централизует их в руках крупных капиталистов»	капитал	превращает	отдельные капиталы	централизует их в руках крупных капиталистов	нет
2.	Сорокин Д.А. ²²⁵	«... – накопление рыночной стоимости корпорации с целью максимизации её дохода»	рыночной стоимости	накопление	нет	максимизации её дохода	нет
3.	Сорокина И.О. ²²⁶	«... – это постоянное расширение ресурсной базы воспроизводства прибыли, которая является главным стимулом предпринимательской деятельности»	ресурсная база	предпринимательской деятельности	воспроизводство прибыли	расширение	нет

²²³ Семенов, В. Ф. Концентрация производства и развитие общественной социалистической собственности : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Виссарион Федорович Семенов, Ленинградский государственный университет им. А.А. Жданова. – Ленинград, 1975. – С. 21. – Текст : непосредственный.

²²⁴ Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т. 42. – Москва : Политиздат, 1974. – С. 327. – Текст : непосредственный.

²²⁵ Сорокин, Д.А. Концентрация капитала в условиях модернизации российской экономики / Д.А. Сорокин. – Текст : непосредственный // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – № 31 (246). – С. 93.

²²⁶ Сорокина, И.Ю. Экономическая сущность процесса интеграции хозяйствующих субъектов / И.Ю. Сорокина. – Текст : непосредственный // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2009. – № 16. – С. 296.

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Продолжение табл. Б.1

1	2	3	4	5	6	7	8
4.	Данилина С.А. ²²⁷	«... – это процесс аккумуляции, наращивания и увеличения капитала за счет капитализации доходов»	капитал	аккумуляции	капитализация доходов	наращивание и увеличение	нет
5.	Современный экономический словарь ²²⁸	«... – сосредоточение, наращивание капитала посредством соединения капиталов разных владельцев, собственников, а также за счет превращения прибыли в капитал, капитализации доходов»	капитала	нет	капиталов разных владельцев, собственников	сосредоточение, наращивание	прибыль
6.	Экономическая энциклопедия ²²⁹	«... – наращивание капитала путем объединения капиталов различных собственников, а также за счет преобразования прибыли в капитал»	капитала	нет	преобразования прибыли	наращивание	нет
7.	Классическое и неоклассическое направление ²³⁰	«... отождествляется с концентрацией производства и рассматривается с позиции максимизации прибыли и участия в процессе формирования крупного предприятия»	прибыль	нет	максимизация	формирования крупного предприятия	нет
8.	Брегель Э.Я. ²³¹	«... представляет собой увеличение капитала за счет капитализации части прибавочной стоимости»	капитала	капитализация	нет	увеличение	части прибавочной стоимости

²²⁷ Данилина, С.А. Мотивы концентрации и централизации капитала / С.А. Данилина. – Текст : непосредственный // Перспективы инновационного развития Республики Беларусь: сб. науч. статей V Междунар. науч.-практ. конф. (Брест, 24-25 апр. г. Брест, 2014 г.) ; редкол. : А. М. Омелянюк [и др.]. – Брест: Альтернатива, 2014. – С.21.

²²⁸ Современный экономический словарь : офиц. сайт Наука. Искусство. Величие. – URL: <https://economics.niv.ru/doc/dictionary/economical/fc/slovar-202-3.htm> (дата обращения: 30.03.2023). – Текст : электронный.

²²⁹ Экономическая энциклопедия / науч. ред. совет изд-ва «Экономика». Институт экономики РАН ; гл. редактор Л. И. Абалкин и др. – Москва : Экономика, 1999. – С. 435. – Текст : непосредственный.

²³⁰ Сорокин, Д.А. Институциональный аспект централизации капитала корпорации в условиях российского капитализма / Д.А. Сорокин. – Текст : непосредственный // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – №27 (208). – С. 67.

²³¹ Брегель, Э.Я. Политическая экономия капитализма / Э.Я. Брегель. – Москва : Международные отношения, 1966. – С. 92. – Текст : непосредственный.

Окончание ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Окончание табл. Б.1

1	2	3	4	5	6	7	8
9.	Тимофеев П.М., Езангина И.А., Чеховская И.А., Козлов В.В, Щелчков Ю.Е. ²³²	«... процесс воспроизводства финансовых ресурсов, технологий и активов в составе одного экономического образования с помощью таких механизмов как: вертикальная интеграция, горизонтальная интеграция (слияние и поглощение), создание холдинговых структур и инвестирование в исследования и разработки для повышения конкурентоспособности компании и противодействия внешнему воздействию»	Финансовые ресурсы, технологии и активы	воспроизводство	Вертикальная интеграция, горизонтальная интеграция, создание холдинговых структур и инвестирование в исследования и разработки	Повышения конкурентоспособности компании и противодействия внешнему воздействию	нет

²³² Тимофеев, П.М. Влияние концентрации корпоративного капитала на финансовые показатели деятельности элементов интегрированной организации (на примере ПАО «Трубная металлургическая компания») / П.М. Тимофеев, И.А. Езангина, И.А. Чеховская, В.В. Козлов, Ю.Е. Щелчков // Финансовый менеджмент. – 2025. – №6. – С.337-344.

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Таблица В.1 – Сравнение категорий: «концентрация производства», «концентрация капитала», «централизация производства», «централизация капитала»

№	Критерий	Концентрация производства	Концентрация капитала	Централизация производства	Централизация капитала
1	Суть процесса	Укрупнение производства за счёт увеличения масштабов выпуска продукции на отдельных предприятиях или в отрасли	Накопление и увеличение капитала за счёт капитализации доходов (прибавочной стоимости)	Объединение нескольких предприятий в одно укрупнённое хозяйство под общим управлением	Увеличение размеров капитала за счёт принудительного или добровольного слияния, поглощения или объединения ранее самостоятельных капиталов
2	Механизм реализации	Рост производственной мощности, внедрение новых технологий, увеличение количества оборудования	Накопление прибыли, реинвестирование средств в развитие	Слияния и поглощения предприятий (M&A), создание концернов, конгломератов, финансово-промышленных групп	Слияние компаний, образование акционерных обществ, система участия, приобретение контрольного пакета акций
3	Результат	Увеличение объёма производства, снижение издержек на единицу продукции за счёт эффекта масштаба	Увеличение объёма капитала в руках отдельных собственников	Укрупнение производства, рост рыночной доли, экономия на масштабах	Концентрация экономической власти, формирование крупных финансовых и производственных структур
4	Скорость процесса	Может протекать относительно медленно, зависит от внутренних ресурсов предприятия	Протекает относительно медленно, требует времени для накопления средств	Динамичный процесс, так как основан на объединениях, которые могут происходить быстро	Динамичный процесс, так как основан на перераспределении уже существующих капиталов
5	Связь с монополизацией	Может способствовать монополизации рынка, так как крупные предприятия получают преимущества в конкуренции	Усиливает тенденцию к монополизации, так как крупный капитал способен доминировать на рынке	Способствует формированию монополистических структур за счёт объединения предприятий	Является ключевым инструментом ускорения монополизации экономики

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Таблица Г.1 – Формы искусственных монополий (составлено автором по^{233,234})

№	Форма	Содержание
1	2	3
1	Картель	– это соглашение между компаниями о фиксации цен на свой товар или на покупаемый товар, разделении сфер влияния компаний, об одинаковых условиях продаж, использовании патентов, регулировании объемов производства, условиях сбыта продукции, найма рабочих, как правило, носящее неформальный характер.
2	Синдикат	– это объединение компаний, производящих однородную продукцию, при котором вошедшие в него компании теряют коммерческую сбытовую самостоятельность, но сохраняют производственную и юридическую. Закупка сырья и сбыт продукции в синдикате осуществляется централизованно.
3	Трест	– это объединение компаний, в рамках которого участники теряют производственную, коммерческую, а часто и юридическую самостоятельность.
4	Концерн	– это объединение финансово и технологически связанных компаний, управляемых из единого центра. В концерн объединяются предприятия одной отрасли, объединяя не только свой экономический потенциал, но и усилия в стратегии.
5	Конгломерат	– это объединение, в которое входят компании, осуществляющие деятельность в различных отраслях экономики. Как правило, конгломераты образуются путем поглощения крупной компанией нескольких десятков мелких и средних фирм различных отраслей и сфер деятельности, не имеющих между собой производственных, сбытовых или других функциональных связей.
6	Финансово-промышленная группа	– это вид коммерческой организации, одна из форм предпринимательского объединения, цель деятельности которой заключается в аккумуляции ресурсов для достижения рыночных целей, в том числе расширения возможностей, масштабирования и повышения конкурентоспособности. ФПГ образуются в результате объединения капиталов промышленных предприятий, кредитных, финансовых институтов, инвестиционных компаний и других организаций

²³³ Матвиенко, Д.Ю. Формы интеграционных объединений компаний / Д.Ю. Матвиенко. – Текст : непосредственный // Современная конкуренция. – 2012. – №6 (36). – С. 9-16.

²³⁴ Экономическая безопасность: вызовы цифровой экономики: монография / авторский коллектив: А. С. Аветисян, А. Ю. Алябьева, И. Д. Андрианова [и др.]; под общей редакцией В. В. Красновой; ФГБОУ ВО "Донецкий государственный университет", Экономический факультет. – Донецк: ДонГУ, 2025. – 364 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Таблица Д.1 – Документы, в которых закреплены показатели оценки уровня концентрации на товарном рынке (составлено автором по^{235,236,237,238})

Страна	Название документа	Показатель	Уровни концентрации
1	2	3	4
Российская Федерация	«Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» утвержден Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220	CR	высокий: $70\% \leq CR_3 \leq 100\%$ умеренный: $45\% \leq CR_3 < 70\%$ низкий: $CR_3 < 45\%$
		HNI	высокий: $2\,000 \leq HNI \leq 10\,000$ умеренный: $1\,000 \leq HNI < 2\,000$ низкий: $HNI < 1\,000$
Кыргызская Республика	«Порядок проведения анализа конкуренции на товарном рынке Кыргызской Республики» утвержден постановлением Правительства Кыргызской Республики от 07.07.2015 № 461	CR	высокий: $70\% \leq CR_3 \leq 100\%$ умеренный: $45\% \leq CR_3 < 70\%$ низкий: $CR_3 < 45\%$
		HNI	высокий: $2\,000 \leq HNI \leq 10\,000$ умеренный: $1\,000 \leq HNI < 2\,000$ низкий: $HNI < 1\,000$
Республика Беларусь	«Методические рекомендации о проведении анализа и оценки состояния конкуренции на товарных рынках Республики Беларусь» утверждено Приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 13.02.2017 №19	CR ₃	высокий: $70\% \leq CR_3 \leq 100\%$ умеренный: $45\% \leq CR_3 < 70\%$ низкий: $CR_3 < 45\%$
		CR ₄	высокий: $80\% \leq CR_4 \leq 100\%$ умеренный: $45\% \leq CR_4 < 80\%$ низкий: $CR_3 < 45\%$
		HNI ₃	высокий: $2\,000 \leq HNI \leq 10\,000$ умеренный: $1\,000 \leq HNI < 2\,000$ низкий: $HNI < 1\,000$
		HNI ₄	высокий: $1\,800 \leq HNI \leq 10\,000$ умеренный: $1\,000 \leq HNI < 1\,800$ низкий: $HNI < 1\,000$

²³⁵ Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке : Приказ ФАС России от 28.04.2010 № 220 : офиц. сайт ФАС России. – URL: <https://fas.gov.ru/documents/576468> (дата обращения: 10.04.2024). – Текст : электронный.

²³⁶ Порядок проведения анализа конкуренции на товарном рынке Кыргызской Республики : Постановление Правительства Кыргызской Республики от 07.07.2015 № 461 : офиц. сайт Министерства юстиции Кыргызской Республики. – URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/50-273/edition/748269/ru> (дата обращения: 10.04.2024). – Текст : электронный.

²³⁷ Методические рекомендации о проведении анализа и оценки состояния конкуренции на товарных рынках Республики Беларусь : Приказ Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 13.02.2017 №19 : офиц. сайт Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь. – URL: <https://mart.gov.by/files/live/sites/mart/files/documents/Методические%20рекомендации%20о%20проведении%20анализа%20и%20оценки%20состояния%20конкуренции%20на%20товарных%20рынках.pdf> (дата обращения: 10.04.2024). – Текст : электронный.

²³⁸ Об утверждении Методики по проведению анализа состояния конкуренции на товарных рынках : Приказ Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстана от 03.05.2022 №13 : офиц. сайт Информационно-правовой системы нормативных правовых актов. – URL: <https://zakon.uchet.kz/rus/history/V2200027883/27.07.2023> (дата обращения: 10.04.2024). – Текст : электронный.

Окончание ПРИЛОЖЕНИЯ Д

Окончание табл. Д.1

1	2	3	4
Республика Казахстан	«Об утверждении Методики по проведению анализа состояния конкуренции на товарных рынках» утверждена приказом Председателя Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан от 03.05.2022 № 13	CR ₃	высокий: $70\% \leq CR_3 \leq 100\%$ умеренный: $45\% \leq CR_3 < 70\%$ низкий: $CR_3 < 45\%$
		CR ₄	высокий: $80\% \leq CR_4 \leq 100\%$ умеренный: $45\% \leq CR_4 < 80\%$ низкий: $CR_4 < 45\%$
		HNI ₃	высокий: $2\,000 \leq HNI \leq 10\,000$ умеренный: $1\,000 \leq HNI < 2\,000$ низкий: $HNI < 1\,000$
		HNI ₄	высокий: $1\,800 \leq HNI \leq 10\,000$ умеренный: $1\,000 \leq HNI < 1\,800$ низкий: $HNI < 1\,000$

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Исходные данные и расчеты уровня концентрации
по отрасли «добыча нефти и природного газа»Таблица Е.1 – Исходные данные и расчеты уровня концентрации по отрасли
«Добыча нефти и природного газа» за 2017 год (составлено и рассчитано
автором по^{239,240})

Место в рейтинге RAEX-600	Группа компаний / компания	Объем реализации (млн. рублей)	Численность, чел	Доля	ННІ	Авторский расчет
1	2	3	4	5	6	7
1	"Газпром"	6 384 003,0	463 000,0	29,17	851,18	0,34
2	"ЛУКОЙЛ"	5 475 180,0	103 600,0	25,02	626,08	0,15
3	"Роснефть", нефтяная компания	5 163 000,0	302 100,0	23,59	556,72	0,25
4	"Сургутнефтегаз"	1 175 019,0	116 000,0	5,37	28,84	0,07
5	"Татнефть", группа	681 159,0	21 124,0	3,11	9,69	0,02
Итого по ТОП-5		18 878 361	1 005 824	86,27	2 072,50	0,84

Таблица Е.2 – Исходные данные и расчеты уровня концентрации по отрасли
«Добыча нефти и природного газа» за 2018 год (составлено и рассчитано
автором по^{241,242})

Место в рейтинге RAEX-600	Группа компаний / компания	Объем реализации (млн. рублей)	Численность, чел	Доля	ННІ	Авторский расчет
1	2	3	4	5	6	7
1	Газпром	8 067 064,00	466 100,00	28,04	786,51	0,33
2	ЛУКОЙЛ	7 479 062,00	102 500,00	26,00	676,04	0,15
3	Роснефть	6 930 000,00	325 600,00	24,09	580,42	0,26
4	Сургутнефтегаз	1 555 959,00	112 800,00	5,41	29,26	0,07
5	Группа «Татнефть»	910 534,00	48 078,00	3,17	10,02	0,04
Итого по ТОП-5		24 942 619	1 055 078	86,71	2 082,25	0,85

²³⁹ Рейтинг компаний России (по выручке) : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/map/rossiya> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁴⁰ Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2018/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁴¹ Рейтинг компаний России (по выручке) : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/map/rossiya> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁴² Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2019 (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Е

Таблица Е.3 – Исходные данные и расчеты уровня концентрации по отрасли «Добыча нефти и природного газа» за 2019 год (составлено и рассчитано автором по^{243,244})

Место в рейтинге RAEX-600	Группа компаний / компания	Объем реализации (млн. рублей)	Численность, чел	Доля	ННІ	Авторский расчет
1	2	3	4	5	6	7
1	Норильский никель	876 441,00	73 715,00	13,89	192,93	0,13
2	ЕВРАЗ	769 301,00	71 215,00	12,19	148,64	0,12
3	ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (НЛМК)	682 000,00	23 000,00	10,81	116,82	0,06
4	Русал	627 525,00	55 000,00	9,94	98,90	0,09
5	Северсталь	527 105,00	50 679,00	8,35	69,78	0,08
Итого по ТОП-5		3 482 372	273 609	55,19	627,07	0,48

Таблица Е.4 – Исходные данные и расчеты уровня концентрации по отрасли «Добыча нефти и природного газа» за 2020 год (составлено и рассчитано автором по^{245,246})

Место в рейтинге RAEX-600	Группа компаний / компания	Объем реализации (млн. рублей)	Численность, чел	Доля	ННІ	Авторский расчет
1	2	3	4	5	6	7
1	«Газпром»	6 068 566,00	477 600,00	28,64	820,13	0,31
2	«ЛУКОЙЛ»	5 195 101,00	100 768,00	24,52	601,03	0,13
3	«Роснефть», нефтяная компания	4 997 000,00	342 700,00	23,58	556,07	0,24
4	«Сургутнефтегаз», ПАО	1 075 222,00	113 000,00	5,07	25,75	0,06
5	«Татнефть», группа	720 677,00	60 000,00	3,40	11,57	0,04
Итого по ТОП-5		18 056 566	1 094 068	85,21	2 014,55	0,79

²⁴³ Рейтинг компаний России (по выручке) : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/map/rossiya> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁴⁴ Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2020/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁴⁵ Рейтинг компаний России (по выручке) : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/map/rossiya> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁴⁶ Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2021/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

Таблица Е.5 – Исходные данные и расчеты уровня концентрации по отрасли
«Добыча нефти и природного газа» за 2021 год (составлено и рассчитано
автором по^{247,248})

Место в рейтинге RAEX-600	Группа компаний / компания	Объем реализации (млн. рублей)	Численность, чел	Доля	ННІ	Авторский расчет
1	2	3	4	5	6	7
1	«Газпром»	10 280 778	468 000	28,12	790,71	0,29
2	«ЛУКОЙЛ»	9 220 710	100 768	25,22	636,05	0,13
3	«Роснефть», нефтяная компания	8 412 000	342 700	23,01	529,37	0,23
4	«Сургутнефтегаз», ПАО	1 888 308	113 000	5,16	26,68	0,06
5	«Татнефть», группа	1 265 380	65 000	3,46	11,98	0,04
Итого по ТОП-5		31 067 176	1 089 468	84,97	1 994,79	0,75

²⁴⁷ Рейтинг компаний России (по выручке) : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/map/rossiya> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁴⁸ Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2022/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Исходные данные и расчеты уровня концентрации
по отрасли «машиностроение»Таблица Ж.1 – Исходные данные и расчеты уровня концентрации по отрасли
«Машиностроение» за 2017 год (составлено и рассчитано автором по^{249,250})

Место в рейтинге RAEX-600	Группа компаний / компания	Объем реализации (млн. рублей)	Численность, чел.	Доля	ННІ	Авторский расчет
1	2	3	4	5	6	7
1	"Ростех"	1 589 000,00	495 000,00	32,74	1071,62	0,42
2	"Объединенная авиастроительная корпорация"	451 800,00	31 000,00	9,31	86,63	0,06
3	"Объединенная судостроительная корпорация"	325 708,00	105 000,00	6,71	45,02	0,09
4	"Фольксваген Груп Рус"	237 629,60	5 500,00	4,90	23,97	0,02
5	"АВТОВАЗ", группа	225 648,00	48 270,00	4,65	21,61	0,05
Итого по ТОП-5		2 829 786	684 770	58,30	1 248,86	0,64

Таблица Ж.2 – Исходные данные и расчеты уровня концентрации по отрасли
«Машиностроение» за 2018 год (составлено и рассчитано автором по^{251,252})

Место в рейтинге RAEX-600	Группа компаний / компания	Объем реализации (млн. рублей)	Численность, чел	Доля	ННІ	Авторский расчет
1	2	3	4	5	6	7
1	Государственная корпорация «Ростех»	1 642 000,00	504 000,00	31,49	991,92	0,43
2	Объединенная авиастроительная корпорация	411 578,00	33 500,00	7,89	62,32	0,06
3	Объединенная судостроительная корпорация	336 279,00	92 300,00	6,45	41,60	0,08

²⁴⁹ Рейтинг компаний России (по выручке) : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/map/rossiya> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁵⁰ Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2018/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁵¹ Рейтинг компаний России (по выручке) : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/map/rossiya> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁵² Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2019 (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Ж

Окончание табл. Ж. 2

1	2	3	4	5	6	7
4	«Фольксваген Груп Рус»	289 242,60	5 700,00	5,55	30,78	0,02
5	«АВТОВАЗ», группа	283 127,00	36 486,00	5,43	29,49	0,05
Итого по ТОП-5		2 962 227	671 986	56,82	1 156,12	0,64

Таблица Ж. 3 – Исходные данные и расчеты уровня концентрации по отрасли «Машиностроение» за 2019 год (составлено и рассчитано автором по^{253,254})

Место в рейтинге RAEX-600	Группа компаний / компания	Объем реализации (млн. рублей)	Численность, чел	Доля	ННІ	Авторский расчет
1	2	3	4	5	6	7
1	Государственная корпорация «Ростех»	1 771 600,00	529 000,00	31,94	1020,08	0,44
2	Объединенная авиастроительная корпорация	351 327,00	33 959,00	6,33	40,12	0,05
3	Объединенная судостроительная корпорация	350 301,00	51 300,00	6,32	39,88	0,06
4	«Фольксваген Груп Рус»	330 882,00	5 900,00	5,97	35,58	0,02
5	«АВТОВАЗ», группа	292 010,00	35 028,00	5,26	27,71	0,05
Итого по ТОП-5		3 096 120	655 187	55,82	1 163,37	0,62

Таблица Ж. 4 – Исходные данные и расчеты уровня концентрации по отрасли «Машиностроение» за 2020 год (составлено и рассчитано автором по^{255,256})

Место в рейтинге RAEX-600	Группа компаний / компания	Объем реализации (млн. рублей)	Численность	Доля	ННІ	Авторский расчет
1	2	3	4	5	6	7
1	Государственная корпорация «Ростех»	1 877 800,0	589 200	34,63	1198,95	0,45

²⁵³ Рейтинг компаний России (по выручке) : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/map/rossiya> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁵⁴ Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2020/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁵⁵ Рейтинг компаний России (по выручке) : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/map/rossiya> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁵⁶ Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2021/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

Окончание ПРИЛОЖЕНИЯ Ж

Окончание табл. Ж. 4

1	2	3	4	5	6	7
2	Объединенная авиастроительная корпорация	431 880,0	90 000	7,96	63,42	0,08
3	Объединенная судостроительная корпорация	338 519,0	4 220	6,24	38,96	0,02
4	«Фольксваген Груп Рус»	319 675,0	5 900	5,89	34,75	0,02
5	Трансмашхолдинг	305 406,0	41 000	5,63	31,71	0,05
Итого по ТОП-5		3 273 280	730 320	60,36	1 367,79	0,61

Таблица Ж. 5 – Исходные данные и расчеты уровня концентрации по отрасли «Машиностроение» за 2021 год (составлено и рассчитано автором по^{257,258})

Место в рейтинге RAEX-600	Группа компаний / компания	Объем реализации (млн. рублей)	Численность, чел	Доля	ННІ	Авторский расчет
1	2	3	4	5	6	7
1	Государственная корпорация «Ростех»	2 060 000	591 200	35,93	1291,10	0,44
2	«Объединенная авиастроительная корпорация»	468 185	90 000	8,17	66,69	0,08
3	«Фольксваген Груп Рус»	354 791	5 900	6,19	38,30	0,02
4	«Трансмашхолдинг»	311 936	41 000	5,44	29,60	0,04
5	«АВТОВАЗ»	301 235	34 198	5,25	27,61	0,04
Итого по ТОП-5		3 496 147	762 298	60,98	1 453,30	0,62

²⁵⁷ Рейтинг компаний России (по выручке) : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/map/rossiya> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁵⁸ Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2022/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Исходные данные и расчеты уровня концентрации
по химической отраслиТаблица И.1 – Исходные данные и расчеты уровня концентрации по химической отрасли за 2017 год (составлено и рассчитано автором по^{259,260})

Место в рейтинге RAEX-600	Группа компаний / компания	Объем реализации (млн. рублей)	Численность, чел	Доля	ННІ	Авторский расчет
1	2	3	4	5	6	7
1	СИБУР Холдинг	454 619,0	25 000,0	21,76	473,42	0,18
2	ЕвроХим, группа	283 668,2	26 000,0	13,58	184,32	0,14
3	ФосАгро, группа	181 351,0	17 300,0	8,68	75,33	0,09
4	Нижнекамскнефтехим, группа	167 628,0	14 930,0	8,02	64,36	0,08
5	УРАЛКАЛИЙ	160 928,0	11 000,0	7,70	59,32	0,07
Итого по ТОП-5		1 248 194	94 230	59,74	856,77	0,57

Таблица И.2 – Исходные данные и расчеты уровня концентрации по химической отрасли за 2018 год (составлено и рассчитано автором по^{261,262})

Место в рейтинге RAEX-600	Группа компаний / компания	Объем реализации (млн. рублей)	Численность, чел	Доля	ННІ	Авторский расчет
1	2	3	4	5	6	7
1	СИБУР Холдинг	568 647,0	26 164,0	22,27	495,97	0,18
2	МХК «ЕвроХим»	350 990,3	26 300,0	13,75	188,96	0,14
3	ФосАгро	233 430,0	17 500,0	9,14	83,58	0,09
4	Нижнекамскнефтехим	193 859,0	18 870,0	7,59	57,64	0,09
5	Уралкалий	173 613,0	12 000,0	6,80	46,23	0,07
Итого по ТОП-5		1 520 539	100 834	59,55	872,38	0,56

²⁵⁹ Рейтинг компаний России (по выручке) : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/map/rossiya> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁶⁰ Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2018/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁶¹ Рейтинг компаний России (по выручке) : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/map/rossiya> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁶² Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2019/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ И

Таблица И.3 – Исходные данные и расчеты уровня концентрации по химической отрасли за 2019 год (составлено и рассчитано автором по^{263,264})

Место в рейтинге RAEX-600	Группа компаний / компания	Объем реализации (млн. рублей)	Численность, чел	Доля	ННІ	Авторский расчет
1	2	3	4	5	6	7
1	Норильский никель	531 306,00	73 715,00	20,53	421,62	0,28
2	ЕВРАЗ	399 608,00	71 215,00	15,44	238,51	0,24
3	ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (НЛМК)	248 125,00	23 000,00	9,59	91,95	0,11
4	Русал	180 237,00	55 000,00	6,97	48,52	0,14
5	Северсталь	178 990,00	50 679,00	6,92	47,85	0,13
Итого по ТОП-5		1 538 266	273 609	59,45	848,46	0,89

Таблица И.4 – Исходные данные и расчеты уровня концентрации по химической отрасли за 2020 год (составлено и рассчитано автором по^{265,266})

Место в рейтинге RAEX-600	Группа компаний / компания	Объем реализации (млн. рублей)	Численность, чел	Доля	ННІ	Авторский расчет
1	2	3	4	5	6	7
1	СИБУР Холдинг	523 010,0	23 115	20,34	413,79	0,15
2	ЕВРАЗ	454 558,0	27 000	17,68	312,56	0,15
3	МХК «ЕвроХим»	253 879,0	17 891	9,87	97,50	0,09
4	ФосАгро	195 222,0	20 150	7,59	57,65	0,09
5	Уралкалий	153 989,0	14 488	5,99	35,87	0,07
Итого по ТОП-5		1 580 658	102 644	61,48	917,38	0,55

²⁶³ Рейтинг компаний России (по выручке) : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/map/rossiya> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁶⁴ Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2020/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁶⁵ Рейтинг компаний России (по выручке) : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/map/rossiya> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁶⁶ Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2021/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

Таблица И.5 – Исходные данные и расчеты уровня концентрации по химической отрасли за 2021 год (составлено и рассчитано автором по^{267,268})

Место в рейтинге RAEX-600	Группа компаний / компания	Объем реализации (млн. рублей)	Численность, чел	Доля	ННІ	Авторский расчет
1	2	3	4	5	6	7
1	«ЕвроХим», группа	751 581	27 000,0	20,44	417,87	0,17
2	«СИБУР Холдинг» (ПАО)	731 176	23 115,0	19,89	395,49	0,16
3	«УРАЛХИМ», ОХК	474 213	9 527,0	12,90	166,36	0,08
4	«ФосАгро», группа	420 488	17 891,0	11,44	130,80	0,10
5	«Уралкалий»	305 275	20 036	8,30	68,94	0,09
Итого по ТОП-5		2 682 733	97 569	72,97	1 179,45	0,60

²⁶⁷ Рейтинг компаний России (по выручке) : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/map/rossiya> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁶⁸ Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2022/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

ПРИЛОЖЕНИЕ К

Исходные данные и расчеты уровня концентрации
по металлургической отраслиТаблица К.1 – Исходные данные и расчеты уровня концентрации по металлургической отрасли за 2017 год (составлено и рассчитано автором по^{269,270})

Место в рейтинге RAEX-600	Группа компаний / компания	Объем реализации (млн. рублей)	Численность, чел	Доля	ННИ	Авторский расчет
1	2	3	4	5	6	7
1	ЕВРАЗ	631 214,1	65 000,0	11,48	131,73	0,13
2	НЛМК, группа	586 789,5	54 000,0	10,67	113,84	0,11
3	Русал, объединенная компания	581 192,7	61 000,0	10,57	111,68	0,12
4	Норильский никель, горно-металлургическая компания	536 753,0	78 000,0	9,76	95,25	0,13
5	Северсталь	457 521,0	7 848,0	8,32	69,21	0,04
Итого по ТОП-5		2 793 470	265 848	50,79	521,71	0,53

Таблица К.2 – Исходные данные и расчеты уровня концентрации по металлургической отрасли за 2018 год (составлено и рассчитано автором по^{271,272})

Место в рейтинге RAEX-600	Группа компаний / компания	Объем реализации (млн. рублей)	Численность, чел	Доля	ННИ	Авторский расчет
1	2	3	4	5	6	7
1	ЕВРАЗ	807 769,50	68 400,00	13,84	191,48	0,14
2	ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (НЛМК)	758 054,80	22 850,00	12,99	168,64	0,08
3	Норильский никель	734 393,10	75 900,00	12,58	158,28	0,14
4	Русал	646 920,40	63 850,00	11,08	122,82	0,12
5	Северсталь	537 130,00	36 257,00	9,20	84,67	0,08
Итого по ТОП-5		3 484 268	267 257	59,69	725,89	0,56

²⁶⁹ Рейтинг компаний России (по выручке) : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/map/rossiya> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁷⁰ Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2018/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁷¹ Рейтинг компаний России (по выручке) : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/map/rossiya> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁷² Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2019 (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ К

Таблица К.3 – Исходные данные и расчеты уровня концентрации по металлургической отрасли за 2019 год (составлено и рассчитано автором по^{273,274})

Место в рейтинге RAEX-600	Группа компаний / компания	Объем реализации (млн. рублей)	Численность, чел	Доля	ННІ	Авторский расчет
1	2	3	4	5	6	7
1	Норильский никель	876 441,00	73 715,00	13,89	192,93	0,13
2	ЕВРАЗ	769 301,00	71 215,00	12,19	148,64	0,12
3	ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (НЛМК)	682 000,00	23 000,00	10,81	116,82	0,06
4	Русал	627 525,00	55 000,00	9,94	98,90	0,09
5	Северсталь	527 105,00	50 679,00	8,35	69,78	0,08
Итого по ТОП-5		3 482 372	273 609	55,19	627,07	0,48

Таблица К.4 – Исходные данные и расчеты уровня концентрации по металлургической отрасли за 2020 год (составлено и рассчитано автором по^{275,276})

Место в рейтинге RAEX-600	Группа компаний / компания	Объем реализации (млн. рублей)	Численность, чел	Доля	ННІ	Авторский расчет
1	2	3	4	5	6	7
1	Норильский никель	1 116 969,0	589 200	16,98	288,16	0,39
2	ЕВРАЗ	705 409,0	90 000	10,72	114,93	0,12
3	ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (НЛМК)	668 598,0	4 220	10,16	103,25	0,03
4	Русал	619 493,0	5 900	9,41	88,64	0,03
5	Северсталь	496 838,0	41 000	7,55	57,01	0,07
Итого по ТОП-5		3 607 307	730 320	54,82	651,99	0,63

²⁷³ Рейтинг компаний России (по выручке) : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/map/rossiya> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁷⁴ Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2020/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁷⁵ Рейтинг компаний России (по выручке) : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/map/rossiya> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁷⁶ Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2021/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

Таблица К.5 – Исходные данные и расчеты уровня концентрации по металлургической отрасли за 2021 год (составлено и рассчитано автором по^{277,278})

Место в рейтинге RAEX-600	Группа компаний / компания	Объем реализации (млн. рублей)	Численность, чел	Доля	ННІ	Авторский расчет
1	2	3	4	5	6	7
1	«Норильский никель», горно-металлургическая компания	1 316 948	73 557,0	14,68	215,40	0,13
2	ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (НЛМК)	1 191 146	38 864,0	13,27	176,21	0,09
3	ЕВРАЗ	993 514	71 591,0	11,07	122,59	0,11
4	Магнитогорский металлургический комбинат	873 189	56 609,0	9,73	94,70	0,09
5	«Северсталь»	837 186	52 003	9,33	87,05	0,09
Итого по ТОП-5		5 211 983	292 624	58,08	695,95	0,50

²⁷⁷ Рейтинг компаний России (по выручке) : офиц. сайт Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/map/rossiya> (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

²⁷⁸ Рейтинг крупнейших компаний России по объему реализации продукции : офиц. сайт RAEX Rating Review – URL: https://raex-rr.com/largest/RAEX-600/biggest_companies/2022/ (дата обращения: 09.11.2024). – Текст : электронный.

ПРИЛОЖЕНИЕ Л

Таблица Л.1 – Сценарные условия развития современных тенденций концентрации и централизации производства и капитала в Российской Федерации

№	Тенденция	Сценарий	
		Позитивный	Негативный
1	2	3	4
1.	Рост крупных корпораций и холдингов в производственной и финансовой сферах экономики	Условия реализации: благоприятная макроэкономическая среда (умеренная инфляция, стабильность нац. валюты); доступ к долгосрочному финансированию (льготные кредиты, госгарантии, рынок облигаций); развитие институтов поддержки бизнеса; эффективная промышленная политика государства с фокусом на стратегические отрасли. Механизмы реализации: слияния и поглощения с целью синергии и расширения компетенций; создание вертикально- и горизонтально интегрированных структур; инвестиции в цифровизацию и автоматизацию процессов; развитие внутренних экосистем (платформы, сервисы, логистика); экспортная экспансия в «дружественные» рынки. Отраслевая направленность: рост в высокотехнологичных секторах (ИТ, машиностроение, биотехнологии); укрепление позиций в критически важных отраслях (энергетика, транспорт, АПК); развитие импортозамещения с выходом на экспорт. Влияние на конкуренцию: сохранение ниши для МСП как поставщиков и партнёров холдингов; повышение отраслевой эффективности за счёт масштаба и специализации.	Условия реализации: высокая волатильность макроэкономических показателей; ограниченный доступ к финансированию (высокие ставки, санкции, отток капитала); избыточное госрегулирование; дефицит квалифицированных управленческих и инженерных кадров. Механизмы реализации: принудительная консолидация под контролем государства без учёта экономической целесообразности; поглощения ради устранения конкурентов, а не для синергии; фокус на краткосрочной прибыли вместо долгосрочных инвестиций; имитация инноваций без реального технологического развития. Отраслевая направленность: доминирование сырьевых отраслей (нефть, газ, металлы) при стагнации обрабатывающих секторов; сокращение несырьевого экспорта из-за низкой конкурентоспособности; деиндустриализация отдельных секторов экономики. Влияние на конкуренцию: монополизация рынков, вытеснение малого и среднего бизнеса; завышение цен и снижение качества из-за отсутствия альтернативы; картельные сговоры и ограничение входа новых игроков.

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Л

Продолжение табл. Л.1

1	2	3	4
2.	Концентрации капитала в руках государства и подконтрольных ему корпораций	Условия реализации: целенаправленная государственная политика поддержки ключевых секторов экономики (оборона, энергетика, транспорт, ИТ, агропром); использование инструментов господдержки: субсидии, льготные кредиты, государственные гарантии, прямые инвестиции; развитие механизмов импортозамещения и локализации производства; создание благоприятных условий для привлечения инвестиций из «дружественных» стран. Механизм реализации: национализация или увеличение государственной доли в ключевых компаниях; формирование ФПГ и холдингов с государственным участием для консолидации ресурсов; поддержка экспорта в новые рынки. Отраслевая направленность: оборонно-промышленный комплекс, энергетика, транспорт, ИТ, агропром, фармацевтика. Риски: перекос в сторону чрезмерного государственного контроля, ведущий к снижению гибкости экономики; неэффективное распределение ресурсов при отсутствии рыночных механизмов регулирования.	Условия реализации: отсутствие прозрачности в распределении господдержки и госзаказа; сохранение или усиление сырьевой направленности экономики при недостатке инвестиций в высокотехнологичные отрасли; рост коррупции и неэффективности в госсекторе из-за отсутствия рыночной конкуренции; дальнейшее ограничение доступа к международным технологиям и инвестициям. Механизм реализации: принудительная консолидация предприятий под контролем государства без учёта экономической целесообразности; сокращение инвестиций в инновации из-за фокусировки на краткосрочной прибыли и минимизации рисков; зависимость от господдержки и субсидий, снижение стимулов к эффективности. Отраслевая направленность: сырьевых отраслях (нефть, газ), снижение диверсификации экономики Риски: формирование «бюджетных корпораций», зависимость от госфинансирования и неспособных к самостоятельной адаптации к рыночным условиям; углубление технологического отставания из-за ограниченного доступа к международным разработкам и инвестициям.
3.	Усиление природных ресурсов как источника капитала	Условия реализации: эффективная система госрегулирования (лицензирование, квоты, экологические стандарты); инвестиции в технологии глубокой переработки и ресурсосбережения; прозрачность сделок и борьба с теневым оборотом.	Условия реализации: ориентация на экспорт сырья без переработки; дефицит инвестиций в модернизацию добывающих и перерабатывающих мощностей; зависимость от волатильных цен на мировых рынках. Механизмы развития: монополизация ресурсов узким кругом игроков без конкуренции; импорт технологий

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Л

Продолжение табл. Л.1

1	2	3	4
		Механизмы развития: создание вертикально интегрированных компаний с полным циклом (добыча → переработка → сбыт); внедрение замкнутых циклов (рециклинг, утилизация отходов); партнёрство с международными компаниями для трансфера технологий.	вместо собственных разработок; подавление малого бизнеса в смежных отраслях.
4.	Укрепление вертикально-интегрированных структур	Условия реализации: стабильная макроэкономическая среда; доступ к долгосрочному финансированию; сбалансированное антимонопольное регулирование, предотвращающее злоупотребление рыночной властью. Механизм реализации: оптимизация технологической цепочки за счёт устранения «двойной надбавки» (снижение издержек на промежуточную продукцию); инвестиции в цифровизацию и автоматизацию всех переделов; экспортная экспансия с использованием синергии вертикальной структуры. Влияние на конкуренцию: создание барьеров для низкокачественных конкурентов; сохранение ниши для МСП как поставщиков специализированных компонентов.	Условия реализации: высокая волатильность макроэкономических показателей; ограниченный доступ к финансированию; слабая защита прав собственности и контрактных обязательств; дефицит квалифицированных управленческих и инженерных кадров. Механизм реализации: искусственное ограничение доступа конкурентов на смежные рынки; имитация инноваций без реального технологического развития. Влияние на конкуренцию: монополизация рынков и вытеснение малых и средних предприятий; снижение разнообразия продукции и услуг; картельные сговоры и ограничение входа новых игроков.
5.	Доминирование государственных корпораций	Условия реализации: чёткая стратегическая ориентация государства на развитие ключевых отраслей; прозрачные правила взаимодействия госкорпораций с частным бизнесом (ГЧП, концессии); развитие экспортного потенциала и конкурентоспособности на глобальных рынках. Механизмы реализации: инвестиции в критические технологии и импортозамещение; формирование вертикально интегрированных структур для снижения	Условия реализации: подавление частного предпринимательства через административные барьеры; избыточное вмешательство государства в рыночные процессы. Механизмы реализации: монополизация рынков через административное давление; искусственное вытеснение хозяйствующих субъектов из прибыльных рынков; использование госкорпораций как инструмента перераспределения ресурсов.

Окончание ПРИЛОЖЕНИЯ Л

Окончание табл. Л.1

1	2	3	4
		издержек; партнёрство с частным бизнесом в рамках проектов развития. Влияние на конкуренцию: сохранение ниши для МСП как поставщиков и подрядчиков госкорпораций; стимулирование кооперации между госкорпорациями и частным бизнесом; развитие кластеров вокруг ключевых предприятий.	Влияние на конкуренцию: снижение уровня конкуренции через административные рычаги; картельные сговоры между госкорпорациями; создание высоких барьеров входа на рынок; ценовая дискриминация в пользу аффилированных структур.

ПРИЛОЖЕНИЕ М

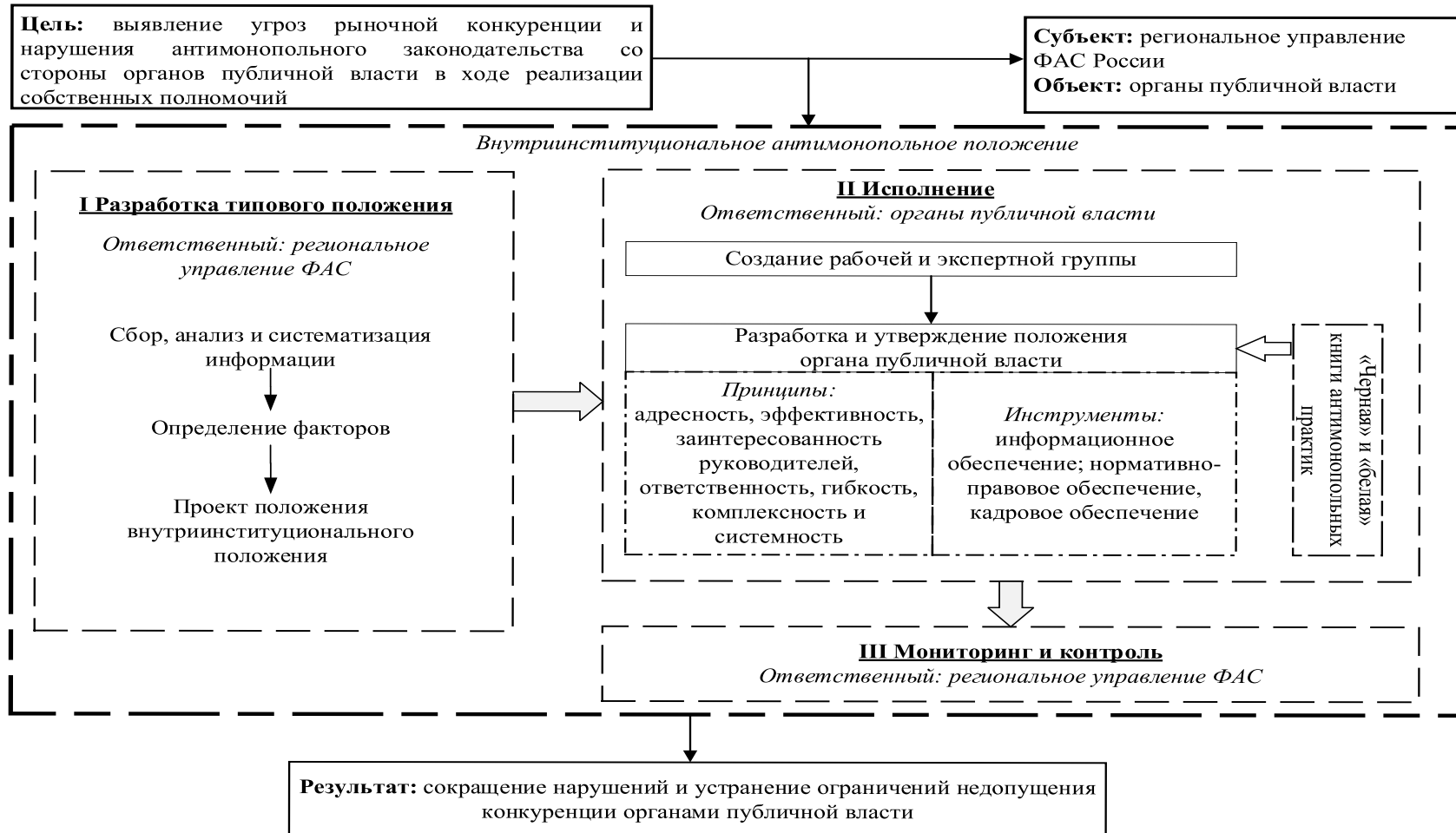


Рисунок М.1 – Алгоритм разработки антимонопольного регламента

ПРИЛОЖЕНИЕ Н

Таблица Н.1 – Система показателей результативности конкурентной политики на региональном уровне (разработано автором по²⁷⁹)

Тип показателя	Наименование показателя	Единица измерения
1	2	3
Результативные показатели	- количество выданных предупреждений и решений о наличии нарушений антимонопольного законодательства за монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию и антиконкурентные действия органов власти	количество решений
	- рейтинг региона по уровню содействия развитию конкуренции	ранг
Негативные показатели	- количество принятых и оставленных в силе решений антимонопольного органа в отношении хозяйствующих субъектов	количество решений
	- количество принятых и оставленных в силе решений антимонопольного органа в отношении органов публичной власти	количество решений
Социально-экономические показатели	Количественные показатели: – количество индивидуальных предпринимателей, малых и средних предприятий; – объем реализованной продукции и услуг индивидуальными предпринимателями, малыми и средними предпринимателями; – уровень концентрации производства и капитала в отрасли; – доля объема произведенной продукции и услуг новыми хозяйствующими субъектами в общем объеме; – количество конкурентов в отрасли; – объем платных услуг населению;	единиц тыс.руб. %
	Качественные показатели: – уровень удовлетворенности качеством конкурентной среды в субъекте РФ, сумма ответов «Полностью удовлетворен» и «Скорее удовлетворен»	%
	Косвенные показатели: – средняя численность работников МСП – коэффициент миграционного прироста на 10 тыс. человек; – темп роста налоговых отчислений МСП	тыс.чел. % %

²⁷⁹ Поленов, А. В. Совершенствование механизма разработки и реализации конкурентной политики на региональном уровне : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в том числе: региональная экономика) : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Артем Владимирович, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. – Москва, 2020. – С. 148-149. – Текст : непосредственный.