

ОТЗЫВ

официального оппонента –

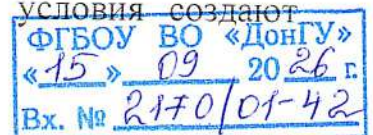
доктора экономических наук, доцента Ергина Сергея Михайловича
на диссертацию Дегтярева Сергея Владимировича
на тему «Концентрация и централизация производства и капитала:
тенденции монополизации в современных условиях», представленной на
соискание ученой степени кандидата экономических наук по научной
специальности 5.2.1 Экономическая теория

Актуальность темы исследования определена значимостью фундаментальной, но при этом чрезвычайно злободневной проблемы современной экономической науки – анализу процессов концентрации и централизации производства и капитала в контексте трансформации рыночных структур и усиления монополистических тенденций. Актуальность заявленной темы не вызывает сомнений и обусловлена комплексом объективных факторов, как теоретического, так и практического характера.

Во-первых, современная экономика находится в стадии глубокой трансформации, связанной с переходом к постиндустриальному обществу, где ключевую роль начинают играть знания, инновации, цифровые платформы и человеческий капитал. Традиционные методологические подходы к оценке монополизации, сформированные преимущественно в индустриальную эпоху, оказываются недостаточно эффективными для анализа новых, зачастую скрытых форм концентрации рыночной власти. Как справедливо отмечает автор, это приводит к появлению «новых, зачастую скрытых форм монополизации, которые трудно определить с помощью стандартных аналитических инструментов» (стр. 3 диссертации). В этих условиях переосмысление содержания процессов концентрации и централизации становится не просто научной задачей, а насущной практической потребностью.

Во-вторых, процессы глобализации и транснационализации капитала, достигшие в последние десятилетия своего апогея, существенно усиливают динамику монополизации как на глобальном, так и национальном уровнях. Транснациональные корпорации, обладая финансовыми ресурсами, сопоставимыми с бюджетами средних государств, формируют новые конфигурации рыночной власти, что вызывает выработку необходимости адекватных механизмов регулирования от национальных правительств. Игнорирование этих факторов, как подчеркивает диссертант, «может привести к неэффективным управленческим решениям и негативным последствиям для экономики» (стр. 5).

В-третьих, для экономики Российской Федерации данная проблема приобретает особую остроту в силу исторически сложившихся структурных диспропорций. Высокая доля государственного участия в экономике, доминирование крупных вертикально-интегрированных структур в ключевых отраслях (нефтегазовый сектор, металлургия, оборонно-промышленный комплекс), а также специфические институциональные условия создают



уникальный профиль монополизации, который требует самостоятельного изучения. Автор обоснованно указывает, что «игнорирование этих особенностей при формировании экономической политики может привести к неверным выводам и неэффективным управленческим решениям» (стр. 5).

В-четвертых, актуальность исследования усиливается в условиях современных геополитических вызовов, включая санкционное давление и, в связи с этим необходимость обеспечения экономической безопасности. Поэтому вопросы эффективного антимонопольного регулирования и поддержания конкурентной среды приобретают не только экономическое, но и политическое значение для обеспечения устойчивости национальной экономики.

Таким образом, тема диссертации соответствует приоритетным направлениям научных исследований в области экономической теории, а ее актуальность подтверждается как теоретической значимостью, так и острой практической востребованностью. Работа органично вписывается в пункты 2. Категориальный и концептуальный аппарат экономической науки и 12. Теоретический анализ экономической политики и государственного регулирования экономики паспорта научной специальности 5.2.1. Экономическая теория. Предметная область исследования находится в рамках отмеченной выше специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки).

Степень обоснованности научных положений, выводов и практических рекомендаций. Представленные в диссертации научные положения, выводы и практические рекомендации отличаются высокой степенью обоснованности, что достигается благодаря ряду методологических и содержательных решений автора.

Диссертант демонстрирует фундаментальное знание теоретических источников по проблеме исследования. Проведен всесторонний ретроспективный анализ эволюции взглядов на процессы концентрации и централизации производства и капитала, охватывающий широкий спектр экономических школ и направлений. В работе рассмотрены концепции представителей классической школы (А. Смит), марксизма (К. Маркс, В. И. Ленин, Р. Гильфердинг), неоклассического направления (А. Маршалл, Дж. Хикс), кейнсианства (Дж. М. Кейнс), посткейнсианства (Дж. Робинсон, П. Сраффа), институционализма (Т. Веблен, Дж. Гэлбрейт, Дж. Р. Коммонс) и новой институциональной экономической теории (Р. Коуз, О. Уильямсон, Д. Норт). Такой широкий теоретический охват позволил автору не только систематизировать существующие знания, но и выявить лакуны и противоречия в понимании исследуемых процессов.

На основе проведенного анализа соискатель предлагает авторскую периодизацию возникновения и развития концентрации и централизации производства и капитала, выделяя пять этапов: этап зарождения (1776-1850 гг.), этап развития процесса концентрации (1850-1900 гг.), эпоха монополизации (1900-1950 гг.), этап масштабирования (1950-2000 гг.) и индустриальный этап (2000 г. - н. вр.) (рис. 1.1, стр. 35 диссертации). Данная

периодизация, хотя и не лишена дискуссионности, представляет собой самостоятельный вклад автора в систематизацию теоретического материала.

Эмпирическую основу диссертации составляет комплекс взаимосвязанных источников, включающий: статистические данные Росстата и Евростата; материалы Центрального банка России; отчеты российских и зарубежных компаний; справочные материалы международных организаций; нормативные правовые акты Российской Федерации; документы стратегического планирования; периодические издания и аналитические отчеты (стр. 12). Особого внимания заслуживает использование данных рейтингового агентства RAEX-600, а также официальных статистических ресурсов ЕС и Республики Казахстан, что позволило автору провести компаративный анализ и выявить общие и специфические тенденции монополизации в разных странах.

Структура диссертации подчинена логике исследовательской задачи: от теоретического осмысления (глава 1) – через эмпирический анализ (глава 2) – к разработке практических рекомендаций (глава 3). Каждая глава завершается развернутыми выводами, которые служат основой для последующих построений. Это свидетельствует о высоком уровне методологической культуры автора и системности его мышления.

Таким образом, обоснованность научных положений и выводов диссертации не вызывает сомнений и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Достоверность положений, выводов и рекомендаций, полученных в диссертационном исследовании, обеспечена комплексом взаимосвязанных факторов методологического, эмпирического и организационного характера.

Предложенные автором альтернативные методы оценки уровня концентрации производства (формула 1.21, стр. 84) и капитала (формула 1.22, стр. 86) прошли проверку на реальных данных по ряду ключевых отраслей экономики РФ. Примечательно, что диссертант провел сопоставление результатов своих расчетов с общепризнанными показателями коэффициента концентрации (CR_n) и индекса Херфиндаля-Хиршмана (HHI). Результаты показали совпадение динамических трендов, что подтверждает корректность разработанной системы и ее способность адекватно отражать реальные процессы. Как указывает автор, «сопоставление предложенных показателей с общепринятыми выявило совпадение динамических трендов, что подтверждает корректность разработанной системы» (стр. 18 автореферата).

Ключевая гипотеза исследования о необходимости рассмотрения концентрации и централизации как взаимообусловленных процессов для понимания монополизации получила эмпирическое подтверждение. Проведенный автором корреляционно-регрессионный анализ показал высокую зависимость валового внутреннего продукта России от уровня концентрации в нефтегазовой отрасли и машиностроении (стр. 141–146). Статистическая значимость модели подтверждена расчетами F-критерия и t-критерия Стьюдента, а относительная ошибка аппроксимации составила всего 0,015%, что свидетельствует о адекватности модели (стр. 142–144).

При проведении факторного анализа автором были проверены статистические характеристики исходных данных. Расчет коэффициентов вариации (по всем показателям менее 15%) и проверка на мультиколлинеарность (стр. 140-141 диссертации) обеспечили корректность применения регрессионного анализа и надежность полученных оценок.

Высокая степень достоверности выводов подтверждается широкой апробацией результатов исследования. Основные положения диссертации были представлены на 10 международных и всероссийских научно-практических конференциях (стр. 14 диссертации). Наиболее весомым подтверждением практической значимости и достоверности разработок является факт внедрения антимонопольного регламента в Минпромторге ДНР, что подтверждено соответствующей справкой (стр. диссертации 14-15). Это свидетельствует о том, что предложенные автором рекомендации не являются умозрительными, а прошли проверку практикой.

В работе использованы официальные статистические данные, общедоступные отчеты компаний и нормативные правовые акты, что исключает субъективизм в интерпретации исходных данных и обеспечивает воспроизводимость результатов.

Таким образом, достоверность положений, выводов и рекомендаций диссертации не вызывает сомнений и полностью соответствует современным требованиям к научным исследованиям.

Научная новизна диссертации С.В. Дегтярева содержит ряд элементов научной новизны, которые составляют приращение научного знания в области экономической теории и теории монополизации. К наиболее значимым результатам, обладающим новизной, следует отнести следующие положения.

1. Уточнение понятийно-категориального аппарата (п. 1 научной новизны, стр. 8-9, 38-39 текста диссертации). На основе проведенного семантического, исторического и ретроспективного анализов автором предложены оригинальные определения ключевых категорий:

- «концентрация капитала» определяется как «процесс наращивания и увеличения капитала за счет капитализации части прибавочной стоимости, минимизации транзакционных издержек в условиях свободной конкуренции с целью формирования крупного предприятия» (стр. 9 и 38 диссертации);

- «концентрация производства» трактуется как «процесс укрупнения факторов производства самостоятельного субъекта за счет увеличения прибавочного продукта в результате концентрации капитала и минимизации его транзакционных издержек в условиях свободной конкуренции с целью увеличения доли в общем объеме производства» (стр. 9, 38 диссертации).

Отличием авторских дефиниций является введение в их основу фактора минимизации транзакционных издержек, что позволяет рассматривать концентрацию не просто как механическое укрупнение, а как процесс, стимулируемый внутренними экономическими закономерностями и стремлением к повышению эффективности. Данный подход синтезирует классические представления о концентрации капитала и производства с современной теорией транзакционных издержек.

Кроме того, на основе анализа эволюции монополий (таблица 1.2, стр. 43) автором уточнено понятие «монополия». Под ней предлагается понимать «ситуацию на рынке, при которой хозяйствующий субъект, обладающий рыночной властью, устанавливает высокие барьеры для входа на этот рынок, тем самым подавляет конкуренцию с целью присвоения максимальной прибыли» (стр. 9, 53 диссертации). Новизна данного определения заключается в акценте на установление барьеров как ключевом механизме реализации рыночной власти, что отличает его от традиционных определений, делающих упор на единственного продавца или численные доли рынка.

2. Разработка научно обоснованных методов оценки показателей концентрации (п. 2 научной новизны, с. 84-86 диссертации). Соискателем предложены новые методические подходы к оценке уровня концентрации производства и концентрации капитала.

Для оценки концентрации производства предложены индексы, основанный на факторах производства (стр. 84 диссертации), и учитывающий комплекс финансовых показателей (стр. 86 диссертации). Отличие предложенных методов от существующих (CRn, HHI) состоит в том, что они базируются не на выручке или объеме продаж, а на фундаментальных экономических показателях, отражающих реальные возможности хозяйствующих субъектов по расширению своей деятельности и контролю рынка. Это позволяет проводить более глубокий и содержательный анализ состояния монополизации отраслей и рынков, а также на ранних стадиях выявлять признаки их монополизации.

3. Выявление современных особенностей и тенденций монополизации (п. 3 научной новизны, стр. 93-96, 120-134 диссертации). На основе разработанных методов автором выявлены и систематизированы современные особенности процессов концентрации и централизации производства и капитала в различных странах.

Для стран Европейского Союза аргументирован вывод о «некорректности оценки уровня концентрации за счет уровня занятости» (стр. 96), что ставит под сомнение обоснованность использования методологии EuroGroups Register (EGR) для оценки реальной рыночной власти. Для Республики Казахстан выделены такие тенденции, как «укрупнение хозяйствующих субъектов, формирование сырьевых монополий, активное участие в международных экономических союзах и ускоренное развитие банковского сектора» (стр. 113-114 диссертации). Для Российской Федерации определены ключевые тренды монополизации: «рост крупных корпораций и холдингов в производственной и финансовой сферах экономики; доминирование государственных корпораций; концентрация капитала в руках государства и подконтрольных ему корпорациях» (стр. 120-134). Результаты факторного анализа, свидетельствуют о значимом влиянии концентрации в нефтегазовом секторе и машиностроении на динамику развития экономики РФ, что создает предпосылки для дальнейшего совершенствования системы антимонопольного регулирования.

4. Разработка концептуального подхода к совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования монополизации (п. 4 научной новизны, стр. 166–167). Автором предложен концептуальный подход к совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования монополизации экономики, основанный на использовании государственных программ и нормативно-правовых актов. Особенность предложенного подхода заключается в том, что он базируется на интеграции многоуровневых субъектов регулирования и комплекса регулятивных инструментов (рис. 3.3, стр. 167 диссертации). Разработанный подход обеспечивает переход от фрагментарного регулирования монополизации к согласованной системе мер, объединяющей правовой, институциональный, экономический и организационный блоки.

5. Совершенствование инструментария антимонопольной политики (п. 5 научной новизны, стр. 181-185 диссертации). Диссертантом усовершенствован инструментарий антимонопольной политики, включающий два ключевых компонента:

- институциональный компонент – разработан антимонопольный регламент (внутриведомственное антимонопольное Положение), представляющий собой «свод правил, норм и систему мер, направленных на анализ, определение, предупреждение и устранение действий со стороны должностных лиц органов публичной власти, которые могут ограничивать развитие конкуренции» (стр. 181). Новизна заключается в том, что данный регламент является адресным инструментом для региональных органов власти с целью сокращения нарушений антимонопольного законодательства;

- аналитический компонент – предложена интегрированная система показателей (таблица Н.1, стр. 248 диссертации), включающая результативные, негативные и социально-экономические показатели, что позволяет объективно оценивать динамику развития рыночной среды и эффективность действий органов исполнительной власти и высших должностных лиц субъектов РФ в рамках антимонопольного регулирования.

Таким образом, указанные элементы научной новизны свидетельствуют о существенном личном вкладе автора в развитие экономической теории и прикладных аспектов антимонопольного регулирования.

Теоретическая и практическая значимость полученных результатов. Результаты диссертационного исследования обладают как теоретической, так и практической значимостью, что подтверждается их содержанием и документальными свидетельствами о внедрении.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии положений экономической теории в части исследования процессов концентрации и централизации производства и капитала, а также их влияния на монополизацию рыночных структур. Конкретные элементы теоретической значимости состоят в следующем:

- раскрыта экономическая сущность категорий «концентрация производства», «концентрация капитала», «монополия» на основе синтеза классических подходов и современной теории трансакционных издержек.

Предложенные автором дефиниции могут быть использованы в научных исследованиях и учебных курсах по экономической теории;

- обоснована необходимость рассмотрения концентрации и централизации производства и капитала как взаимообусловленных и взаимодополняющих процессов, что позволяет более точно понимать механизмы формирования монопольной власти в современных условиях;

- предложены научно обоснованные методы оценки показателей «концентрация производства» и «концентрация капитала», основанные на факторах производства и ключевых финансовых показателях. Эти методы могут служить теоретической основой для дальнейших эмпирических исследований в области структуры рынков и отраслевого анализа;

- систематизированы современные особенности и тенденции монополизации в странах Европейского Союза, Республике Казахстан и Российской Федерации, что вносит вклад в развитие компаративных исследований в области конкурентной политики;

- разработан концептуальный подход к совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования монополизации, который может служить теоретической основой для формирования более эффективной государственной политики в этой сфере.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования полученных результатов в деятельности федеральных и региональных органов власти, регулирующих конкурентные отношения, и в практической работе хозяйствующих субъектов на основе ряда направлений.

1. Разработанный антимонопольный регламент получил подтверждение практической значимости и был внедрен для разработки антимонопольного комплаенса в Минпромторга ДНР. Это позволяет минимизировать количество нарушений антимонопольного законодательства и повысить проконкурентный уровень государственного управления.

2. Предложенная система показателей результативности конкурентной политики на региональном уровне может быть использована территориальными управлениями ФАС России для мониторинга состояния конкурентной среды и оценки эффективности действий органов исполнительной власти субъектов РФ. Включение в перечень показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов РФ направления «развитие конкуренции» позволит создать дополнительные стимулы для развития конкурентной среды в регионах (стр. 188 диссертации).

3. Разработанные методы оценки концентрации производства и капитала могут быть применены ФАС России при проведении анализа состояния конкуренции на товарных рынках, а также научно-исследовательскими организациями при изучении отраслевых структур и динамики монополизации.

4. Предложенный концептуальный подход к совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования монополизации использован при выполнении научно-исследовательской работы в Донецком государственном университете.

Таким образом, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования является несомненной, а полученные результаты могут быть использованы как в академической среде, так и в практической деятельности органов государственного управления.

Публикации и автореферат. Основные результаты диссертационного исследования в достаточной степени отражены в научных публикациях автора. По теме диссертации опубликовано 17 научных трудов общим объемом 10,03 п.л., из которых лично автору принадлежат 9,43 п.л., в том числе: 7 статей в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, общим объемом 7,95 п.л. (личный вклад автора – 7,55 п.л.), 10 публикаций апробационного характера в материалах международных и всероссийских конференций общим объемом 2,08 п.л. (личный вклад автора – 1,89 п.л.).

Автореферат диссертации и работы, опубликованные по теме исследования, полностью отражают ее содержание.

Дискуссионные проблемы и замечания по диссертации. При общей положительной оценке диссертационной работы и признании ее высокой научной ценности, необходимо высказать ряд дискуссионных замечаний и обозначить проблемы, которые требуют дополнительного разъяснения со стороны автора.

1. Автор заявляет о проведении ретроспективного и семантического анализа понятий (стр. 23-39), однако в работе нет критического осмысления новых теорий концентрации, например, теории экосистем, экономики платформ, стека. Без этого нельзя считать состоятельным утверждение об «обновлении» понятийного аппарата. Ссылки на работы только зарубежных классиков и узкого круга российских авторов обедняют исследование.

Периодизация возникновения и развития концентрации и централизации производства и капитала (рис. 1.1. стр. 35) почему-то включает с 2000 г. индустриальный этап и только ученых институциональной и неoinституциональной школ, активно работавших только в XX веке. Об этом сообщается в табл. А.1 (стр. 220-221). В тоже время в ретроспективном анализе отсутствует постиндустриальный этап в разрезе его экономических школ и их отдельных представителей. Все это требует пояснения со стороны соискателя.

2. Рабочая гипотеза (стр. 8) заключается в том, что анализ должен учитывать концентрацию и централизацию как взаимообусловленные процессы. Однако в диссертации эти процессы соискателем исследуются изолированно. Так, в табл. 1.1 (стр. 37) автор разводит их по уровням анализа (микро- и мезо/макро) и др., что прямо противоречит заявленному тезису об их единстве. Не нарушает ли это внутреннюю логику обоснования процессов?

3. Автор делает категоричный вывод о «некорректности» метода EGR для стран Европейского Союза из-за слабой зависимости уровня концентрации от уровня занятости (с. 93-98). Однако, как следует из анализа, корреляция между концентрацией и занятостью варьируется в зависимости от

сектора экономики. Например, для обрабатывающих производств и сферы здравоохранения автор фиксирует умеренную зависимость (стр. 94-96). Не является ли метод EGR просто инструментом для оценки концентрации трудовых ресурсов в отраслях, а не рыночной власти в целом? Возможно, следовало бы дифференцировать вывод о применимости метода для разных секторов, а не отрицать его полностью.

4. Автор ограничивает анализ периодом 2017-2021 гг. в связи с санкционными ограничениями на публикацию финансовой отчетности корпораций и банков (стр. 119 диссертации), введенными в 2022 году. Однако это решение исключает из рассмотрения наиболее турбулентный и показательный период 2022-2024 гг., когда санкционное давление достигло максимального уровня, а процессы централизации и перераспределения собственности существенно активизировались. В результате прогнозные оценки, построенные на данных до 2021 года, могут не учитывать структурные сдвиги, произошедшие в последние годы. Насколько допустимо использование прогнозов, экстраполирующих тенденции 2017-2021 гг., на период 2022-2025 гг., учитывая кардинальное изменение внешних условий?

5. В работе проводится оценка рыночной концентрации преимущественно на основе показателей выручки, активов или численности занятых. Однако в условиях российской экономики, характеризующейся сложной структурой холдингов, перекрестного владения, с доминированием государственных корпораций, рыночная концентрация не всегда эквивалентна концентрации контроля (стр. 129-134 диссертации). Например, в банковском секторе автор оценивает концентрацию активов крупнейших банков (стр. 131-134), но при этом не анализирует систему участия в капитале, аффилированность и степень контроля со стороны государства. Рассматривалось ли автором влияние бенефициарного владения и структуры корпоративного контроля на итоговые показатели концентрации? Анализировались ли возможности проявления квазимонополистического и квазиконкурентного поведения рыночных субъектов?

6. Предложенный концептуальный подход к совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования монополизации (рис. 3.3 стр. 167) является логичным и структурированным. Однако в его структуре отсутствует явно выделенный блок «Оценка эффективности» или «Обратная связь». Ведь без обратной связи любая система управления становится закрытой и неадаптивной к изменяющимся условиям. Как автором предполагается осуществлять контроль за результативностью внедрения предложенных мер, оценивать степень достижения поставленных целей и своевременно корректировать механизм в случае его неэффективности?

Высказанные замечания носят в основном дискуссионный характер, не снижают обоснованности основных выводов и достоверности защищаемых положений диссертационной работы и могут рассматриваться как возможные направления для дальнейших научных изысканий соискателя.

Соответствие диссертации требованиям Положения о порядке присуждения научных степеней. Диссертационная работа соискателя представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для экономической науки и практики.

Диссертационная работа Дегтярева Сергея Владимировича на тему «Концентрация и централизация производства и капитала: тенденции монополизации в современных условиях» соответствует требованиям пунктов 9-11 и 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а также паспорту научной специальности 5.2.1. Экономическая теория. Автор диссертации, Дегтярев Сергей Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1. Экономическая теория.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры экономики предприятия

Института экономики и управления

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный

университет им. В.И. Вернадского»

доктор экономических наук по специальности

08.00.01 – Экономическая теория, доцент

Сергей Михайлович Ергин

01 сентября 2026 г.

Подпись Ергина С.М. удостоверяю

Ученый секретарь ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»

к.ф.н., доцент



Л. М. Митрохина

Контактная информация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», Институт экономики и управления

295015, Российская Федерация, Республика Крым, г. Симферополь, п. Аграрное, ул. Научная, 1

Тел.: 8 (3652) 26-31-45

E-mail: yergin@rambler.ru

Официальный сайт: <https://ieu.cfuv.ru/>