

ОТЗЫВ
официального оппонента —
доктора экономических наук, профессора
Караниной Елены Валерьевны
на диссертацию Зинченко Оксаны Игоревны
на тему «Социально-экономическая безопасность государства: современные
императивы и механизмы обеспечения»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 5.2.1. Экономическая теория

Актуальность темы исследования. Диссертационная работа Зинченко Оксаны Игоревны посвящена актуальной и теоретически значимой проблеме развития представлений о социально-экономической безопасности государства, современных императивах и механизмах ее обеспечения. Обращение к данной проблематике представляется своевременным, поскольку в современных условиях безопасность государства все в большей степени определяется не только состоянием собственно экономической сферы, но и качеством социальных процессов, устойчивостью продовольственного обеспечения, экологическими ограничениями развития, а также состоянием ценностно-мировоззренческого основания общества.

Актуальность исследования усиливается тем обстоятельством, что в экономической теории до настоящего времени сохраняется недостаточная разработанность социально-экономической безопасности государства как самостоятельной экономической категории. Нередко данная категория рассматривается либо как механическое соединение социальной и экономической безопасности, либо как прикладное направление в рамках исследований национальной и экономической безопасности. Соискателем обоснован иной подход: социально-экономическая безопасность раскрывается через категорию жизнеспособности государства как сложной социально-экономической системы, способной к выживанию и развитию в условиях внутренних и внешних рисков, вызовов и угроз (с. 40).

Существенным достоинством работы является постановка вопроса об институциональном и содержательном единстве различных компонентов безопасности. Автор показывает, что экономическая, социальная, продовольственная, экологическая и идеологическая безопасность не могут



рассматриваться изолированно друг от друга, поскольку каждая из них в определенной степени выступает ресурсом и условием воспроизводства остальных компонентов социально-экономической безопасности государства (с. 137). Такой подход позволяет перейти от фрагментарного анализа отдельных угроз к более целостному пониманию обеспечения жизнеспособности государства.

В связи с вышеизложенным тема диссертации Зинченко О. И. является актуальной, имеет важное теоретико-методологическое значение для развития экономической теории и практическое значение для совершенствования государственной политики в сфере обеспечения социально-экономической безопасности.

Цель, задачи и соответствие диссертации паспорту научной специальности. Цель диссертационного исследования состоит в развитии теоретико-методологических представлений, раскрывающих содержание социально-экономической безопасности государства и современных императивов, разработке методики ее оценки и мер по совершенствованию механизма обеспечения.

Объектом исследования выступают современные императивы и механизмы обеспечения социально-экономической безопасности государства, предметом – социально-экономические отношения, возникающие в процессе обеспечения социально-экономической безопасности государства. Такая постановка объекта и предмета соответствует заявленной цели и позволяет рассматривать исследуемую проблематику именно в рамках экономической теории, а не только в плоскости прикладного государственного управления.

В диссертации развиваются базовые категории безопасности, уточняется содержание социально-экономической безопасности как экономической категории, раскрывается ее компонентная структура, раскрывается содержание современных императивов, а также предлагается методический инструментарий оценки и механизм обеспечения.

Представленная работа соответствует паспорту научной специальности 5.2.1. Экономическая теория, прежде всего п. 2 «Категориальный и концептуальный аппарат экономической науки» и п. 18 «Междисциплинарные аспекты экономических исследований».

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций диссертации. Изучение диссертационной работы Зинченко О.И. позволяет констатировать высокую степень проработанности темы и зрелость авторской исследовательской позиции. Положения и выводы диссертационного исследования

базируются на фундаментальных положениях политической экономии, институциональной экономической теории, теории экономической безопасности, междисциплинарных исследованиях жизнеспособности систем, а также на анализе нормативных документов стратегического планирования в сфере безопасности. Теоретико-методологическая база работы является достаточно широкой и соответствует сложности заявленной темы.

Структура диссертации включает введение, три главы, заключение, список литературы из 183 источников и 8 приложений. Основной текст диссертации изложен на 300 страницах печатного текста и содержит 17 рисунков и 50 таблиц.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, проанализирована степень ее разработанности, определены цель и задачи, объект и предмет, раскрыта научная новизна, теоретико-методологическая база исследования, теоретическая и практическая значимость работы и ее апробация, сформулированы положения, выносимые на защиту (с. 4-13).

В первой главе «Методология исследования социально-экономической безопасности государства» установлена эволюция представлений о категории «безопасность» на основе междисциплинарного подхода (с. 14-18); обобщены теоретические аспекты социально-экономической безопасности государства (с. 18-39); дана авторская трактовка категории «социально-экономическая безопасность государства», определена структура системы социально-экономической безопасности государства (с. 40-56), охарактеризованы современные риски, вызовы и угрозы социально-экономической безопасности в международном аспекте (с. 57-77).

Во второй главе «Анализ социально-экономической безопасности государства» представлен концептуальный подход к применению системы показателей оценки социально-экономической безопасности государства (с. 78-88); предложена и апробирована методика интегральной рейтинговой оценки социально-экономической безопасности государства (с. 89-102); проведен анализ социально-экономической безопасности Российской Федерации (с. 102-136).

В третьей главе «Механизм обеспечения социально-экономической безопасности государства» установлены и обоснованы современные императивы социально-экономической безопасности государства (с. 137-148); разработана концепция обеспечения социально-экономической безопасности государства (с. 149-162); предложен механизм обеспечения социально-экономической безопасности государства на основе модели жизнеспособной системы.

В заключении сформулированы теоретические выводы и практические рекомендации, вытекающие из результатов исследования, определены перспективы дальнейшего исследования проблем, рассматриваемых в диссертации (с. 186-194).

Таким образом, научные положения, выводы и рекомендации, представленные в диссертации, являются обоснованными, логически вытекают из цели и задач исследования, подтверждаются теоретическим анализом, расчетно-аналитическими материалами, а также апробацией результатов исследования.

Достоверность положений, выводов и рекомендаций. Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается корректным применением совокупности общенаучных и специальных методов исследования, включая метод научной абстракции, диалектический метод, системный подход, методы анализа и синтеза, сравнения, статистического анализа, синергетический и кибернетический методы.

Информационная база исследования включает документы стратегического планирования Российской Федерации и других государств, данные международных организаций и исследовательских институтов, статистические данные, нормативные правовые акты, научные публикации отечественных и зарубежных исследователей. Разработанная методика была апробирована на массиве данных по 28 странам, что позволило автору провести межстрановое сопоставление уровня социально-экономической безопасности и выявить взаимосвязь полученного комплексного показателя с индексом слабости государства (с. 92-101).

Следует положительно оценить и апробацию результатов работы. Основные результаты исследования докладывались на международных научных и научно-практических конференциях, использовались в дальнейших теоретических и практических разработках отдела исследования проблем экономической безопасности ГБУ «Институт экономических исследований», а также при выполнении научно-исследовательских работ в Донецком государственном университете (с. 12). Указанные обстоятельства подтверждают достоверность и практическую востребованность полученных результатов.

Научная новизна работы. Научная новизна диссертации заключается в развитии теоретических положений обеспечения социально-экономической безопасности государства и разработке практических рекомендаций по реализации современных императивов и механизма ее обеспечения. Основными положениями, содержащими научную новизну, являются:

1. Развитие теоретических положений:

– дополнен категориальный аппарат в части конкретизации понятия «социально-экономическая безопасность государства»: на основе критического анализа междисциплинарных подходов безопасность определена как жизнеспособность, что позволило обосновать несводимость социально-экономической безопасности к простому синтезу социальной и экономической безопасности и рассматривать её как интегральную категорию, обладающую эмерджентным свойством. На этой основе выделены экономическая, социальная, продовольственная, экологическая и идеологическая безопасность в качестве компонентов, конкретизировано авторское понимание каждой из них, что позволило рассматривать социально-экономическую безопасность государства как сложную систему социально-экономических отношений, складывающихся между личностью, обществом и государством в процессе обеспечения экономической, социальной, продовольственной, экологической и идеологической безопасности и обуславливающих жизнеспособность государства. Авторский подход отличается от существующих трактовок дополнением продовольственной, экологической и идеологической безопасности в качестве компонентов социально-экономической безопасности, которые вместе с экономической и социальной составляют структуру данной системы (с. 75-76). Данный подход позволяет преодолеть ограниченность трактовок, сводящих социально-экономическую безопасность к двум компонентам – экономическому и социальному. Включение продовольственной, экологической и идеологической безопасности в состав компонентов социально-экономической безопасности позволяет расширить предметное поле исследования и показать, что современная социально-экономическая безопасность связана не только с макроэкономической устойчивостью и социальной политикой, но и с качеством воспроизводства человеческого капитала, состоянием природной среды, продовольственной независимостью, ценностно-мировоззренческой устойчивостью общества.

2. Разработка методических и практических рекомендаций:

– предложена методика интегральной рейтинговой оценки социально-экономической безопасности государства, основанная на модели многомерной классификации – методе многомерной средней: комплексный показатель уровня социально-экономической безопасности государства, который включает интегральные индексы, характеризующиеся определенным набором показателей, объединённых в субиндексы. Данная методика позволяет оценить социально-экономическую безопасность государства, выявить ее сильные и слабые стороны, произвести межстрановые сравнения (с. 92-99);

– разработана концепция обеспечения социально-экономической безопасности государства, позволяющая сформировать целостную систему обеспечения социально-экономической безопасности государства, основанную на принципах жизнеспособности, императивного целеполагания и концептуально-детерминированном применении существующих инструментов государственной политики (с. 154-162). Такой подход позволяет рассматривать государственную политику не как набор разрозненных мер, а как согласованную систему воздействия на ключевые компоненты социально-экономической безопасности;

– предложен механизм обеспечения социально-экономической безопасности государства, основанный на модели жизнеспособной системы (VSM), позволяющий реализовать концепцию обеспечения социально-экономической безопасности государств (на уровне федерации и субъекта федерации), конкретизированный применительно к Донецкой Народной Республике (с. 163-184). Использование кибернетического подхода в данном случае представляется оправданным, поскольку объектом исследования выступает сложная социально-экономическая система, нуждающаяся в адаптивном управлении, обратных связях и согласовании уровней принятия решений.

Теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

Теоретическая значимость работы состоит в развитии категориального и концептуального аппарата экономической науки применительно к проблеме социально-экономической безопасности государства. Авторская трактовка социально-экономической безопасности через жизнеспособность государства создает основу для дальнейших исследований данной проблематики в рамках экономической теории, теории экономической безопасности и междисциплинарных исследований сложных систем.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности использования предложенной методики интегральной рейтинговой оценки для мониторинга уровня социально-экономической безопасности государства, выявления проблемных компонентов, сравнительного анализа и обоснования приоритетов государственной политики. Предложенные императивы и механизм обеспечения могут быть использованы органами государственной власти при разработке документов стратегического планирования и программ социально-экономического развития.

Особую практическую значимость имеет конкретизация механизма обеспечения социально-экономической безопасности применительно к Донецкой Народной Республике, поскольку данный регион объективно нуждается в научно

обоснованных подходах к восстановлению, развитию и укреплению жизнеспособности социально-экономической системы.

Публикации и автореферат. Основные результаты диссертационного исследования опубликованы автором в 15 научных работах общим объемом 13,01 п. л., в том числе в 9 статьях в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий. Тематика публикаций соответствует основным положениям диссертации.

Автореферат диссертации достаточно полно отражает содержание работы, ее структуру, основные положения научной новизны, теоретическую и практическую значимость, степень апробации полученных результатов. Содержание автореферата соответствует положениям, представленным в диссертации.

Дискуссионные положения, замечания по диссертационному исследованию. Оценивая диссертационную работу в целом положительно, необходимо отметить ряд положений, имеющих дискуссионный характер и требующих дополнительных пояснений.

1. О включении идеологической безопасности в структуру социально-экономической безопасности. Заслуживает поддержки авторская позиция о включении идеологической безопасности в структуру социально-экономической безопасности государства. Вместе с тем данное положение является научно дискуссионным и нуждается в дополнительном раскрытии: каким образом идеологическая безопасность, будучи связанной с ценностно-мировоззренческой сферой, приобретает собственно экономическое содержание и может быть включена в предметное поле экономической теории.

2. О временном лаге статистических данных. Соискатель обоснованно использует международные базы статистической информации и открытые индексы. Вместе с тем при оценке социально-экономической безопасности особое значение имеет оперативность выявления рисков, вызовов и угроз. В этой связи требует пояснения, каким образом предложенная методика может быть адаптирована к условиям временного лага статистических данных и использована не только для ретроспективной оценки, но и для текущего мониторинга. Как указано на стр. 94, *«Ввиду того, что процессу сбора, стандартизации и публикации статистики глобального уровня характерен временной лаг, ... был использован массив за 2020 г., как наиболее полный и непротиворечивый набор актуальных данных на момент проведения исследования.»*, данное замечание указывает на ограниченность применения предлагаемой методики оценки социально-экономической безопасности – проблема полноты и непротиворечивости информации приводит к

получению результатов анализа с временным лагом 5 лет. Ситуация в мире меняется очень динамично, что приводит к существенному снижению актуальности получаемых результатов анализа.

3. О национальной специфике пороговых значений. В диссертации предложена система показателей и пороговых значений, позволяющая проводить межстрановые сравнения. Вместе с тем межстрановая сопоставимость неизбежно ставит вопрос о национальной специфике социально-экономических систем. Было бы целесообразно подробнее раскрыть, каким образом универсальные пороговые значения могут корректироваться с учётом исторических, институциональных, демографических и ресурсных особенностей конкретного государства.

Кроме того, возникают определенные вопросы к подходу определения критических значений. При оценке экономической и социальной безопасности осуществляется группировка показателей. В первой группе критическое значение характеризует затруднение или прекращение так называемого экономического метаболизма, при этом не в полной мере отражено, как такое состояние идентифицируется. Во второй группе критические значения определяются фактически также. В третьей группе при описании уровня стратегического развития идет ориентация на опыт стран и в качестве порогового значения используется наименьшее среди анализируемой выборки стран. Это означает, что в предлагаемом подходе нельзя исследовать динамику безопасности, так как пороговые значения изначально меняются. С другой стороны, минимальное значение может оказаться как выше, так и ниже критического значения, рассматриваемого в первых двух группах. Для коэффициента покрытия импорта экспортом, роста потребительских цен, уровня безработицы (четвертая группа показателей) формирование пороговых уровней основано на устоявшихся общеизвестных эталонных значениях, поэтому в отличие от предыдущих пороговых значений может оказаться, что большая часть исследуемых стран может иметь значения хуже порогового уровня, например, годового темпа роста потребительских цен в 103%. Заметим, что в третьей группе вообще не может быть показателей ниже порогового уровня. Таким образом, формирование пороговых уровней не имеет общего подхода, что может существенно повлиять на результаты оценивания.

4. О динамическом характере императивов. Автор выделяет современные императивы обеспечения социально-экономической безопасности. Вместе с тем сама категория «современности» предполагает изменчивость исторических условий. В этой связи представляется важным пояснить, являются ли

предложенные императивы устойчивой структурой на длительный период либо их состав может изменяться под воздействием технологических, геополитических, демографических и институциональных трансформаций. Нужно пояснить, являются ли предложенные императивы устойчивыми или могут изменяться.

5. О реализации модели диагностики социально-экономической безопасности государства (стр. 176-179). Социально-экономическая безопасность государства определяется как пятикомпонентный вектор $\bar{Y} = (y_1, y_2, y_3, y_4, y_5)$. Взаимодействие субъектов, механизмов и объектов обеспечения такой безопасности описывается функцией, результатом которой является значение уровня экономической безопасности:

$$y_{2m}^{\text{факт}} = f(O.S1_{2m}M, O.S1_{2m}O, E.E_{2m}),$$

где индекс m трактуется неоднозначно. Если экономическая безопасность оценивается с учетом всех источников, то индекс m в формуле не нужен, иначе получается, что фактический уровень экономической безопасности зависит от количества источников и рассматривают разные варианты безопасности в зависимости от количества источников. С другой стороны, индекс m может указывать конкретный источник безопасности, но тогда требует корректировки пояснение к формуле (3.2). Далее в формуле (3.3) рассматривается $\min \Delta O.S1_{2m}M$. Заметим, что $O.S1_{2m}M$ – субъекты обеспечения экономической безопасности, тогда $\Delta O.S1_{2m}M$ – изменение субъектов обеспечения безопасности. Из контекста это означает, что аргументы функции (3.2) дискретные, их изменения могут принимать только целочисленные значения, потому о непрерывности функции (3.2) говорить не вполне корректно. Возможно, имелись ввиду изменения в деятельности субъектов по обеспечения безопасности, рассматриваемые по модулю и др. Скорее всего, здесь можно говорить о локальной непрерывности.

Реализация модели (3.9) вызывает некоторые вопросы (стр. 179). Компоненты безопасности имеют противоречивый характер, например, экономический рост предполагает рост потребления ресурсов и увеличение отходов жизнедеятельности, то есть приводит к ухудшению экологического состояния. По компонентная максимизация невозможна – это задача многомерной оптимизации, имеющая различные подходы к ее решению, например, на основе Парето-эффективности, хотя и здесь могут быть риски реализации. Как вариант оптимизации – использование модели типа единого комплексного показателя социально-экономической безопасности государства – $\bar{\rho}_j = \frac{I_{\text{эконом}} + I_{\text{соц}} + I_{\text{прод}} + I_{\text{ид}} + I_{\text{эколог}}}{5}$.

Указанные замечания носят дискуссионный характер, не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования и могут рассматриваться как направления дальнейшей научной работы автора.

Заключение. Диссертационная работа Зинченко Оксаны Игоревны на тему «Социально-экономическая безопасность государства: современные императивы и механизмы обеспечения» представляет собой самостоятельное, завершённое научно-квалификационное исследование, в котором решена актуальная научная задача, имеющая существенное значение для развития экономической теории и практики обеспечения социально-экономической безопасности государства.

В работе получены научные результаты, обладающие новизной, теоретической и практической значимостью. Основные положения диссертации обоснованы, достоверны, прошли апробацию и отражены в опубликованных научных работах автора. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Диссертация соответствует требованиям пунктов пп. 9-11, 13,14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и Паспорту специальности ВАК Минобрнауки РФ 5.2.1. Экономическая теория, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1. Экономическая теория.

Официальный оппонент:

заведующий кафедрой финансов и
экономической безопасности

ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»

доктор экономических наук по специальностям

08.00.12 Бухгалтерский учет, статистика;

08.00.05 «Экономика и управление

народным хозяйством: промышленность», профессор,  Е. В. Каранина

« 01 » 09 2026 г.



Адрес: Российская Федерация, 610000, Кировская область, г. Киров, ул. Московская, д.36
Тел.: 8 (8332) 742-640, электронная почта: karanina@vyatsu.ru,
Официальный сайт: <https://www.vyatsu.ru/>